

نظرية علم الاجتماع

الاتجاهات الحديثة والمعاصرة

الأستاذ الدكتور

السيد عبد العاطي

استاذ ورئيس قسم الاجتماع

كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

دكتور

السيد محمد الراجح

مدرس علم الاجتماع

كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

الأستاذ الدكتور

على عبدالرازق جلبى

استاذ علم الاجتماع

كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

الأستاذ الدكتور

محمد أحمد بيومى

استاذ علم الاجتماع

كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

من الجامعة

١٨٧٠١٦٤٠
٥٩٧٣١٦٠

0197658



Shobha Alexandria

نظريه علم الاجتماع
الذي يعنى النظرية والممارسة

نظرية علم الاجتماع

الاتجاهات الحديثة والمعاصرة

دكتور
السيدة عبدة العاطي
استاذ ورئيس قسم علم الاجتماع

دكتور
علي عبدة الرازي جليبي
استاذ علم الاجتماع

دكتور
السيدة محمودة الراجحي
مدرس علم الاجتماع

دكتور
محمدة أحمد بيومي
استاذ علم الاجتماع

دار المعرفة الجامعية

٤٠ شارع سورينام، المنصورة - ١٦٣٠١٦٣
٣٨٧ شارع تشارلز دي كوك، القاهرة - ١١٦٦١٧٣

مقدمة

قدمنا فى الجزء الأول من هذا المؤلف التنظير فى علم الاجتماع ومحاولات الرواد فى المرحلة الكلاسيكية . وهنا نحن نقدم الجزء الثانى ليشتمل الاتجاهات الحديثة والمعاصرة فى نظرية علم الاجتماع .

والحق ان هناك نوعا فى الاتجاهات النظرية ، فكل منهما يمثل نموذجا تصوريا لكيفية فهم الدوافع الاجتماعية بمتغيراته المتدخلة والمتعددة . وبالرغم من هذه التعددية الا أن الملاحظ أن هذه المداخل النظرية تنبثق من اتجاهين أساسين : الأول الاتجاه الوضعى وما نجم عنه من تكلم للظواهر الاجتماعية ، والآخر الاتجاه المعيارى وما تضمنته من ابعاد انسانية فى الظواهر الاجتماعية . ومن ناحية أخرى ظهر الاتجاه الراويكالى بكل ما يحمله من تضامن نقدية وثورية للعلم والمشتغلين به كرد فعل واضح لأخفاق البنائية الوظيفية فى ترصد ظواهر الدوافع المتقد بكل ما كان يحمله من تناقضات بنائية .

على أية حال ، ان أزمة نظرية علم الاجتماع حازا التى مستمرة ومازالت حركة النقد الداخلى للعلم والمشتغلين به جارية بكل رموز الاتجاهات السابقة . وللأسف فأنه مسار علم الاجتماع العربى قد وقع فى شرك التخبیط النظرى للعلم الاجتماع الغربى . والمحاولات التى قدمت فى هذا الشأن مازالت التى فى بداياتها ولم تتبلور بعد لتشكّل اطر نظرية عربية أو اسلامية . والامل مازال معقودا على الباطن العربى لتطوير متطورات نظرية تحقق الرؤية الشمولية للواقع العربى

وقد حاولنا فى هذا المؤلف ان نجتمع معظم الاتجاهات النظرية الحديثة والمعاصرة ، كذلك تعرضنا لازمة علم الاجتماع العربى وتبعه علم الاجتماع العربى . ونرجو من هذا المؤلف ان يكون اضافة للمكتبة العربية وللباحثين فى علم الاجتماع .

وعلى الله قصده السيل

المؤلفون

الفهرس

٥ مقدمة :

الفصل الأول

ملامح النظرية السوسولوجية المعاصرة

الفصل الثاني

الاتجاه الوظيفي

الوظيفية السوسولوجية : ملامح عامة .

٤٣ مفهوم النسق

٤٨ الوظيفة ودوالها : ميرتون

٥٥ الوظيفة والصراع والتغير الاجتماعي

٦٠ الوظيفة والتدرج الطبقي

الفصل الثالث

البنائية الوظيفية : الوضوح والازمة

٦٧ تمهيد

أولاً : فكر الرواد والمقدمات المنطقية للبنائية الوظيفية

٧٠ ١- المجتمع والطابع النسقي

٧٢ ٢- المجتمع نسق طبيعي

٧٨ ٣- المجتمع نسق أخلاقي

٨٢ ٤- المجتمع نسق متوازن

٨٤ ثانياً : الاطار التصوري للبنائية الوظيفية

٨٥ ١- مفهوم البناء الاجتماعي والمفاهيم ذات الصلة

٨٧ ٢- مفهوم الوظيفة الاجتماعية والمفاهيم وثيقة الصلة

٩٠ ثالثاً : بارسونز ووضوح البناء الفرضي للوظيفية

- ١- المجتمع نسق اجتماعي ٩٥
- ٢- يتوقف توازن النسق الاجتماعي على ميكانزمات التنشئة الاجتماعية والضبط ٩٥
- ٣- يتوقف تكامل النسق الاجتماعي على ميكانزمات التساند بين أجزائه ١٠٠
- رابعا : نقد وتعديل ميرتون للبنائية الوظيفية ١٠٣
- خامسا : توجيه البنائية الوظيفية لتيار البحث في علم الاجتماع ١١٢
- ٦- الانحراف والحفاظة على النسق عند أريكسون ١١٢
- ٧- فهم التغير الاجتماعي عند نيل سملسر ١١٤
- ٣- التدرج الاجتماعي لدى ديفز ومور ١١٥
- سادسا : أزمة البنائية الوظيفية وظهور نماذج نظرية جديدة ١١٨
- ١- أزمة البنائية الوظيفية ١٢٠
- ٢- النماذج النظرية البديلة ١٢٦

الفصل الرابع

الاتجاه السيكلوجي

- مقدمة ١٣١
- اولا : تشرلز كولي :
 - ١- النزعة العضوية ١٣١
 - ٢- الذات والجماعة الأولية ١٣٣
 - ٣- الطبقة الاجتماعية ١٣٤
- ثانيا : وليم توماس :
 - ١- النظرية الاجتماعية ١٣٤
 - ٢- الاتجاه الموقفي إزاء الفعل ١٣٦

١٣٧ ٢- الفرد والتفكك الاجتماعي

١٣٨ ٤- الرغبات الاربعه وانماط الشخصية

الفصل الخامس

الذات والمجتمع وعلم اجتماع الحياة اليومية

١٤٧ ~~منظورية الفعل~~ ومفهوم الذات : ماقبل يارسونز وما بعده

١٥٣ التحليل النفسى والذات : فرويد

١٥٨ الذات الاجتماعية : ميد والتفاعلية الرمزية

١٦٥ الاتجاه الفينومونولوجى : شونز وواقع الحياة اليومية

الفصل السادس

التفاعلية الرمزية : منظور مغاير

١٧٥ تمهيد

١٧٦ أولا : أسس التفاعلية الرمزية عند جورج ميد

١٧٦ ١- الطبيعة المميزة للكائنات الانسانية

١٧٨ ٢- الدراسة العلمية للعقل

١٨٠ ثانيا : التفاعلية الرمزية ونقد تحليل المتغيرات عند بلومر

١٨٦ ثالثا : اسهام مدرسة هوجية فى تطوير التفاعلية الرمزية

١٨٧ ١- التركيز على المهن

١٨٧ ٢- التعميمات الشكلية

١٩٠ ٣- الاهتمام بالجماعات المهضومة

١٩٤ ٤- اظهار العقلانية

١٩٧ ٥- تحديد الموقف

٢٠٠ ٦- الأخذ بوجهة نظر الفاعل

٢٠٢ ٧- تفضيل المناهج الكيفية

- رابعا : قضية العلاقة بين الفرد والمجتمع في نظر التفاعلية الرمزية ٢٠٢
- ١- المجتمع باعتباره نظاما للتفاضل في نظر شتروس ٢٠٤
- ٢- الذات والمجتمع في نظر جوفمان ٢٠٦
- ٣- التنشئة الاجتماعية عملية فعالة عند بيكر ٢٠٩

الفصل السابع

نظرية التبادل الاجتماعي

- مقدمة ٢١٧
- ١- القضايا الأساسية ٢١٩
- ٢- أنصار نظرية التبادل الاجتماعي ٢٢١
- أ- جورج هومانز ٢٢١
- ب- بتريلانو ٢٢٨
- مناقشة وتعليق ٢٣٢

الفصل الثامن

البنية

- تطور البنية : سوسير ٢٣٨
- بنية ما بعد سوسير : اللغة والثقافة ٢٤٢
- الماركسية والبنية ٢٥٢

الفصل التاسع

علم اجتماع المعرفة والثقافة

- علم اجتماع المعرفة والنظرية السوسيولوجية ٢٦١
- ماتهايم : العناصر العامة لعلم اجتماع المعرفة ٢٦٥
- علم اجتماع المثقفين ٢٧٠
- الأنثروبولوجيا والبيوتوميا ٢٧٤

المعرفة والمجتمع الجماهيرى : مانهام ومدرسة فرانكفورت ٢٧٥

الفصل العاشر

المناهج الشعبية « الاثومثيودولوجيا »

- تمهيد ٢٨٥
- اولا : التراث الفينومينولوجى ونمو الاثومثيودولوجيا ٢٨٥
- أ- هوسرل واسهامه فى نمو الاثومثيودولوجيا ٢٨٦
- ب - شوتس واسهامه فى نمو الاثومثيودولوجيا ٢٩١
- ثانيا : واقع الولايات المتحدة فى الستينات وظهور الاثومثيودولوجيا ٢٩٣
- ثالثا : تفسير الاثومثيودولوجيا لمشكلة النظام والحياة اليومية ٢٩٥
- أ- مشكلة النظام ٢٩٥
- ب - الحياة اليومية ٢٩٩
- رابعا : تيار البحث الاثومثيودولوجى ٣٠١
- أ- هارولد جارفينكل وتجربة الاستشارة ٣٠١
- ب - دون زيمرمان وتطبيقات القاعدة المستخدمة ٣٠٥
- خامسا : نقد الاثومثيودولوجيا ٣٠٧

الفصل الحادى عشر

- مقدمة ٣١٣
- اولا : جورج لندبرج ٣١٣
- ثانيا : ولهم اوجلين ٣١٥
- ملاحظات حول الوظيفة المحددة والقياس الكمى ٣١٧

الفصل الثانى عشر

الاتجاه النقدى فى نظرية علم الاجتماع

- مقدمة ٣٢١

٣٢٦	أولا : اليسار الجديد
٣٢٦	٢- المقصود باليسار الجديد
٣٣١	٣- نشأة اليسار الجديد وتطوره
٣٣٩	٤- قضايا اليسار الجديد
٣٥١	ثانيا : الماركسية المحدثه :
٣٥٧	١- جورج جان هاينريش
٣٦١	٢- ماكس هوركهايمر
٣٦٢	٣- جورج لوكاش
٣٦٤	٤- أنطوني جرامشي
٣٧٠	مناقشة ونقيب

الفصل الثالث عشر

الاتجاه الرأسمالي

٣٨٣	تمهيد
٣٨٤	أولا : اهمية الخيال السوسيولوجي
٣٨٧	ثانيا : العلاقة بين الخيال السوسيولوجي والاتجاه الامبريقي
٣٩١	ثالثا : كيفية دراسة المجتمع من خلال الخيال السوسيولوجي
٣٩٣	رابعا : الخيال السوسيولوجي وتحليل المشاكل الاجتماعية
٣٩٥	خامسا : الخيال السوسيولوجي والنظرية الشمولية

الفصل الرابع عشر

الديموقراطية والتصنيع والنظرية السوسيولوجية

٤٠٠	الماركسية والتصنيع والديموقراطية
٤٠٥	نظرية مجتمع ما بعد الصناعة
٤٠٩	مشكلات الشرعية

النظرية والمجتمع الصناعى : التقاء وتقارب أم تنوع وتباعد ٤١٤

الفصل الخامس عشر

علم اجتماع الطبقة والسيطرة

نظرية ماركس فى السيطرة ٤٢٢

الدولة وسيطرة الطبقة ٤٢٥

نظرية الطبقة : فيبر ٤٣٣

الرأسمالية والبيروقراطية والديمقراطية : نظرية فيبر فى السيطرة ٤٣٧

الفصل السادس عشر

ازمة علم الاجتماع الغربى والبدائل المطروحة

مقدمة ٤٤٩

١- مقولة العقل والوعى ٤٥٧

٢- الوعى بالعلم والوعى المخترب ٤٦٧

٣- الوعى بأزمة العلم ٤٧٢

٤- الوعى بأزمة المجتمع الغربى ٤٨٤

٥- الوعى البديل ٤٩٠

خاتمة ٥١٢

الفصل الأول

ملامح النظرية السوسيولوجية المعاصرة

الفصل الأول

ملامح النظرية السوسيولوجية المعاصرة

كان التطور السريع الذى حدث فى العلوم السياسية والاقتصادية والعمرائية أثرا فى ظهور علم الاجتماع - حيث ظهرت الحاجة الماسة الى تنظيم علمى وعملى فى شئون الحياة الاجتماعية بالاجمال. وقد استعار المفكرون المعاصرون أصول نظرياتهم من اراء كونت ودوركايم وزيميل وسينسر وأضفوا عليها بعض خصائص الحياة المعاصرة . واختاروا من نظريات الرواد ما يساعدهم فى فهم المشاكل التى تواجههم وكيفية حلها^(١).

ولقد لمس العلماء المعاصرون ضرورة الاهتمام بالاصلاح الاجتماعى وتقديم الحلول للمشاكل الاجتماعية التى تواجهها الشعوب والقواد ، فبدؤوا فى الاتجاه العملى فى نظرتهم الى المجتمع ونزلوا الى الميدان - الحقل الاجتماعى - لأن النزول الى الميدان يكشف للباحث عن المشاكل والامراض التى تتطلب العلاج السريع ، فمعظم هؤلاء العلماء فهموا علم الاجتماع بمعنى علم الاصلاح الاجتماعى أو علم الطب الاجتماعى وهو علم وقائى وعلاجى فى الوقت ذاته^١. وحتى علماء الصف الأول الذين تشبهوا بالفلاسفة الاجتماعيين وأخذوا يبحثون فى الأصول الفلسفية والنظرية لحقائق الاجتماع لم يلجأوا الى ذلك حبا فى البحث النظرى المجرد لذاته ، ولكنهم كانوا يريدون الانتفاع بما ينتهون اليه من حقائق فى أعمال التنسيق والتنظيم الاجتماعى وأعمال الرعاية والانعاش والخدمات الاجتماعية ، ومحاولة الارتقاء

(١) نقولا تيمانيف ، نظرية علم الاجتماع : طبيعتها وتطورها ، ترجمة محمد وعواد واخرون ،

الاسكندرية : دار المعرفة الجامعية ، ١٩٩٢

بالأوضاع والنظم القائمة أى أن أغراضهم كانت أغراضا عملية تطبيقية قبل كل شئ، وادادوا أن يمهّدوا لها بقدر يذكر من الدراسة النظرية التحليلية^(١).

هذا ، وقد حمل لواء الحركة الاجتماعية فى مستهل قيامها علماء يعتبرون من الدليل الأول نخص منهم بالذكر لستروارد L.Ward الذى أعتبر علم الاجتماع علم العلوم . وهو فى هذا الصدد ينقل فكرة أوجست كونت الذى ذهب الى أن قيام علم الاجتماع يحقق وحدة المعرفة الوصفية وهو العلم الذى يتزعم العلوم الانسانية . كما تأثر بدوركايم حيث أعتبر المجتمع قوة روحية خالقة تخلق القيم الأخلاقية والعقلية والمعايير الجمالية وتصطلح على الأوضاع والظواهر التى تسود حياة المجتمع .

وكذلك العم سمول Small بدراسة مظاهر التطور والتغير الاجتماعى بعيدا عن الفلسفة وقريبا من الموضوعية وذلك بتتبعه ما طرأ على العلاقات والظواهر الاجتماعية من تغيرات وتحولات - غير أنه أرجع القوى المؤثرة فى هذا التطور الى المحركات النفسية والرغبات الفردية - وبذلك خلط بين حقائق الاجتماع ومطالب النفس الانسانية .

ومن المعروف ان دراسة سمنر Sumner قد اهتمت بدراسة العلاقات الاجتماعية ونظورها والقوانين التى تخضع لها فى دراسته الى الاتجاه التطبيقى ، ووضع نظريته فى تصنيف المجتمعات حيث قسمها الى جماعات داخلية وأخرى خارجية وذلك على أساس تصنيفه للعلاقات والعمليات الاجتماعية . وأولى مزيد اهتمامه لدراسة انعدادات والعرف والتقاليد ومختلف مظاهر السلوك الجمعى Folk ways ومعظم بحوث

(١) المرجع السابق .

هذا العالم مستمدة من الملاحظة والتجربة ومن الميدان الاجتماعي . وقد أصبح هذا الاتجاه على الدراسات الاجتماعية صفات خاصة حددت شخصية علم الاجتماع المعاصر ^(١) .

ويمكننا أن نضيف الى هؤلاء علماء آخرون ساروا بالدراسات الاجتماعية نحو النضج والاكتمال والتخصص بعد أن اجتازت هذه الدراسات مرحلة النشأة والتكوين بفضل علماء الصف الأول . ومن أشهر هؤلاء العلماء زنانيكي ووليم توماس اللذان وضعوا بحثا عن الفلاح البولندي في أوروبا وأمريكا . والعالمان بآرك وبرجسون اللذان وضعوا كتابا عنوانه « مقدمة في دراسة علم الاجتماع » يعتبر أحسن ما كتب بشهادة كثير من النقاد المتخصصين ، فقد عالج فيه المؤلفان موضوعات تتعلق بالصراع والتنافس والتمثيل الاجتماعي والسلوك الجمعي والشخصية الاجتماعية .

ولقد كان لانتشار النظم الفاشية والنازية والشيوعية في أوروبا وما فرضته هذه النظم من حجر على الحرية الفكرية ثم قيام الحرب العالمية الثانية ، أثر في هجرة عدد كبير من علماء الاجتماع النازيين من أوروبا الى أمريكا . وكان من الطبيعي أن تقوم حركة واسعة النطاق لنقل التراث الأوربي الى أمريكا وكانت كتب الاجتماع في مقدمة التراث الأوربي الذي ترجم للإنجليزية ، لأن المجتمع الأمريكي كان في مساس الحاجة الى هذا اللون من الدراسة والبحث . لأن الأمريكيين بطبيعتهم لا يميلون الى الدراسات الفلسفية والميتافيزيقية بل يميلون الى الدراسات المتصلة بشئون الحياة ونماذج الحياة الاجتماعية . غذا ، الى أن تلوونهم الخاصة وتطور حياتهم بسرعة فائقة الزمهم بضرورة دراسة المحركات الاجتماعية

(١) المرجع السابق .

التي أدت بهم الى ما استحدثت من أوضاع ، فساعد ذلك على نمو
وتقدم الدراسات الاجتماعية العملية .

ولعل أهم الموضوعات الدراسة التي تستأثر بمزيد من عناية علماء
الاجتماع المعاصرين ما يأتي^(١) :

١- دراسات تاريخية في علم الاجتماع . وقد تقدم هذا النوع من
البحث في الثلاثين سنة الأخيرة . وكان في طليعة القائمين به العلامة
جيدنجز في كتابه مبادئ علم Principles of Sociology والعالم
سوروكن Sorokin في كتابه Social and Cultural Dynainions ويكر
في بحوله عن أسس الدراسة ومناهج البحث Pynmics في علم
الاجتماع .

٢- دراسات في أثر العوامل الجغرافية والبيئية في المجتمع . وكان
القائمون بها تلاميذ مدرسة « رانزال » .

٣- الدراسات الايكولوجية Ecology وهي دراسات تتعلق بالبحث
في البيئة الاجتماعية . وقد تقدم هذا النوع من الدراسة في الربع الأول
من القرن العشرين وكان الدافع الى سرعة نمو المدن الصناعية وزيادة
المؤسسات وتعقد العلاقات الاجتماعية فيها وتغير مستويات المعيشة بتغير
الظروف الاقتصادية والسياسية وتبعاً لزيادة عدد السكان واهتم القائمون
بهذه الدراسة بالمسائل المتصلة بانتشار الجرائم ولاسيما جرائم الاحداث
وانحلال الروابط الاسرية ، وانخفاض المعايير الاخلاقية ومستويات الذوق
العام .

٤- الدراسات الانثولوجية والانثروبولوجية ، والبحث في أصول

(١) للمرجع السابق .

الثقافات ومدى انتشارها . وكان الدافع الى هذه الدراسات زيادة تيارات الهجرة حيث اهتموا بتحليل أصول الاجناس وكشف مهادها وتتبع تفرعها وتشعبها ودراسة نفسية الجماعات والعلاقات الاجتماعية التى تسودها . وأهتم كثيرون من أنصار هذه الدراسة بدراسة العادات الشعبية الدارجة والتقاليد ومظاهر العرف وغير ذلك .

٥- مدرسة الاجتماع البيولوجى . وتعتبر هذه المدرسة فرعاً من مدرسة هربرت سبنسر حيث اهتم انصارها بمقارنات بين المجتمع والكائن الحي ، فأتجه البعض الى دراسة المشكلة السكانية وهناك من بين الباحثين من درس أثر الوراثة فى مشكلات المجتمع وأهتم بعض آخر من الباحثين بدراسة مشاكل تحسين النسل والمشاكل الجنسية .

٦- علم الاجتماع النفسى Psychological Sociology وأهتم أنصاره كولى Cooley وروس Ross وجيدنجز Gidding بدراسة العلاقات الاجتماعية فى ضوء مبادئ وقوانين علم النفس كدراسة الجماعات الاجتماعية والقيادة والرأى العام والشائعات وغير ذلك .

٧- دراسة العمليات الثقافية وتطور النظم الثقافية والاجتماعية .

٨- علم الاجتماع الاقتصادى : وأهتم الباحثون فى هذا التخصص بدراسة الناحية الاقتصادية وأثرها فى تنفيذ برامج الانعاش الاجتماعى - وما بين الحياة الاجتماعية والاقتصادية من تأثير وتأثر متبادل .

٩- علم الاجتماع الجنائى : ويحكم هذا المجال الجريمة فى نشأتها ومقوماتها والظروف المهيئة لها ، وأثر الوراثة الفردية والاجتماعية فى زيادة موجاتها - ودراسة الانحراف لدى الاحداث واسبابه وكيفية علاجه كذلك دراسة نظم السجون ومراقبة المتحرفين .

١٠- دراسات فى الأسرة وعلم الاجتماع العائلى : وفى هذا المجال نجد اهتمام ظواهر الزواج والطلاق والحقوق والواجبات الاسرية وانحلال الروابط الاسرية وتفكك العلاقات بين الاقرب وغير ذلك من دراسات .

١١- دراسة اجتماعية للوحدات الاقليمية Regionalism وفى هذا التخصص يدرس اقليم دراسة شاملة تتناول خصائصه الثقافية ونظمه الاجتماعية وسلوكه السياسى ، فهى تدرس اقليما اجتماعيا ليست له حدود سياسية أو ادارية وله ظواهره الاجتماعية وتياراته الفكرية وما يسودها من اتجاهات سوية أو شاذة ومعايير فى الذوق والفن والأخلاق والرأى العام .

١٢- دراسة التغير الاجتماعى Sociology of Change ويهتم القائلون به بدراسة المخترعات الحديثة وأثرها فى التغير الاجتماعى وتطوير الحياة الاجتماعية فى مختلف المجالات ، ودراسة ما يطرأ على الحياة الاجتماعية من مظاهر التقدم والتخمس المطرد فى الأحوال المادية والمعنوية كذلك دراسة معوقات التقدم الاجتماعى والثقافى .

١٣- دراسات عملية تطبيقية فى الميدان الاجتماعى : وفيها يقام بدراسات وابحات ومسوح اجتماعية لبيئات محدودة ومدن معينة للوقوف على احتياجاتها الاجتماعية ومحاولة القضاء على الانحرافات غير السوية التى تنتشر فيها نتيجة للتغير الاجتماعى السريع ودراسة أثر الهجرة الخارجية على المجتمع .

١٤- علم الاجتماع الثقافى : لما كانت الحياة الاجتماعية تتطلب توجدا فى المواقف والاتجاهات وتجانسا فى القيم ، وتوافقا ضروريا بين مختلف الانماط الاجتماعية من هنا نشأت الحاجة الى ضرورة دراسة الميدان الثقافى دراسة علمية والوقوف على القوانين التى تحكمه

وهذا ما يهتم بدراسة علم الاجتماع الثقافي حيث يحاول سد الفراغ بين التقدم الثقافي والتخلف الاجتماعي حتى تسير الحياة الاجتماعية بطريقة موحدة .

١٥- دراسات اجتماعية فى الحروب واقتصاديتها ، وذلك من حيث نشأتها ودوافعها وأسبابها الكامنة فى طبيعة المجتمعات والنظريات التى قيلت بصدها .

على أية حال ، فبعد أن انتقل علم الاجتماع من القارة الأوروبية الى أمريكا فى بداية هذا القرن ، ظهر واضحا قياس علم الاجتماع الأمريكى لتقديم تصور نظرى شامل للحياة والمجتمع الأمريكى ومشامله ، ولهذا لجأ علماء الاجتماع الأمريكان وأى الاستعانة بالاطر النظرية التى قدمها علماء الاجتماع الأوروبيين خاصة الفرنسيين والألمان .

ولهذا بدأت تظهر فى الأفق تصورات نظرية لتفسير الواقع الغربى وتقديم الحلول العملية لما يعانيه من مشاكل وتقديم صورة متكاملة وعلمية لفهم السلوك الإنسانى ومساعدة الإنسان المعاصر على اتخاذ القرار .

الاتجاهات النظرية التى ظهرت فى المجتمع الغربى لم تكن لا استجابة للحاجة الملحة التى كان يعاني منها المجتمع الغربى ، ولهذا فالاتجاهات النظرية فى علم الاجتماع الغربى المعاصر لم تكن « عبثا » أو رفاهية فكرية بقدر ماهى دليل عمل خاص يهدف الى التكامل مع البيانات المتاحة فى البحث وشاعر على وصف الواقع وتفسيره ، كما أنها تزود الباحث برؤية مستطيلة عن هذا الواقع ، وتحاول الساحقن فى تشكيل مستطيل يخلو من الاضطرابات والفوضى .

ان ظهور الاتجاهات النظرية^(١) المعاصرة ما هو الا دليل على حيوية فكر العلماء المعاصرين حيث أن النظرية الاجتماعية المعاصرة ما هي الا نماذج عملية وتكاميلية فكرت ركود فعل لمواقف اجتماعية وتاريخية استقرت على البند الغربى فى فترات معينة . ولهذا لا يمكن فهم هذه الاتجاهات الا بالكامل الدقيق للفترة التاريخية والمدرس الفكرية التى كانت سائدة فى تلك الفترة .

ان ما يمكن ان نخلص به عن خصائص النظرية الاجتماعية الكلاسيكية هو :

١- ان محاولات التنظر عن رواد المرحلة الكلاسيكية كان بمثابة استجابة فكرية للمنظر للبيئة الاجتماعية والسياسية والثقافية التى كان يعيشها مجتمعه فى تلك الفترة . ومن ثم جاءت ضرورة المحاولات التنظيرية كرد فعل لهذه المواقف والظروف المتغيرة .

٢- أن علماء الاجتماع المرحلة الكلاسيكية لم يحاولوا اجراء درجات امبريقية لاختبار فروضهم أو تساؤل انهم العلمية ، واكتفوا بالاستعانة بالتاريخ والاحصاءات المتاحة لديهم ولهذا جاءت النظرية الاجتماعية فى المرحلة الملاسيكية غير مدعمة بالدلة الامبريقية عن الواقع الاجتماعى المعاش .

٣- عكس الاتجاه التطورى على معظم منظرى المرحلة الكلاسيكية ، فلقد شغل معظم علماء الاجتماع فى تلك المرحلة انفسهم بالاثبات نظرية دارون فى النظم والفوارق الاجتماعية مثلها كونت وسينسر ودور كايم وتوتير ونجدهم خبرت من غير ذلك .

(١) جراهام كيلوتش . تهديد فى النظرية الاجتماعية نظورها ونماذجها الكبرى . الاسكندرية : دار المعرفة الجامعية ، ١٩٩٠ ترجمة سعيد فرج ، ص ٥ - ٦ .

٤- ان القارىء لمعظم النظريات الكلاسيكية فالكثير من المفاهيم نجد واضحة وليس لديها دلالات امبريقية . كذلك الحال ، فإن هناك تأثير ملموس مع جاء من فلسفة التاريخ ، فمعظم المفكرين الاجتماعيين فى تلك المرحلة اهتموا بالكشف عن القانون العام الذى يفسر كل احداث التاريخ ومن ثم المجتمع الانسانى .

٥- تعد أبهر معظم منظرى المرحلة الكلاسيكية رباتنار ماركس - بالمثل الراسمالى الغربى ، ولهذا جاءت معظم النظريات الاجتماعية مدافعة عن هذا النظام وكأنه النظام الأمثل بلانسانية جمعاء . بل نجد أن منهم من حاول اطفاء الطابع الدينى على الراسمالية الحديثة ليكون هذا بمثابة نوع من التصديق الدينى على المجتمع الرأسمالى المعاصر .

٦- سيطر على الفكر السوسولوجى القربى ثلاثة نماذج فكرية

هى :

أ- النموذج العضوى والميثق فيه الاتجاه الوظيفى والبنائية التطبيقية فيما بعد (المجتمع نسق كلى تبع من اطواء مترابطة ومتساندة تطبيقاً كما هو الحال فى الكائن الحى) .

ب- النموذج الصراع وانبثق منه المدخل الراديكالى والنقدى فيما بعد (المجتمع يتكون من نسق به تعرى متعارضة متنافسة تتأصل من أجل وجودها) .

ج- النموذج السلوكى الاجتماعى والذى تطور من خلاله كل نماذج التبادل والتفاعلية الرمزية (والمتبع يتكون من عدد متغيرين الانفراد والعلاقات الشخصية) .

٧- أما من ناحية المتهمين فلقد سيطر على النظرية الوسيلة

الكلاسيكية الجامعية مهمتين :

أ- الاتجاه الأول وهو الاتجاه الوضعي ويرى أن الباحث يتعامل مع الظواهر الاجتماعية من خلال مهتمية البحث في العلوم الطبيعية . فالباحث هنا مستقل عن الظاهرة التي يدرسها ، ولا يتقبل منه أى أحكام قيمية ، كذلك فإنه لا يدرس الظاهرة إلا ما هو قابل للقياس فقط .

ب - الاتجاه الثاني وهو الاتجاه المعيارى ويرى أن الباحث مطالب بفهم الظاهرة الاجتماعية من الداخل ولهذا فالباحث مطالب بالتوحد مع الظاهرة أو الفاعل (سوارتد أوجماعه) ولكن أنه يقوم بعملية التخصص الوجدانى لكى يصل الى « الفهم » السببى للأفعال الاجتماعية .

٨- هناك اختلاف بين المدارس النظرية فى هذه المرحلة ، فعن القرشي ترى أن الجماعة هى وحدة الدراسة والتحليل ، فيه نجد أن المدرسة الألمانية تؤكد على الفعل الاجتماعى ، وتميل مدارس فكرية أخرى لدراسة السلوك الاجتماعى غير أنه وحدة الدراسة والتحليل .

٩- أن الظروف الخاصة بنشأة النظر ومكانته العلمية رد الشعارت والظروف التى كانت سائدة فى عود لاشك ان لها تأثير مباشر على الصيغ النظرية التى قدمها . فالنظرية الاجتماعية ماهى الا رد فعل لمجموعة كامن من الظروف المشكلات المجتمعية والشخصية .

أما عن ملامح التنظير فى المرحلة المعاصرة فيمكن اجمالها فى الآتى :

١ - ان نظرية علم الاجتماع المعاصرة مازالت متأثرة بالنماذج النظرية التى جاءت من المرحلة الكلاسيكية (العضوية - الراديكالية -

السلوكية الاجتماعية ، كذلك التى وسع المهتمين الوضعية المحدثة والاتجاهات الصارمة (القنوفولية - الاثنويولوجيا .. الخ) . على عكس النظرية الايضاحية التقليدية .

٢- اعتمدت النظرية المعاصرة على الادلة الامبريقية والتجريبية اكثر من اعتمادها عبر التاريخ والاحصاءات . ولقد اتيح التجريزى لعلمى مهنة لها مأكنة علمية متخصصة .

٣- حاولت النظرية المعاصرة الاهتمام بالسياسات الاجتماعية والتغير والاصلاح الاجتماعى والثورات والنظر الى الفرد على أنه اساس المجتمع المعاصر (الاتجاه الرايكاالى) وما يتعرض له من تزييف لوعده .

٤- بعد ثورة الشباب وظهور الحركات الرايكاالية والتعددية فى منتصف الستينات فى اوربا وامريكا بدء النظرية السوسولوجية المعاصرة أثرا مع نفسها وبدت النقد الداخلى لمحتوى النظرية ومصادقيتها ووظائفها ومهمة عالم الاجتماع - المجتمع المعاصر والمهتمين المستحدثة ولهذا اظهرت الاتجاه النقدية التى تطالب بمتطلبات نظرية ومهتمين جديدة .

ب - ان الأزمة التى توقعها جولدنر لعلم الاجتماع الغربى مازالت مستمرة وبدأت المؤلفات النظرية تنظر لعلم الاجتماع على الاجتماع كنظام عالمى أى عالم اجتماع اقليمى أو مؤسس والامل معقود على تجاوز هذه المرحلة وتقديم البديل النظرى الملائم .

الفصل الثانى

الاتجاه الوظيفى

الوظيفية السوسولوجية : ملامح عامة

مفهوم النسق .

الوظيفية وديالكتيك الحياة اليومية : ميرتون .

الوظيفية والصراع والتغير الاجتماعى .

الوظيفية والتدرج الطبقي .

الفصل الثانى

الاتجاه الوظيفى

ظهر الاتجاه الوظيفى أو الوظيفية Functionalism، أول ما ظهر كمنهجية ونظرية متميزة لدراسة المجتمع، فى أعمال كونت وسبنسر ودروكايم، وفى مجال الأنثروبولوجيا ظهر فى أواخر القرن التاسع عشر والبداهات الأولى من القرن العشرين فى كتابات العالم الأنثروبولوجى رادكليف براون-A.R.Radcliffe Brown (١٨٨١-١٩٩٥) ومالينوفسكى B.Malinowski (١٨٨٤-١٩٤٢). غير أن دروكايم، بصفة خاصة، كان أكثر علماء الاجتماع تأثيراً فى تطور الوظيفية السوسولوجية، وذلك لأنه كان يرى أن النظم الاجتماعية توجد فقط من أجل إشباع حاجات اجتماعية معينة. «فكل الأنساق الأخلاقية تشكل -على حد تعبيره- وظيفة التنظيم الاجتماعى»، وبنض النظر عن الحالات الشاذة وغير السوية، بطور كل مجتمع الأخلاقيات اللازمة لأداء وظائفه على نحو كفؤ وملائم. (Durkheim, 1953, P.56). وفى كتابته «قواعد المنهج فى علم الاجتماع» "The Rules of Sociological Method". «يقرر دروكايم صراحة أن وظيفة الواقعة الاجتماعية وظيفية اجتماعية لأنها تؤدي بالضرورة إلى نتائج مفيدة اجتماعياً. يقول :

«ولكى يمكن تفسير الظاهرة الاجتماعية، علينا أن نبحث عن السبب الكافى الذى أوجدها والوظيفة التى تحققها كلا على حدة. (Durkheim, 1982, P.123).

ويربط السبب والوظيفة -عند دروكايم- بأهداف وغايات معينة وبخاصة الأهداف التى يسعى إليها المجتمع الاجتماعى، والوظيفة التى يسعى إليها المجتمع ككل. ومحاوّل الوظيفية الشمولية - كما صاغها دروكايم - تفسير الوقائع لا من خلال التركيز على السبب الذى تعتمد عليه الوقائع الاجتماعية فقط، بل بتوضيح وظائفها فى «تأسيس التعاظم والانسجام العام وتدعيمه». لذلك نجد

دوركايم فى تحليله لتقسيم العمل ينظر إلى تزايد الكثافة المادية والأخلاقية على أنه سبب كافى لوجود الظاهرة، بينما ينظر إلى الحاجة الاجتماعية التى تسبقها ظاهرة تقسيم العمل، والتى تتمثل فى تكامل البناء الاجتماعى للمجتمع الصناعى الحديث، على أنها وظيفة للظاهرة.

عنى دوركايم عناية خاصة بتوضيح أن وظيفة الوقائع الاجتماعية ذات طابع أخلاقى، ذلك أن النظم الاجتماعية تعمل فى العادة على تعزيز أهداف التضامن الاجتماعى. ومن ثم تشكل الأخلاق بناء للوظائف الاجتماعية يتجسد فى الضمير الجمعى للمجتمع ككل. وبهذه الطريقة يقوم نظام الدين والتعليم بوظيفة الارتقاء بالقيم الأخلاقية التى تعمل على تكامل الأفراد المختلفين فى «جمع» اجتماعى. وبالمثل تقوم «الجريمة» - كخاصية سوية وصحية فى كل المجتمعات بوظيفة تقوية وتدعيم المشاعر الجمعية من ناحية، وتسهيل «النمو السوى» للأخلاق والقانون من ناحية أخرى. ويرى دوركايم أن وجود السلوك الإجرامى يمثل مؤشرا على مرونة الضمير الجمعى، حيث يشير المستوى السوى للجريمة إلى أن الضمير الجمعى يفتقر إلى السلطة اللازمة لقمع كل الانحرافات داخل المجتمع. وتمكس الجريمة فى ذاتها وجود ظروف اجتماعية تمكن الأفراد من التعبير عن أنفسهم كأفراد. «فإذا لم تكن هناك جريمة فإن شرطا مثل هذا لن يتحقق.... وبالتالي تبلغ المشاعر الجمعية درجة من الكثافة ليس لها مثيل من قبل فى التاريخ... كذلك يجب ألا تكون السلطة التى يتمتع بها الضمير الأخلاقى متطرفة، وإلا لن يكون هناك من يجروء على مهاجمتها من الأفراد، وبالتالي يصبح من السهل تحجرها فى شكل ثابت لا يتغير». يكشف وجود الجريمة إذن عن أن المشاعر الجمعية ليست بالقوة الكافية لقمع أى شعور بالفردية (Durkheim, 1982, P. 101).

وفى الوقت الذى ظل فيه المدخل الوظيفى للدراسة النظم عند دوركايم مرتبطا بإطار المذهب التطورى فى القرن التاسع عشر، مال دوركايم إلى تأكيد الأبعاد البنائية المتزامنة للمجتمع وذلك على حساب الأبعاد التاريخية والنشئية والمرحلية. ولذلك كان لتصور المجتمع ككل متمايز ومتكامل - تقوم فيه العناصر المختلفة بوظائف مستقلة من أجل تدعيم الكل الموحد والمركب - أثره

الواضح في عملية الفصل بين «الوظيفة» و«التطور». ونصوّر أنماط اجتماعية مجردة وغير تاريخية مثل «التضامن الآلي» Mechanical Solidarity و«التضامن العضوي» Organic Solidarity بنفس الطريقة، رفض كل من مالفينوفسكى وراذكليف براون - في دراستهما للمجتمعات القبلية الباسيفيكية، وبخاصة جزر التروبريانند Trobriand والأندامان Andaman - المدخل التطوري الانتشاري، في الوقت الذي أقرأ فيه بأهمية التحليل البنائي. وبدلاً من أن يتساءل عن «كيف يظهر نظام أو عادة اجتماعية معينة؟»، عنى مالفينوفسكى وراذكليف براون بالبحث عن «الكيفية والمدى الذي يكون فيه النظام أو العادة ملائماً في السياق الاجتماعي الأكبر، أو الكيفية التي يرتبط فيها الجزء بالكل. وعلى العكس من الأنثروبولوجيا الثقافية الأمريكية، والدراسات الأنثولوجية الألمانية، طور علماء الأنثروبولوجيا البريطانيون في البدايات الأولى من القرن العشرين مدخلاً سوسيولوجياً متميزاً لتحليل البناء الاجتماعي للمجتمع باعتباره نسقاً متكاملًا.

لقد تخلى رادذكليف براون بصفة خاصة عن البحث في الأصل، والنشأة، أي دراسة الماضي التاريخي للنظم والعادات، وذهب إلى «أن كل ثقافة تشكل نسقاً مترابطاً ومتكاملاً يعمل وفق قوانين عامة أو وظائف Radcliffe-Brown, 1953, P.180. كذلك أعلن مالفينوفسكى أنه يتعين على الأنثروبولوجيا أن تتعامل مع «المركب الكلي للعناصر الاجتماعية والنفسية والثقافية التي تتكون منها الحياة المشتركة للأفراد، وذلك لأن هذه العناصر متداخلة فيما بينها بالدرجة التي يصعب معها فهم أي منها دون أن تأخذ في الاعتبار كل العناصر الأخرى» (Malinowski, 1922, P.XVI). بهذه الطريقة حللت ظاهرة «السحر» في ضوء ما تقوم به من وظيفة في المجتمعات البدائية من خلال أشباعها لحاجة اجتماعية لا يمكن لظاهرة أو عنصر آخر من عناصر الحضارة البدائية أن تشبعها. هذا في الوقت الذي تتحدد فيه وظيفة الطقوس والشعائر الجنائزية في «إطار مائل به من دور في الحياة الاجتماعية ككل، وبالتالي في إطار ما تسهم به من نصيب في الإبقاء على الاستمرارية البنائية للمجتمع» ويشير مفهوم النسق الاجتماعي Social system عند رادذكليف

براون إلى «البناء الاجتماعي الكلي للمجتمع جنباً إلى جنب مع التركيب الكلي للاستخدامات الاجتماعية». كما يشكل النسق الاجتماعي في نظره وحدة وظيفية Functional unit، أو «حالة تعمل فيها كل الأجزاء في درجة كافية من الانسجام والاتساق الداخلي، أي دون حدوث صراعات دائمة لا يمكن حلها أو تنظيمها». ومن هذا المنطلق، تمثل الثقافة كلاً متكاملًا بحيث يتطلب فهم أو تفسير أي معتقد أو عادة أو نظام ضرورة تحليله في إطار ربط العنصر وظيفياً ببناء الثقافة كنسق (Radcliff-Brown, 1952, Ch.9).

تؤكد النظرة السابقة للمجتمع على عناصر الانسجام والاتساق دون أن تهتم بعناصر الصراع والتناقض. حيث تعرف الوحدة الوظيفية للنسق في ضوء النظام الاجتماعي العام Social Order. وفي تعريفها للمجتمع في إطار كلي شمولي، تقرر الوظيفية أنه طالما أن كل شيء داخل النسق هو بالضرورة «وظيفي» بالنسبة لكل، لذلك فإن التغير - الذي يستند على الصراع - يجب أن يتصور على أنه يمثل تهديداً لأساس النسق ذاته. ومن هنا، يستند الميل نحو اعتبار الوظيفية سوسيولوجية محافظة على اهتمام الوظيفية بتكامل المجتمع ومماثلة بالكائن العضوي الاجتماعي الذي تتوحد صحته أو سلامته الاجتماعية بالنظام الاجتماعي العام، بينما يتوحد «مرضه» بالصراع الاجتماعي. وفي هذا الصدد، كانت أكبر مشكلة واجهها دوركايم في كتابه «تقسيم العمل» تتمثل في محاولة التوفيق بين تزايد التمايز الاجتماعي في المجتمعات المتقدمة وبين حاجتها للتكامل الاجتماعي. أن وظيفة تقسيم العمل - في نظر دوركايم - هي أن يعمل، شأنه في ذلك شأن عناصر الكائن العضوي الاجتماعي - على تعزيز الوحدة بينما يعمل شكله «غير السوي» على وجود الإنحلال والصراع الذي يسلم في النهاية إلى نفسى حالات فقدان المسايير أو الأنومي Anomie. وعلى أية حال، يمكن النظر إلى الوظيفية الشمولية عند دوركايم - في اهتمامها بمشكلات النظام الاجتماعي العام - على أنها محاولة لتطويع علم موضوعي للمجتمع يرفض التصور الأسمي للمجتمع باعتباره مكوناً من أفراد، وبالتالي يرفض أي محاولة لتفسير الظواهر الاجتماعية في حدود سيكولوجية.

لقد كانت الوظيفية، منذ مراحل تطورها المبكرة في علم الاجتماع الدوركايمى، تمثل الاتجاه العام لعلم الاجتماع الأوروبى خلال السنوات الأولى من القرن العشرين. وفي المقابل كان علماء الاجتماع الأرائل فى أمريكا - مثل البيون سمول A.Small وروبرت بارك R.Park وتشارلز كولى Ch.Cooley وتوماس W.I.Thomas - أكثر انجذابا للمدخل الفردى السيكولوجى الذى طورته نظريات تارد G.Tard وزيميل G.Simmel، ذلك المدخل الذى انتقده دوركايم بشدة لفصله فى تفهم المجتمع كظاهرة جمعية. وطبيعة الحال، كان الاتجاه الفردى الأمريكى، جنبا إلى جنب مع الاتجاه الامبيريقى وعلم النفس الاجتماعى، يمثل حجر عثرة أمام أى محاولة لتطوير نظرية عن المجتمع على غرار النظريات التى طورها علماء الاجتماع الأوروبيون. ومع أن تصورا جمعيا للمجتمع كان قد ظهر فى أمريكا فى فترة الثلاثينات فى شكل ماركسية دوجماتيقية، إلا أنه فشل فى أن يرسخ جذوره بعمق فى الثقافة الفكرية الأمريكية. وعلى أية حال، لم يتطور الاتجاه الوظيفى السوسولوجى ليصبح اتجاها مهيغرا على علم الاجتماع الأمريكى إلا فى فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية. ففى كتابه «المجتمع الانسانى Human Society» (١٩٤٩)، عرف كينجزلى دافيز K.Davis المجتمع فى حدود أطر سوسولوجية كبرى Macro Sociological، مركزا بصفة خاصة على مفاهيم التكامل والبقاء وعلاقة الأجزاء بالكل، ثم سرعان ما أصبحت الوظيفية فى أعمال تالكوت باسونز T.Parsons (١٩٠٢-١٩٧٩) شكلا من أشكال «تحليل الأنساق».

ويعتبر بارسونز بحق أكثر الشخصيات أهمية وتأثيراً فى تحول علم الاجتماع الأمريكى من النظرية النفسية الاجتماعية ذات الصبغة الفردية إلى المنظور الشمولى المعادى للفردية والذى سيطر على علم الاجتماع الأمريكى فى فترة ما بعد الحرب. فقد كان بارسونز أول عالم اجتماع أمريكى طور نظرية متماسكة عن المجتمع باعتباره كلا متكاملا، وذلك فى مقابل النمط السائد من الاميريقية السوسولوجية المعادية للنظرية. ومع ذلك لم تكن أعمال بارسونز فى فترة الثلاثينات، والتى جمعت فى كتابه «بناء الفعل الاجتماعى».

The Structure of Social Action (١٩٣٧)، تتحدث بالتحديد عن اتجاه وظيفي واضح، بل كانت بمثابة تطوير للنظرية الطوعية الإرادية حول الفعل الاجتماعي التي أنفرد بها كل من فيبر ودوركايم لتصورهما أن التكامل الاجتماعي يتمحور حول المعايير العامة والمشاركة، وأن أعضاء المجتمع يجب أولاً أن يتقبلوا القيم كمسائل مشروعة.

أكدت نظرية الفعل الاجتماعي عند بارسونز - تلك النظرية التي قللت من قدر ومكانة ماركس في تاريخ النظرية الاجتماعية - الحاجة إلى وجود قيم محورية في فترة ما من التاريخ الأمريكي - هي فترة الكساد في الثلاثينات - وذلك عندما بدت القيم الأمريكية وكأنها أكثر اجتهادا. لقد عارضت النزعة الطوعية لدى بارسونز النظريات الماركسية عن حتمية الصراع الطبقي والأيديولوجيات الطبقيّة والنضال الطبقي، واعتبرتها في مجموعها من قبيل النظريات العنمية. ذلك لأن بارسونز كان يعتقد أن حل مشكلات التفكك وعدم التنظيم الاجتماعي إنما يكمن في تطوير المزيد من القيم الأخلاقية التي تدعم ترابط المجتمع كوحدة متماسكة، كما يكمن في تأكيد الجوانب الطوعية والإرادية في الفعل. لذلك كان بارسونز يؤكد دائما على ضرورة أن يحمل الأفراد وأن يوجدوا الظروف الضرورية واللازمة لبعث الحياة الاجتماعية من جديد.

غير أنه خلال فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية، وبدءاً بنشر مقاله عن «مكانة ومنظورات النظرية في علم الاجتماع» The present position and prospects of systematic theory in sociology (١٩٤٥)، تحول مدخل الفعل عند بارسونز إلى مدخل النسق، الذي قلل من شأن البعد الطوعي والإرادي. ففي الوقت الذي كانت «وحدة الفعل» نقطة الانطلاق الأساسية في كتاب مثل «بناء الفعل الاجتماعي»، أصبح «النسق المبيرقي» و«البناء الاجتماعي» يمثلان نقطة البدء في كتاب مثل «النسق الاجتماعي» The Social system (١٩٥١)، حيث ركز فيه بارسونز اهتمامه على «تكامُل دافعية التفاعليس مع المستويات الثقافية المعيارية التي تعمل على تكامل نسق الفعل

ويصل الأمر ببارسوز بعد ذلك إلى حد محاولته - في أعماله اللاحقة - ربط الفاعل بالبناء الاجتماعي داخل إطار السق الذي عرفه في ضوء منظور معادى للأرادية والطلوعية.

ومع بداية الخمسينات، لم تعد الوظيفية السوسيولوجية مجرد مدخل من المدخل السوسيولوجية، بل غدت منهجا وطريقة للبحث السوسيولوجي. ففي سنة ١٩٥٩، نشر كنتجزي دافيز مقالا له بعنوان «أسطورة التحليل الوظيفي كتنج» -أص في علم الاجتماع والأنثروبولوجيا «The Myth of Functional Analysis as special Method in sociology and Anthropology» يعلن فيه أن الوظيفية ببساطة ليست إلا منهجا يستخدمه كل العلماء الاجتماعيين بنض النظر عما إذا كانوا يعتبرون أنفسهم وظيفيون أم لا. أن الوظيفية -على حد تعبير دافيز- منهجا لربط الأجزاء بالكل ولربط الأجزاء بعضها البعض، أنها -أي الوظيفية- منهج يتميز به أي علم. ثم يذكر دافيز أنه «إذا كان هناك منهجا وظيفيا فانه ببساطة سيكون منهجا للتحليل السوسيولوجي». ومع ذلك، انتقدت الوظيفية لأنها إلى جانب كونها لا تمثل منهجية محايدة في العلوم الاجتماعية، فانها تمثل ببساطة تعبيراً مباشراً للأيديولوجية المحافظة. ففي محاولتها لتفسير الحاجة إلى الاستقرار والنظام الاجتماعي العام، فشلت الوظيفية السوسيولوجية في تقديم التحليل الملائم والكافي لظواهر التغير والصراع الاجتماعي، خاصة وأنها أرجعت الأساس التاريخي للمجتمع كعملية وكناء إلى مفهوم استاتيكي عن التضامن الاجتماعي والاجتماع. أن الوظيفية - على حد تعبير الفين جولدنر Alvin Gouldner في نقده لبارسوز - تطنن بالمشاعر التي تحبذ الاحتفاظ بالزاي والامتيازات... أنها نظرية تتخذ من الأبقاء على النظام الاجتماعي العام محور اهتمام لها... لذلك تجددها من الناحية الأيديولوجية تصادف هوى في نفوس من لد يهم الكثير ويخشون ضياعه» (Gouldner, 1971, pp. 243-4).

ويتشابه نقد جولدنر للوظيفية، وبصفة خاصة نقده لأعمال بارسوز - مع نقد س رايت ميلز C.Wright Mills لها في فترة الخمسينات، حيث

عرف ميلز الوظيفية بأنها مثال لما أسماه بـ «Grand Theory»، فهي تعكس القيم المسيطرة على الرأسمالية الأمريكية، وتغفل في الوقت نفسه في تفسير حقيقة وواقع القوة في المجتمع». وفي تحليله لأعمال بارسونز في كتابه «الخيال السوسيولوجي» «The Sociological Imagination» (١٩٥٩)، ذهب ميلز إلى أن النظام المعيارى الذى عرفه بارسونز كأساس لأى نسق اجتماعي يفتشل تماما فى شرح حقيقة أن هناك فى كل المجتمعات من يقوم بصنع القرار وإن هناك أيضا من يطيعه ويمثل له. أن نظرية بارسونز - على حد تعبير ميلز- تفترض أن الأفراد فى نهاية الأمر يحكمون أنفسهم عن طريق الاجماع والاتفاق الاجتماعى الذى يظل مسبقا أى اعتبار بإمكانية التلاعب بهذا القبول والاجماع» (Mills, 1959, Ch.2).

وبوجه عام يمكن القول بأن هذه الانتقادات السابقة أخطأت الهدف : فمنها من انتقد بارسونز لأن الذات الإنسانية كانت قد اختفت داخل الإطار التصورى لنظريته الاجتماعية، ومنها من اتهم الوظيفية بافتقارها إلى الاهتمام الذاتى بمسائل القوة. غير أنه لا يمكن أن يحكم على الوظيفية بالاعدام، لأنها اهتمت موضوع القوة فى المجتمع، أو لأنها غفلت عن مشكلات الصراع الاجتماعى والمصالح المكتسبة. فالحقيقة أن أعمال بارسونز تنطوى على مناقشات كثيرة حول مصادر الصراع والقوة. وفى الوقت الذى كانت فيه قضيته الأساسية تدور حول تفسير النظام الاجتماعى العام، إلا أنه وعلى نحو تلقائى عفوى ركز اهتمامه على بعض العناصر التى تميل إلى إحداث عدم الاستقرار الاجتماعى. زد على ذلك أن الحاجة إلى التماسك وبالتالي إمكانيات حدوث تغير اجتماعى كلها أمور مقنعة، بمعنى أنه يتعين على كل نظرية سوسيولوجية أن تربط بين تحليل الديناميكا والاستاتيكا، أى الثبات والتغير. بهذه الروح ذهب روبرت ميرتون R.K-Merton إلى أن الوظيفية أبعد من أن تجسد أيديولوجية محافظة، وأن الوظيفية السوسيولوجية يمكن أن تكون ذات طابع نقدي أدبى، وذلك عندما تشير إلى مظاهر «الفشل» أو الخلل الوظيفى فى بعض

النظم التي تبدو أنها عاجزة عن إشباع الحاجات الجمعية للمجتمع. أن تطوير واستخدام بعض الكتابات الوظيفية لمفاهيم مثل « البدائل الوظيفية » و«المقومات الوظيفية» و« التوازن المتحرك » و« التوحّد »، جنباً إلى جنب مع اهتمام بعض هذه الكتابات «بالوظائف الإيجابية للصراع الاجتماعي» ودوره الخلاق في التغيير المنظم، من شأنها أن تضعف الانتقادات التي وجهت للوظيفة كنظرية للحفاظ على النسق، والتعاسك. لذلك، كانت الوظيفية في نظر ميرتون مثلاً نظرية محايدة من الناحية المنهجية، لكنها تأخذ لونا أيديولوجيا فقط من خلال توجيهها سياسيا. أن التحليل الوظيفي - على حد تعبير ميرتون - يخلو من أى ارتباط أيديولوجي معين. ولكن ذلك لايعنى أن هذا الارتباط الأيديولوجي لم يكن متضمنا في أعمال بعض المحللين الوظيفيين، بل يعنى أن هؤلاء سيطلوا غرباء أو متطرفين على النظرية الوظيفية (Merton, 1957, PP. 38-43) ولكن، ماهى الوظيفية السوسولوجية إذن؟

الوظيفية السوسولوجية : ملامح عامة :

بمقدورنا أن نلخص الخصائص المميزة للوظيفية السوسولوجية على النحوالتالى:

١- أن المجتمعات عبارة عن « كليات »، أى أنساق من أجزاء مترابطة فيما بينها ارتباطا متبادلا. ويكتسب كل جزء ماله من معنى فى ضوء علاقته بالكل، كما يقوم كل جزء بأداء وظيفة معينة داخل النسق. لذلك فالمجتمع عبارة عن نسق من عناصر بينها ارتباط واعتماد متبادل بحيث يسهم كل منها فى تكامل النسق وتوافقه ككل. ومن ثم، تصبح العملية الاجتماعية ذات طابع تعددى تبادلى.

٢- أن مفهوم النسق - وهو فى الأصل مفهوم سوسولوجى مشتق من أعمال باريتو - مفهوم محورى لكل أشكال الوظيفية السوسولوجية. لذلك كانت العلاقات الوظيفية بين الأجزاء والكل هى أهم ما يميز الوظيفية عن المداخل الكلية والشمولية الأخرى Holistic. فالمجتمع وفقا لوجهة النظر الوظيفية عبارة عن بناء من عناصر لها شكلها النمطى، أما نقطة الانطلاق فتتمثل فى النسق ككل وفى العوامل الضرورية واللازمة لبقائه ونموه

وكفاءة أدائه الوظيفى. من هنا تختلف «وظيفية الأنساق» Systemic Functionalism عن الوظيفية العامة : حيث تنطلق وظيفية الأنساق بدءا بافتراض أن كل العناصر تسهم فى المحافظة على الكل ، بينما تعنى الوظيفية بشكلها العام بالوظائف الإمبيريقية للعناصر المختلفة التى قد تسهم وقد لا تسهم فى المحافظة على الكل. ومع ذلك تعنى الوظيفية بشكلها العام والنسقى بما أسماه ميرتون «بالتائج الموضوعية والخارجية التى يمكن ملاحظتها» ، ولا تعنى «بالميل أو الأهواء الذاتية (كالدوافع والمقاصد) التى تشكل فى النهاية أساس كل وظيفة تقوم بها العناصر أو الأجزاء.

٣- أن كل العناصر التى يتركب منها النسق الاجتماعى مقومات ضرورية لاغنى عنها بالدرجة التى تقوم فيها بأداء بعض الوظائف الخاصة التى ترتبط «بحاجات» النسق كنسق. وفى هذا الصدد، طورت الوظيفية البارسونية فكرة «المتطلبات الوظيفية Functional Pre-Requisites للأنساق الاجتماعية» ، يشير بها إلى الأشياء التى يجب أن تتحقق فى أى مجتمع إذا أريد له الاستمرار والبقاء. أى تلك الظروف والشروط العامة والضرورية للمحافظة على النسق وتشتمل هذه المتطلبات الوظيفية على تهيئة العلاقة الملائمة بين الفرد والبيئة، وعلى تمايز الأدوار واكتسابها، وتوجيهات معرفية مشتركة وأهداف واضحة، وعلى الانتظام المعيارى للوسائل، وتنظيم المصير العاطفى، والتنشئة الاجتماعية والضبط الاجتماعى للسلوك الانحرافى. وكثيرا من المتطلبات الوظيفية يكون دائما متضمنا فى أى تصور للمجتمع، ولذلك فإن ذكرها وتفصيل الحديث عنها يكون من قبيل اللغو والتكرار : حيث يتعين أن يكون لكل المجتمعات أنماط للتنشئة ووسائل للاتصال، طالما أنه لا يستقيم ولا يتحقق أى تصور للمجتمع بدونها بغض النظر عما إذا كانت نقطة الانطلاق النظرية لهذا التصور وظيفية أو اسمية أو فعل اجتماعى أو ماركسية. ومع ذلك، يعود بارسونز مرة أخرى فيجمع هذه المتطلبات الوظيفية مصنفا أياها إلى أربعة مقولات أساسية هى التوافق Adaptation، وتحقيق الهدف Goal attainment والتكامل Integration والكمون Latency (يوجز بارسونز المتطلبات

الأربعة في (AGIL). فيشير التوافق إلى النشاطات التي من خلالها يتوافق النسق مع بيئته كما يعد لها ويسيطر عليها وفقا لحاجاته. أما تحقيق الهدف فنشير إلى تحريك الموارد بهدف تحقيق أهداف بعينها والبحث عن هذه الأهداف بطريقة منهجية، ويشير التكامل بدوره إلى تماسك النسق وتضامنه وبقائه ككل متماسك، ثم أخيرا يشير الكمون إلى عملية تراكم الطاقة وتوزيعها، تلك الطاقة التي تأخذ شكل الدافعية. (Parsons, 1967). وفي كتاباته الأخيرة أشار بارسونز إلى هذا المتطلب الرابع تحت مسمى «تدعيم النمط Pattern Maintenance أو «إدارة التوتر» -Tension Management». وعلى الرغم من أن تأكيد بارسونز كان موجها وبوضوح نحو التضامن والتماسك والاستقرار الاجتماعي، إلا أن التغير كان ماثلا في شكل تمايز بنائي يمكن النسق الاجتماعي من الاستجابة لحاجاته. ومع تزايد المجتمعات تعقيدا تنمو أنماط جديدة للتكامل.

٤- أن تكامل كل أجزاء النسق - أي الأنساق الفرعية - لا يكون كاملا أبدا. وفي هذا الصدد، نجد ميرتون يصف الوظيفة العامة بأنها «مثال» لا يمكن أن يتحقق في الواقع : فعلى سبيل المثال أكدت أعمال دوركايم فكرة عدم الاستقرار - أي الطابع الهش والقابل للكسر الذي يتميز به التماسك الاجتماعي داخل المجتمعات المتقدمة وما يرتبط بها من مشكلات تكامل الفرد في الككل الاجتماعي. أن الاتجاه الأساسي للأنساق الاجتماعية يكون نحو تحقيق التوازن والانسجام بين النظم الاجتماعية، ومع ذلك فإن عناصر «اختلال التكامل» تكون دائما موجودة بما يؤكد أهمية ميكانيزمات الضبط الاجتماعي.

٥- أن الانحراف والتوتر والضغط توجد كلها كعناصر «تعميق وظيفي» نميل إلى أن نصبح ذات طابع نظامي، أو إلى أن نخل، في خضم الاتجاه نحو التوازن والتكامل الاجتماعي.

٦- يأخذ التغير الاجتماعي طابعا توافقيا تدريجيا. فإذا كان هناك تغير اجتماعي سريع فانه يقع داخل النظم الثقافية أكثر مما يقع داخل النظم الاقتصادية.

وينطوى كل تغير اجتماعى، مهما كانت سرعته، على ميل نحو ترك
الإطار النظامى الأساسى على ماهو عليه.

٧- يتحقق التكامل الاجتماعى بصفة أساسية من خلال الأجماع القيمى أو
«الموجهات الإدراكية المشتركة»، أى من خلال مجموعة من المبادئ
العامة التى تضى على البناء السياسى والاجتماعى والاقتصادى القائم
طابع المشروعية.

وفى بعض الأحيان، يميز الباحثون بين الوظيفية العامة والوظيفية المعيارية
Normative. أما الوظيفية المعيارية، والتى ارتبطت بأعمال بارسونز على وجه
الخصوص، فتفترض وجود «عناصر قيمية مشتركة» تشكل أساس التماسك
الاجتماعى والأجماع، ذلك على اعتبار أن المجتمع عبارة عن نسق من أجزاء
بينها ارتباط متبادل. وتؤكد الوظيفية المعيارية على إسهام الأجماع القيمى فى
المحافظة على النسق الاجتماعى المتوازن والتكامل. وهى تحاول أن تتركب بين
التصور الدور كيمى للمجتمع ككل متكامل معياريا من خلال القيم
المشتركة، وبين نظرية الفعل الاجتماعى عند فبير، وبين الفرد والمجتمع،
مؤكدة مركزية التحليل الوظيفى للأدوار والعمليات والمعايير والتنظيم الاجتماعية
التي تسهم فى ضبط الاجتماعى. وتعنى الوظيفية العامة والوظيفية المعيارية معا
بتصور المجتمع كنسق تكون فيه التنشعة عنصرا هاما، الأمر الذى جعلها
مستهدفة لانتقادات عدة تدور حول أن الوظيفية فى محاولتها تضييق نطاق
الفردية والاختلاف (على اعتبار أن الاختلاف سلوك انحرافى) قيدت نفسها
بتصور للإنسانية مبالغ فى طابعة الاجتماعى. حقا أن الوظيفية العامة تحاول أن
تقلل من محورية التكامل الوظيفى للأجزاء، لتركز على نتائج الاختلال
الوظيفى بين القيم المختلفة بل والتمعارضة، إلا أن هذا التمييز بينها وبين
الوظيفية المعيارية ينطوى على قدر كبير من المبالغة : ذلك لأن اختلاف ما
يسمى بأنصار الرظيفية العامة - مثل دافيز وميرنون - عن أنصار الوظيفية
المعيارية اختلاف فى الدرجة وليس اختلافا فى النوع. إن كلا من الوظيفيتين
يسلمان - كما سنرى فيما بعد - بالنظرة إلى التكامل الاجتماعى على أنه

نتاج لكل من القوى البنائية والمعارية بحيث لا يمكن رده إلى واحد منهما دون الآخر

مفهوم النسق .

يرجع تطور مفهوم المجتمع كنسق إلى إنكار الوظيفية البارسونية. حيث رفض بارسونز النظريات الفردية الذرية التي سيطرت على علم الاجتماع الأمريكي المبكر، وذهب إلى أن نظرية عن المجتمع لا يمكن أن تبنى على الوقائع وحدها. ذلك لأن معطيات العلم الاجتماعي ذاتها يجب أن تبدأ من النظرية وأن تشتق من نظرية. فالواقعة أو الحقيقة عنده هي دائما قضية أو مسألة خبرة صيغت في حدود إطار تصوري معين. كما أن الوقائع لا تسلم بذاتها إلى موضوعية خارجية، إذ أن النظرية مسألة ضرورية ولازمة في نظر بارسونز ويختلف النظرية الكبرى - التي كان بارسونز يشير إليها في حديثه - عن النظريات متوسطة المدى التي أشار إليها ميرتون فيما بعد. أن أهم ما يميز المدخل الوظيفي عند بارسونز عن وظيفية ميرتون العامة هو تصور بارسونز لمفهوم النسق. ففي كتابه «النسق الاجتماعي» ربط بارسونز مفهوم النسق بنسقين متميزين من وجهة النظر التحليلية هما الثقافة والشخصية. ذلك أن النسق الاجتماعي يتكون - في نظر بارسونز مفهوم النسق بنسقين متميزين من وجهة النظر التحليلية هما الثقافة والشخصية. ذلك أن النسق الاجتماعي يتكون - في نظر بارسونز - من مجموعة من الفاعلين يتفاعلون في موقف سوسيوقافي يتوسطه مجموعة من الرموز المشتركة والمنظمة ثقافيا. ويشير بارسونز إلى أن كل نسق اجتماعي يتكون من أربعة أنساق فرعية كبرى هي: «النسق القرابي» و«النسق التدرج الطبقي» و«النسق القوي» و«النسق الديني» ويحتص نسق القرابة بصفة أساسية بعملية التنشئة الاجتماعية، بينما يمثل نسق التدرج الطبقي وسائل توزيع المكافآت داخل البناء الاجتماعي المتمايز ويعمل هذان النسقان الفرعيان السابقان على تدعيم نمط اللامساواة في المجتمع وفي هذا الصدد يقول بارسونز:

«ونتيجة لذلك، فإن ارتباط النسق الصناعي المتميز مهنيًا مع نسق القرابة

سيؤدي إلى وجود نسق للتدرج الطبقي، فيه يحصل أطفال المكنانات العليا على امتيازات خاصة بفضل مكانتهم القربانية الموروثة بحيث لا يشار إليهم فيها أطفال آخرون دونهم في المكانة» (Parsons, 1951, P.161).

وتنقسم هذه الأنساق الفرعية الداخلية، أي الاقتصاد والسياسة والتنشئة الاجتماعية والمجتمع المحلي (وهي تقابل ما ذكره في الفقرة السابقة أي نسق التدرج الطبقي ونسق القوة ونسق القرابة والنسق الديني)، إلى أقسام أو أنساق فرعية أصغر للفعل هي (التوافق، وتحقيق الهدف، والتكامل، وتدعيم النمط أو (AGIL). وبطبيعة الحال، لم يعرف بارسونز المجتمع في ضوء تفاعلات الأفراد، ولا في ضوء تركيبات جماعية لهذه التفاعلات، بل عرف المجتمع في ضوء البناء الذي يربط الأفراد بالكل. ويؤكد مدخل الأنساق على عامل الدافعية، أي أن الفاعلين يتابعون أهدافهم داخل إطار من عناصر طوعية إرادية لا يمكن أن تختزل إلى أفراد أو إلى تفاعلات فرية.

«يعتبر «النسق» مفهوما محوريا في نظرية بارسونز، يرتبط معناه ارتباطاً مباشراً بعلاقته بمفهوم البيئة. أما مفهوم «النسق الفرعي» Subsystem فقد مكن بارسونز من التعامل مع الفرد في علاقته بهذه البيئة، في الوقت الذي يظل فيه جزءاً من نسق الفعل. لذلك يحتوي النسق الاجتماعي على مجموعة من العوالم الاجتماعية المتصارعة لكل منها ثقافته وقيمه الخاصة، ومن ثم يبدو النسق الاجتماعي مفتقراً إلى وجود مركز موحد ومتماسك وذلك رغم احتفاظه بكلية وشموليته. وفي الوقت الذي يتوافق فيه النسق أو الكائن الحي البيولوجي بالضرورة لبيئته، نجد أن النسق الاجتماعي كيان صنعته الإنسانية، فيه تحاول الجماعات الاجتماعية والطبقات الاجتماعية أن يكون لها هويتها الخاصة داخل الكل الاجتماعي، وتجاهد لأن تبقى مستقلة بذاتها في حدود نظمها وقيمها، إن الوظيفية البارسونية لا تعرف أي معنى للمصطلح كماً، - نت متعدد الوجوه يبنى على أساس مصالح وقيم مختلفة. بل يميل كل نسق على حد تعبير بارسونز - إلى أن يحقق تماسكاً شاملاً يقوم على أساس توازن داخلي يحضن باستمرار للتغيير مما جعل بارسونز يطلق عليه اسم «التوازن المتحرك». يقول بارسونز

(١) يتكون توازن النسق الاجتماعي ذاته من عدة توازنات فرعية ومتقاطعة فيما بينها مع أنساق متعددة للشخصية تختلف فيما بينها من حيث درجات توازنها الداخلي، لتكون أنساقا متوازنة ومختلفة مثل الجماعات القرابية والطبقات الاجتماعية والتكنائس والطوائف والمشروعات الاقتصادية والأجهزة الحكومية. وتدخل كل هذه الأنساق في توازن متحرك هائل وضخم، فيه تتواصل حالات عدم الاستقرار في أى نسق فرعى للشخصية أو المجال الاجتماعي بطريقة تلقائية لتحث اختلال في توازن النسق الأكبر أو في جزء منه يظل مستمرا إلى أن تحدث عملية جديدة لإعادة التوازن أو أن يتغير شكل التوازن الكلي. (Parsons and shils, 1962, PP. 226-7).

يبد أن هذا التصور الذى قدمه بارسونز يثير مشكلات عدة وذلك عند محاولة ربطه باهتمامه بالنزعة الطوعية وبالفعل الاجتماعي. فهو عندما يتحدث عن مدخلات ومخرجات الأنساق الكبرى والأنساق الفرعية مثلا كان يبدو وكأنه يرفض الوظيفية المعيارية من أجل ما يمكن أن نسميه بالوظيفية السيبرناتيقية «Sybnetic Functionalism» والتي يصبح فيها المجتمع نسقا متوازنا توازنا ذاتيا وقائما بذاته. وبهذا المعنى سيطرت على أعماله نظرية تشيعية ولا انسانية للمجتمع، تقرر أن عملية التوازن تحدث خارج الفعل الانساني مستقلة عن الوعي والمصالح والصراع. ومع ذلك نجد، حتى في هذا التصور، يحاول أن يضيف طابعا كيفيا على استخدامه لهذه التصورات: فالتوازن - على حد تعبيره - ليس حقيقة أو واقعا امبريقيا، لأنه ليس هناك مجتمع يتوازن بالمعنى الذى تتلاءم فيه أجزاؤه لبعضها البعض في تناغم واتسجام كامل. أن التوازن كما يتصوره بارسونز أداة للتوجيه والإرشاد تستخدم في ارتباط وثيق بمفهوم «مبدأ القصور الذاتي inertia» فغياب التغير داخل نسق الفعل يؤدي إلى حالة ركوده، ولكن أنساق الفعل في الحقيقة تتعدل وتتغير باستمرار عن طريق عمليات مثل الاتصال والتمايز واتخاذ القرار. وتوضح هذه النقطة بصفة خاصة هي تحليل بارسونز للتكامل: فطالما لا يوجد نسق يمكن أن يكون متكاملا على حو نام، لذلك يصبح من اللازم تطوير بعض النظم التي تتوسط صراعات المصلحة المحتمل حدوثها والصراع الداخلى والمظاهر الأخرى لفشل

التنسيق، ومن ثم يعمل النسق الفرعى المتكامل على تحقيق توافق الأفراد لأهداف النسق الاجتماعى وذلك بإيجاد قيم مشروعة، أى «بالتأسيس النظامى institutionalization لمتغيرات القيمة التى تحدد الأطار البنائى الأساسى للمجتمع وتنظم سلوك وحدات النسق وفقا لحاجات النسق إلى التكامل وتحول أو تعكس الاتجاهات التخريبية نحو السلوك الإنحرافى وتدعم فى نهاية المطاف حالة التنسيق المنسجم والمتكاف» (Parsons & Smelser, 1959, PP. 16-23).

ويعمل توازن كل أجزاء النسق الاجتماعى على التوفيق بين الحالة السوية للمجتمع وبين الصراع، وإن كان الصراع يمثل عنصرا غير سوى وعارض. لذلك يتميز المجتمع بوجود «توجهات قيمة Value Orientations» تلتزم بها بعض الجماعات أو التجمعات المتناسكة (كأصحاب المهن الفنية العليا والعلماء ... إلخ) التى تستطيع بمرور الوقت أن تخترق النسق القيمى للمجتمع ككل. ويعرف بارسونز النسق القيمى بأنه مجموعة من الأحكام المعيارية التى يتمسك بها أعضاء المجتمع الذين يحددون ما يبدو لهم مجتمعا فاضلا» (Parsons, 1951, PP. 36-37). غير أنه فى كثير من الأحيان قد لايتفق كل أفراد المجتمع بالضرورة على ما يكون «المجتمع الفاضل». وعلى أية حال يبدو أن مدخل بارسونز لايتيح للأفراد إلا فرصة ضئيلة للاختيار فى هذا الصدد. ذلك لأن المعايير والقيم والأهداف الجمعية تحكم وتوجه السلوك الفردى. ويتابع بارسونز دور كاييم فى تأكيده على الحاجة إلى ضبط الأفراد، حيث يقرر أن الأهداف الجمعية والاجتماعية - وليست الأهداف الشخصية - هى التى تدفع وتوجه الفرد نحو النسق القيمى. ولذلك فإن استدماج الفرد للأهداف الجمعية يعنى - فى نظر بارسونز - تنشئته اجتماعيا، كما يعنى زيادة تدعيم النظام الاجتماعى العام. والحقيقة أن نظرة مثل هذه توحى بعلاوة سلبية - وليست ايجابية - بين الفاعل الفردى وبين القيم، إذ أن عملية استدماج المعايير تقترب من عملية تكوين العادة، وبالتالي تعزيز الوضع القائم. ويستطيع الفرد من خلال المؤسسات المعنية بالتنشئة كالأُسرة والمدرسة والمجتمع المحلى أن يستدمج وينجح الأهداف المجتمعية بالدرجة التى يصبح فيها النظام الاجتماعى العام حالة سوية لاثثير أية مشكلات. وشأنه شأن دور كاييم، أكد

بارسونز عنى أن القسر والإجبار لا يفرضان على الفرد، بل يتطوران بطريقة عضوية عن الشعور والضمير الجمعى، أى عن المجتمع. يقول «وبهذه الطريقة يكون المقوم الأخلاقى للضمير الجمعى اجتماعياً لأنه يوفق ما بين القيم المشتركة والعامة التى أمكن استدامتها عن طريق أجهزة التشعشع الاجتماعية. (Parsons, 1967, PP. 27-28).

والثقافة عنصر له أهميته فى هذه العملية، لذا يذكر بارسونز فى حديثه عن ماركس «أن نظرية غير ملائمة للشخصية هى التى جعلت ماركس لا يفهم حقيقة أن الفعل ليس إلا وظيفة لتنظيم السلوك فى ضوء قوانين عامة تسمح ببرمجة تنوعات واسعة وكبيرة من السلوكيات الخاصة. أن هذه القوانين الثقافية تكمن وراء المقومات المعيارية للمجتمعات. لأن المجتمع - على العكس مما ذهب إليه النظرية المادية عند ماركس - لا يسيطر عليه الصراع الطبقي والصراع الاجتماعى سيطرة تامة. ومن ثم نجد بارسونز يوصى بمفهوم «التضامن العضوى» عند دوركايم كأفضل طريقة لفهم المجتمع الحديث، ويذهب فى الوقت نفسه إلى أن افتقار المادية الماركسية إلى المفاهيم الملائمة عن النظام والشخصية جعلها تفشل فى تفسير ما أسماه بارسونز «بالتوجيهات الدافعة للعمل»، وأن نظرية ماركس الاجتماعية ستبقى نظرية ساذجة من الناحية السيكلوجية، لأنها فشلت فى تفسير أهمية العوامل الثقافية فى الأبقاء على النظام الاجتماعى العام وعلى التكامل الاجتماعى والتوازن» (Parsons, 1967, PP. 123-35).

وما لاشك فيه، أن نقد بارسونز لماركس يركز على احدى نقاط الضعف الكبرى فى المادية التاريخية كما تطورت فى تحليل الرأسمالية الحديثة فى كتاب «رأس المال»، وأصبحت تمثل رؤية عالمية لدى الأجيال الماركسية اللاحقة. وتتمثل نقطة الضعف هذه فى إخضاع العنصر الطوعى الإردائى إلى «قوانين» تتألف من «تأثيرات» خارجية. والغريب فى الأمر أن هذا هو نفسه موقف بارسونز. والمثال على ذلك أنه على الرغم من انتقائه لفكرة الصراع الطبقي والتناقضات البنائية التى ارتكزت عليها الماركسية، نراه يطور مفاهيم مثل «الضغوط» و«التوترات» مشيراً إلى أن هناك فى المجتمع الحديث قدراً كبيراً من

الأنومي أو فقدان المعايير مما يوحي بإمكانية حدوث صراع بنائي . غير أن النسق هو الذى ينتج الضغوط والتوترات - على حد تعبير بارسونز - بحيث تشير إلى فشل مؤسساته التى تمنى بالتنشئة والتنظيم. أما داخل المجال المغلق للنسق فلا يوجد فى نظر بارسونز مجالاً لفعل اجتماعى مستقل، لأنه ليس هناك مصادر لمعارضة مشروعة للقيم المحورية الشاملة، وليس هناك وسائل نظامية للتعبير عن إمكانية البدائل الاجتماعية أكثر من الشكل الإنحرافى. وهكذا فلتحت الوظيفة البارسونية فى أن تمحو الذات الإنسانية من النظرية الاجتماعية.

الوظيفية وديالكتيك الحياة الاجتماعية : ميرتون :

فى حديثه عن الضرورة الوظيفية للدين فى المجتمع الصناعى الحديث، تقبل بارسونز محاولة دوركايم التى تربط بين الأخلاق والمقدسات مشيراً إلى فكرته الهامة حول التكامل والترابط الوثيق بين نسق الرموز الدينية للمجتمع وبين الأنماط والنماذج التى تميزها المشاعر الأخلاقية العامة لأفراد المجتمع. (Parsons, 1954, P.206). وبنفس الطريقة كتب الثمان من أكبر مثلى الوظيفية العامة هما (دافيز ومور) يقولان :

«ويمكن أن نعرف لماذا كان الدين ضرورياً فى المجتمع بالرجوع إلى حقيقة أن المجتمع الإنسانى يحقق وحدته من خلال تمسك أعضاؤه بمجموعة من القيم والأهداف الكبرى والمشاركة. وعلى الرغم من أن هذه القيم والأهداف تحمل طابعاً ذاتياً، إلا أن تأثيرها على سلوك الأفراد يكون واضحاً، كما أن تكاملها يمكن المجتمع من أن يعمل كنسق ... وحتى فى المجتمعات الدينية العلمانية فإن ثمة نسقاً لا بد أن يوجد من أجل تكامل القيم والأهداف النهائية والتعبير عنها، ومن أجل تحقيق التوافقات العاطفية فى حالات الموت والموتى والاحباط ونجاسة الأمل» (Davis and Moore, 1969, P.499).

وفى نقده للتفسير الوظيفى المتطرف للدين، ذهب روبرت ميرتون R.K.Merton (١٩١٠ - ...) إلى أنه على الرغم من أن وجود نسق أخلاقى فى المجتمع يعتبر أمراً ضرورياً من الناحية الوظيفية، إلا أن الدين يمكن أن يكون

عماملاً لتحقيق الوحدة من وجهه النظر الوظيفية، وأن يكون فى نفس الوقت معوقاً وظيفياً. ويشير ميرتون إلى أن التوجيه الدور كاي مى للتحليل الوظيفى كان يستند فى أساسه على وظيفة الدين فى المجتمعات البسيطة أو «الأمية»، وعلى حقيقة أن هذه المجتمعات كانت ولا تزال تخلو من تواجد أديان مختلفة. أن اتجاه المجتمع الحديث نحو تعدد الديانات، إلى جانب تزايد التحول نحو دنيوية القيم والمعتقدات، أمر من شأنه أن يطرح تساؤلات عدة خطيرة حول الوظيفة التى يقوم بها الدين فى ذاته من أجل الارتقاء أو تدعيم الوحدة البنائية للمجتمع. إذ بآى معنى يستطيع الدين أن يحقق تكامل المجتمع الكبير إذا كان محتواه المذهبى وقيمته يبدو أمورا شاذة ومعارضة لمحتوى القيم غير الدينية التى يتمسك بها عدد كبير من أفراد نفس المجتمع؟. أما فى المجتمعات البسيطة أو «الأمية» فلا يوجد فى العادة الا دين واحد يمكن أن يتخذ كنموذج للوحدة الوظيفية. لذلك، يرى ميرتون أن مفهوم «البديل الوظيفى» يلعب دوراً هاماً وملحوظاً فى تحليل علاقة القيم بالتماسك الاجتماعى فى المجتمعات الحديثة. ومع أن هذا الموقف لا يزال يوحى بفكرة «مركزية القيم الدينية» بالنسبة لتصوير الوحدة الاجتماعية؛ إلا أنه يطرح فى الوقت نفسه تساؤلاً حول درجة هذه الوحدة فى العالم الاجتماعى والتاريخى.

لقد أوضح ميرتون أن مسلمة الوحدة الوظيفية الكلية تتعارض تماماً مع الواقع الاجتماعى، كما أنها تعوق التحليل الاجتماعى لأنها تجذب الانتباه بعيداً عن تنوع وتعدد النتائج المحتملة لأى عنصر ثقافى واجتماعى لتجعله يركز فقط على تنوع الجماعات الاجتماعية والاختلافات التى توجد بين أعضاء الجماعات. فكل المجتمعات الانسانية - كما يقول ميرتون - مجتمعات متكاملة، ولكن عدداً قليلاً منها هو الذى يتميز بدرجات عالية من التفاعل، فيها ينظر إلى أى نشاط أو معتقد قن ثقافياً على أنه عنصر وظيفى بالنسبة للمجتمع ككل. وفى رفضه لفكرة الوحدة الوظيفية أو الضرورة الوظيفية للعناصر، طور ميرتون فكرة «توازن النتائج الوظيفية» التى تتجنب الاتجاه نحو التحليل الوظيفى، وتركز على الوظائف المحتملة. وفى هذا الصدد، يخلص ميرتون إلى أن هناك قضية نظرية هامة بالنسبة للتحليل الوظيفى هى «أنه كما

أن العنصر الواحد يمكن أن يؤدي وظائف مقصودة، كذلك فإن الوظيفة الواحدة يمكن أن تقوم بها عناصر بديلة ومختلفة

يعرف ميرتون الوظيفة تعريفا موضوعيا بأنها «نتائج يمكن ملاحظتها تحقق توافق وتكيف النسق»، كما يعرف «المعوق الوظيفي» كنتائج تقلل من إمكانية تحقيق هذا التوافق والتكيف. ويمضى ميرتون في تعديل النظرية الوظيفية لتماسك النسق، فيميز بين الوظائف الظاهرة والوظائف الكامنة. أما الأولى Manifest Function فتتركب - في نظره - من النتائج الموضوعية والخارجية التي تسهل عملية توافق النسق وتكيفه وتكون «متمددة» ومدركة من جلب الأفراد. وعلى العكس من ذلك، تكون الوظائف الكامنة Latent Function الوظائف الكامنة غير مقصودة وغير مدركة. وكمثال على ذلك التمييز، يشير ميرتون إلى تحليل ثورستين فيليب Thostein veblen للنشاط الانساني المرتبط «بالاستهلاك الترفي»، فهو من ناحية يشبع حاجات المستهلكين كأفراد «وظيفة ظاهرة»، ومن ناحية أخرى يعمل على تعزيز المكانة الاجتماعية طالما أن السلع لا تشتري بسبب منفعتها بل بسبب بهالة أثمانها «وظيفة كامنة». وبهذه الطريقة فإن ما يبدو في نظر من هم خارج الجماعة على أنه سلوك غير عقلاني يقوم به أفراد جماعات أخرى قد يكون هو نفسه سلوكا وظيفيا بالنسبة للجماعة ذاتها. ومن ثم، تشكل الوظائف الكامنة في نظر ميرتون تطورا هاما في النظرية السوسولوجية طالما أنها تتحدى المعارف الشائعة والمألوفة، وتركز فقط على المقومات الخفية للعمليات الاجتماعية. (Merton. 1957, PP. 27-33 & 51-58).

حاول ميرتون أن يقدم شكلا أكثر مرونة للتحليل الوظيفي، ولكنه عندما فعل ذلك كان قد طمس التمييز بين الفاعل والنسق: إذ يفترض نسق الوظيفة الظاهرة وجود قدر من الإدراك من جانب الفاعل بالنتائج الفعلية المترتبة على الفعل. ولكن هل كان ذلك يعني أن هناك لدى الفاعل نفس القدر من الإدراك بنتائج الفعل على النسق ككل؟ أن النتائج غير المتوقعة للفعل، والتي عرفت بأنها وظائف كامنة ذات طابع سقي هي الأخرى، بمعنى أنها تربط

الأفعال الاجتماعية الفردية بطريقة جمعية وبالمجتمع ككل ومع أنه يجنب استخدام مفهوم النسق اعتقاداً منه أن التحليل السوسيولوجي يجب أن يبدأ بالوحدات والعناصر بدلاً من النسق ككل، إلا أن فكرته عن البناء الاجتماعي، بأجزائه ذات الاعتماد المتبادل، كانت تتضمن مدخلا نسبياً حتمياً، ظهر ذلك بصفة خاصة في تحليله للوظائف الكامنة للنزعة الرئاسية Bossism أو الاحتياطي السياسي في المجتمع الأمريكي.

فمن وجهة النظر السطحية، يلاحظ أن الجهاز السياسي غير المشروع يعتدى على كل المعايير الأخلاقية والقانونية المقبولة، ومع ذلك يفلح في أداء بعض الوظائف الإيجابية التي قد لا تقوم بها بناءات أخرى مشروعة بطريقة ملائمة أو كافية. في هذا الصدد، يذهب ميرتون إلى أن الجهاز السياسي يقوم في البداية بوظيفته كوسيلة لتمرکز الأسس المبشرة والمشتتة للقوى السياسية، كما يقوم الجهاز السياسي ثانياً بتقديم العون للجماعات الفرعية المحرومة التي لا يتاح لها فرصة الحصول على قنوات مشروعة. ويقوم الجهاز السياسي الفاسد أو المنحرف في النهاية بوظيفة أساسية تتمثل في توفير سبل الحراك الاجتماعي للأفراد والجماعات المحرومة من الامتيازات ... في مجتمع يشجع على الوفرة الاقتصادية والرقى الاجتماعي لكل أعضائه. لذلك لا تكون نزعة حب الرئاسة Bossism مجرد وسيلة للتوسع الذاتي لجماعة الأفراد المتعطشين للقوة والمنفعة فحسب، بل تصبح امداداً منظماً للجماعات الفرعية التي استبعدت أو عوقبت في سباق تحقيق ما هو أحسن، الأمر الذي يجعل الاستهجان الأخلاقي لها أمراً غير ملائم لفهم الدور البنائي والوظيفي للجهاز السياسي (Merton, 1957).

من هنا تبقى الرئاسية كبناء في نظر ميرتون، لا من خلال اشباعها لحاجات حيوية للنسق ككل، بل من خلال علاقة تبادل المنفعة التي توجدتها بالوحدات الأصغر. أن معيار تبادل المنفعة norm of Reciprocity يمكن العنصر من أن يتمتع باستقلاليتيه، ذلك أن علاقة الجزء بالكل ليست علاقة متكافئة، ومع ذلك فإن الجزء أو النسق الفرعي لا يمكن أن يفهم في النهاية إلا في حدود النسق الأكبر بهذه الطريقة تتحول النتائج غير المقصودة لتتضمن

شكل بناء كامس أشبه «باليد الخفية» عند سميت. أو أشبه. بديالكيتيك
ماركس للتاريخ أن الرئاسية هي نظر ميرتون أكثر من مجرد تخريب، انها عملية
تقوم بوظيفة مزدوجة على مستوى الوحدات الصغرى Micro والوحدات
الكبرى Macro للنسق الاجتماعي، تعتمد وظيفتها الكامنة على فشل
المؤسسات والنظم الأخرى داخل الكل الاجتماعي. لذلك ينهض تصور ميرتون
للوظيفة الكامنة على التحليل النسقي، كما أنه يقلل من دور الذات طالما أن
النسق ذاته هو الذى يحدد وظائف النظم وأهدافها المقصودة وغير المقصودة
وذلك على مستوى الوحدات الصغرى.

من هذا المنطلق، تبدو النزعة المحافظة لوظيفية ميرتون واضحة حيث تفسر
«الرئاسية» بعيدا بالتركيز على نتائجها على أولئك الأفراد الذين ينغمسون
مباشرة في أعمالها غير أن وجود التخريب السياسى وانتشاره يشكل بدوره
خطرا وتهديدا على مشروعية النظام السياسى الديموقراطى. كما أن استمرار
وجود هذا التخريب السياسى أمر من شأنه أن يضعف الايمان بالعمليات
الديموقراطية فى المجتمع ككل لقد تطورت «الرئاسية» من وجهة النظر التاريخية
عن ضعف المجتمع المدنى وعن الفشل فى تحول المجتمع ككل إلى الطابع
الديموقراطى لذلك نجد ميرتون فى تحليله يتقبل - كأمر بديهى - الفكرة
التي سبق أن شرحناها فى موضوع سابق، والتي معادها أن «النزعة الصفوية Elitism»،
أيما كان شكلها، تعمل على تدعيم وتعزيز بعض المصالح الخاصة ضد
المصالح الأخرى التي تعارضها، وذلك من خلال تنظيم المجتمع من عل
ويفترض تحليل مثل هذا وجود أفراد سلبيين، أى دوات تتلاعب بها الصفوة
وتوجهها بالغش والاحتيال نحو أهداف لا تعرفها

وهناك انتقادات أخرى مماثلة توجه إلى أكبر اسهام لميرتون فى مجال
الوظيفية، وهو دراسة لفقدان المعايير «الأئوى» والبناء الاجتماعى لقد قدم
ميرتون نميطا معينا لتصنيف التوافقات الفردية للانفصال بين الطموحات العليا
التي تدفع الثقافة إلى التطلع إليها، وبين العقبات أو المعوقات التي يضعها البناء
الاجتماعى أمام سبل تحقيق هذه الطموحات، أى ذلك الانفصال بين النجاح

فى كسب المال كهدف نفاى مقنن ومعترف به رسميا «ولو أن ميرتون يشير إلى أن الثقافة الأمريكية قد حددت أهدافا أخرى للنجاح»، وبين الوسائل النظامية المشروعة لتحقيق هذا الهدف أن الثقافة تولد الدافعية دائما، بينما يشكل البناء الاجتماعى وسائل اشباع الطموحات والتطلعات . ولكن لا يستطيع أى فرد - على حد تعبير ميرتون - أن يحقق بهذا النجاح، ومن ثم ينتج فقدان المعايير أو الأنومى عندما يكون هناك انفصال حاد بين المعايير والأهداف الثقافية وبين قدرات أعضاء الجماعة لأن يعملوا وفق هذه الأهداف والمعايير. فى هذا الصدد يقدم ميرتون خمسة أنماط للتوافق هى:

١ - الامتثال للأهداف Conformity والوسائل النظامية وهو أكثر أشكال التوافق شيوعا وبدونه لا يمكن لأى مجتمع أن يواصل وجوده ويقائه.

٢ - التجديد، innovation وفيه تتقبل الأهداف ولكن لا توجد وسائل نظامية يمكن استخدامها لتحقيقها، مثال ذلك جرائم الباقة البيضاء.

٣- الطقوسية، Ritualistic وفيه يحط من قدر الأهداف بينما تتقبل الوسائل كأمر مشروعة، الأمر الذى يخفف توترات المكانة. فالفرد «الطقوسى» يستمر فى متابعة المعايير النظامية المفروضة، مثال ذلك البيروقراطى المتمثل.

٤ - التراجعية، Retreatism وهو نمط رافض للأهداف والوسائل معا، وفيه يتمثل الفرد كمعيار فكرة أن الفشل أو الاحباط يؤدى إلى التخاذل والصمت والانسحاب «الاستقالة»، أو ينجح إلى الهروب فى عالم خاص من ادمان المخدرات والمسكرات أو دنيا الصعلكة.

٥- التمرد والعصيان، Rebellion وهو ارتباط قبول ورفض الأهداف والوسائل معا وفى وقت واحد، كما هو الحال عند الأفراد الثوريين الذين يحاربون تشييد مجتمع جديد تماما، أو الذين يصبحون ناقمين وغير مقتنعين بفشلهم فى تحقيق الأهداف

تميط نماذج التوافق الفردي

نموذج التوافق	الأهداف الثقافية	الوسائل النظامية
الامتثال	+	+
التجديد	+	-
العلقوسية	-	+
التراجعية	-	-
التمرد والعصيان	-+	-+

إن كل مجتمع - في نظر ميرتون - يولد المعايير التي تحكم السلوك، ولكن هذه المعايير تختلف في مدى تكامل الأعراف والطرائق الشعبية والضوابط النظامية مع الأهداف التي تقع في قمة التدرج الهرمي للقيم الثقافية. ولا يستطيع كل فرد أن يحقق نقلة إلى أعلى، أو أن يتابع أسلوب حياة الطبقة الوسطى. وينطوي نموذج ميرتون على افتراضات مماثلة لأفكار دوركايم عن الطبيعة الإنسانية (وبخاصة ميلها إلى النضال التنافسي من أجل النجاح أكثر من ميلها إلى التعاون مع الآخرين) ووظيفة النظم في الحفاظ على الثبات والاستقرار، وبالتالي تدعيم الوضع الراهن. غير أن تحليل ميرتون كان على مستوى النسق: حيث يفترض نموذجه التحليلي ضرورة وجود أيديولوجية نسقية يتقبلها الأفراد دون نقاش وبطريقة سلبية، كما يفترض أن وظيفة النظم ليست هي توسط الأيديولوجية بل تعمل كوسائل محايدة من أجل تحقيق الأهداف الأيديولوجية. غير أن الأفراد لا يتنشأون بطريقة سلبية داخل المعايير الثقافية المسيطرة حيث تقوم الطبقة الاجتماعية والأسرة والجماعة العمل وغيرها من المؤسسات والنظم الأخرى كوسائل للثقافة الرسمية، تعمل على خلق قيم تعاونية قد تشتمل على رفض الأهداف المسيطرة والوسائل النظامية كما حددها ميرتون. غير أن هذا النشاط لا يمكن أن يتوافق بسهولة مع التتميط الذي وضعه ميرتون والذي يفترض أن الاستقرار والثبات الاجتماعي، أي تولزن النسق الاجتماعي، يجب أن يركز على فكرة عن

الإنسانية تفرض هي تأكيد الطابع الاجتماعي

الوظيفية، الصراع، والتغير الاجتماعي

لعل من أهم الانتقادات التي وجهت إلى الوظيفة السوسيولوجية، كما تطورت داخل الإطار المميز لعلم الاجتماع الأمريكي في الفترة ما بين ١٩٤٠ و ١٩٥٠، أنها باءت بالفشل في تفسير التغير الاجتماعي واستمرارية الصراع الاجتماعي داخل المجتمعات المتقدمة. بيد أن بارسونز لم يتهرب من محاولة تحليل التغير الاجتماعي والثورة واللامعيارية. ففي مناقشته للفاشية الألمانية، كتب بارسونز خلال الأربعينيات فوصف النازية بأنها «واحدة من أكثر الأحداث الاجتماعية خطورة وأهمية في ذلك الوقت» (Parsons, 1954, ch. 6). هذا في الوقت الذي يجده في كتابه «النسق الاجتماعي»، يخصص جانباً كبيراً من الفصل الذي عرض فيه لموضوع التغير الاجتماعي، لتحليل الشيوعية الروسية وثورة ١٩١٧ ووجه عام، فقد ذهب بارسونز إلى أنه في كل نسق اجتماعي يكون التوازن دائماً محفوظاً بالمخاطر، وأن انهيار التوازن، شأنه شأن استمراره ويقائه يمثلان معاً ظواهر هامة وخطيرة من وجهة النظر العلمية (Parsons, 1951, p.338).

ويرتكز تحليل بارسونز للفاشية الألمانية على افتراض أن النسق القيمي العام في المجتمع الحديث يميل دائماً إلى الانهيار وإلى انتاج ضغوط وتوترات تؤدي إلى اختلال التوازن واللامعيارية. وتعتبر الحركة الثورية في نظره أحد النتائج المترتبة على هذه الضغوط، وخاصة الضغوط التي تحقق السيطرة عندما تتوافر بعض الظروف الخاصة مثل «الكثافة السكانية الكافية، والانتشار الواسع للعناصر الدافعية المغتربة». لقد كان نجاح النازية - في نظر بارسونز - راجعاً إلى التطور الصناعي والتكنولوجي السريع في ألمانيا، والذي أوجد بدوره ضغوطاً داخل النسق الثقافي الفرعي أسلمت هي الأخرى إلى انعدام الأمن وانتشاره على نطاق واسع وإلى قدر كبير من العدوانية المنطلقة بغير حدود. وباختصار، كانت هناك عملية للتحويل تجاه العقلانية ونحو دينوية وعلمانية القيم الدينية استطاعت أن تقوض الأنساق الرمزية ذات الطابع التقليدي المحافظ، وأن تنتج بناءات نظامية

غير متكاملة وتعريفات أيديولوجية للموقف وأنماط للاستجابات النفسية أقرب ما تكون إلى اللامعيارية. هكذا حلل بارسونز الفاشية والشيوعية كحركات تجسد الثورة الرومانسية ضد الميل العام للتحويل نحو العقلانية فى العالم الغربى فقد أوجد التغير الاجتماعى السريع حالة من عدم الاستقرار، فيها لم تعد المعايير قادرة على تنظيم المجتمع، فكانت اللامعيارية جنباً إلى جنب مع الفاشية والشيوعية حركات جماهيرية استطاعت أن توجد متفكساً للمشاعر العدوانية التى ولدتها التكنولوجيا والصناعة الحضرية (Parsons, 1954, pp. 104-41).

على هذا النحو صاغ بارسونز نظرية فى الحمية الثقافية. فعلى الرغم من انتقاده لماركس بسبب فشله فى تطوير نظرية عن الدافعية، ذهب بارسونز إلى أن ارتباط بعض العناصر الثقافية هو الذى حتم ضرورة أن تتحرف ألمانيا عن المسار الغربى السوى للتطور الصناعى، كذلك يلاحظ أن تحليله للبشيفية قدم بطريقة مماثلة فى ضوء نموذج معين للتوازن لا يترك مجالاً للممارسة الإنسانية العملية؛ حيث ذهب إلى أن الأحداث التى وقعت فى روسيا كانت - شأنها شأن الأحداث التى أحاطت بألمانيا - ذات طابع حتمى بحيث لا يمكن تجنبها. إن الحركات الثورية تتميز ببناء متناقض، حيث تمزج العناصر اليوتوبية مع العناصر الواقعية، وهى وإن كانت تبدأ بمنظور نقدى شامل للنسق الاجتماعى الراهن، إلا أنها تضطر وباستمرار لأن تتوافق مع الواقع بعد حدوث الثورة. ولكن ليس بمقدور أى مجتمع أن يصبح - على حد تعبير بارسونز - مستقراً على أساس أن يصبح البناء الدافعى المتناقض تجاه قيمه المركزية وأيديولوجيته قاعدة أو معيار. ذلك أن القيم الأساسية والهيورية للمجتمع القديم سرعان ما تعيد تأكيد ذاتها. لذلك تظهر تمايزات الأجور فى الصناعة ويظهر نسق التدرج الطبقي الصارم كحاجة ضرورية لبناءات توافقية تكون أشبه بالمتطلبات الوظيفية... كما أن ظهور الحاجة إلى الامتثال من جديد يرتبط بالمجتمع القديم بما هو عليه. هناك إذن استمرارية فى التغير جعلت بارسونز يختتم تحليله بأمل يحدوه أن يوجد التصنيع نمطاً عالمياً للإنتاج بدفع روسيا السوفيتية إلى التحويل تجاه نسق اجتماعى يماثل النسق الأمريكى (Parsons, 1951. pp. 523-33).

وبالمثل، لم ينكر مارسور حقيقة وجود الصراع في المجتمع الحديث «الصراع الطبقي واقع مؤكد في المجتمع الصناعي الحديث» ومع ذلك لم يكن الصراع الطبقي في نظر مارسوز وغيره من الوظيفيين يشكل عنصراً بنائياً مسيطراً في سقى التدرج الطبقي الاجتماعي (Parsons, 1954, p 329) إن الصراع ليس مصدراً للتغير بل مؤشراً لتدهور الضبط الاجتماعي والاستجابة المنحرفة لعدم مساواة الدخل والمكانة والقوة. إن النموذج الباروسوى للتوازن يقلل من أهمية القوة والصراع، ولكنه لا ينكر في الوقت نفسه ما لهدس العنصرين من أهمية واقعية. وبالمثل تعترف نظرية الصراع بأهمية التوازن والاتساق. من هنا رفض مارسوز وميرتون معاً مقولة ضرورة أن ينقسم علم الاجتماع إلى نظريات تؤكد الصراع وأخرى تؤكد التوازن والاتساق. وفي نوع من المماثلة العضوية يذكر مارسوز أنه لا توجد نظريات تشير إلى صحة الكائن العضوى وسلامته من ناحية، وأخرى تشير إلى حالته المرضية من ناحية أخرى (Parsons, 1975) ومع ذلك تراكم تراث علمى واسع النطاق داخل إطار علم الاجتماع يعترف ويتقبل هذه الأزدواجية.

لقد تطورت النظرية السوسيولوجية للصراع في أواخر القرن التاسع عشر استجابة للنظرية الماركسية في الصراع الطبقي. وكان أنصارها المبرزون - من أمثال جامبلوويتز Gumplowicz وراتزنهوفر Ratzenhofers ونوفيكو Novicow منظرين محافظين عملوا داخل إطار الاتجاه العضوى والداروينية الاجتماعية «أما منظرو الصراع في أوائل القرن العشرين، من أمثال الأمريكيين قبلن Ve-blen وروس Ross وسمول - فقد رفضوا النموذج العضوى وأكدوا الدور التأسيسى والإنشائى الذى يقوم به الصراع الاجتماعى بالنسبة للحياة الاجتماعية بصفة عامة وعلى العكس من ذلك، مالت الوظيفية السوسيولوجية إلى النظر إلى الصراع على أنه معوق وظيفى أو حالة مرضية»، ومن ثم صرفوا انتباههم عن دور الصراع البناء والتأسيسى فى تكوين البناءات الاجتماعية والابقاء عليها.

لذلك، نجد لويس كوسر Lewis Coser فى كتابه «وظائف الصراع

الاجتماعي، The Functions of Social Conflict (1945)، يعمل داخل الإطار السوسيولوجي الشكلي عند جورج زيميل، ذلك الإطار الذي اعتبر الصراع «جوهر» الحياة الاجتماعية. في هذا الكتاب ذهب كوزر إلى أن الصراع الاجتماعي يؤدي وظيفته بطريقة إيجابية في حدود البناء الاجتماعي. لذلك تجده في نقده للنموذج الاستاتيكي المتوازن عند بارسونز، يقرر أن الصراع ليس عاملاً من عوامل الفرق والاضطراب، بقدر ما هو وسيلة لأحداث التوازن، وبالتالي وسيلة للمحافظة والإبقاء على المجتمع. فالصراع - على حد تعبير كوزر - لا يؤدي إلى تمزق المجتمع إلى أجزاء متصارعة، بل يضطلع بوظائف المحافظة على الجماعة بالقدر الذي ينظم فيه أنساق العلاقات. فهو - أي الصراع - يعمل كميكانيزم «صمام الأمان» الذي يحقق في النهاية التوازن والاستقرار، حيث يعمل على إيجاد معايير وقيم جديدة، ويعيد تأسيس الوحدة من جديد بين الجماعات المختلفة، يربط ما بينهم بروابط جديدة، ويتخلص من احتمالات حدوث «اللامساواة» التخريبية في توزيع السلطة والقوة. إن المجتمع الذي يخلو من الصراع مجتمع متحجر وراكد، كما أن المجتمعات التي يأخذ فيها النظام شكلاً أو طابعاً نظامياً مجتمعات أكثر استقراراً وتكاملاً عن المجتمعات التي تتميز ببناءاتها بالجمود والصرامة. وفي هذا الصدد يذكر كوزر:

«تستطيع الأنساق الاجتماعية، عندما تسمح بالتعبير المباشر عن الدعاوى المتصارعة، أن تستعيد توافق بناءاتها وذلك عن طريق إقصاء واستبعاد مصادر عدم الرضا. إن الصراعات المتعددة التي تمر بها الأنساق الاجتماعية يمكن أن تفيد في اقتلاع أسباب الفرق، وفي تشييد الوحدة من جديد. إن هذه الأنساق تستطيع، من خلال إجازة الصراع وإعطائه الصفة النظامية، أن تفيد بعضها البعض كميكانيزمات للثبات والاستقرار» (Coser, 1956, pp. 153-155).

وبنفس المدخل الوظيفي للصراع عند كوزر بصفة أساسية على تصور أن الصراع النظامي سوف يسهم إسهاماً إيجابياً في قدرة النسق الاجتماعي على التوافق، ويزيد بالتالي من مرونة البناء الاجتماعي، وأن التغير الاجتماعي لا يحدث إلا إذا تعاونت العلاقات المتصارعة داخل المجتمع مع القوى الموحدة، وهنا يذكر كوزر:

«إن أهم ما يهدد توازن البناء ليس هو الصراع في ذاته، بل ما يكشف عنه البناء من جمود وصلابة، ذلك الجمود الذي يسمح بتراكم العلوات لتسير في مجرى الفقرة والتصدع إذا دخلت في موقف الصراع» (Coser, 1956, p. 157).

لهذا كله تسمح المجتمعات الديمقراطية والمفتوحة بتشجيع التغيير الاجتماعي من خلال عملية التشكيل النظامي للصراع، وذلك لأن الصراع يؤسس الوحدة الاجتماعية ويدعم التوازن داخل البناء الاجتماعي. غير أن اهتمام كوزر لم يكن موجهاً نحو الصراع النسقي، أي نحو التناقضات الأساسية داخل النسق ذاته، وبالتالي نحو احتمال وقوع التغيير الثوري، بل كان اهتمامه موجهاً نحو تنافر الأجزاء المختلفة المكونة للنسق، مثل الجماعات الاجتماعية والمجتمعات المحلية والأحزاب السياسية. ومع ذلك، كانت النتيجة التي انتهى إليها كوزر على قدر بالغ من الأهمية، وهي أن تغير النسق أو التغيير الذي يحدث بداخله يرتبط ارتباطاً وثيقاً بدرجة التماسك التي يحققها النسق، وأن الديمقراطية الرأسمالية بينائها النظامي المتين القائم على أساس المجتمع المدني تسمح بصراع الجماعة وتستخدمه استخداماً خلاقاً، وأن المجتمعات الشمولية الديكتاتورية تعجز عن الاستجابة للصراع في هذا المعنى المحدد، طالما أن وسائل التعبير عن المصالح والقيم والاهتمامات المختلفة غائبة تماماً في موقف الاجتماع الأيديولوجي.

ومن ناحية أخرى، فشلت الوظيفة السوسولوجية خلال تطورها التاريخي في أن تواجه مشكلة الصراع الاجتماعي وأسسها الاجتماعية وعلاقتها بالتفكير الاجتماعي. غير أن ذلك لا يعني أن الوظيفة لا تستطيع أن تقدم تفسيراً للتغيير الاجتماعي. ولكن المسألة هنا هي - أنها أي الوظيفة - تعرف التغيير وتحدده من داخل المجال المغلق للنسق، وذلك باعتباره نتاجاً للتعارض أو الانقسام بين الثقافة والبناء الاجتماعي، أو باعتباره محصلة الضغوط والتوترات التي تنمو على نحو مستقل في الجماعات والمصالح الطبقية والثقافة والأيديولوجية. كما أن إعادة اكتشاف بارسونز للاتجاه التطوري، وذلك في مقالته حول «المبادئ التطورية العامة للمجتمع» Evolutionary Universals In

Society (١٩٦٤)، لم يتجاوز إطار النزعة الصورية التي التزم بها في أعماله المبكرة، حتى أنه استخدم نفس المصطلحات التي استخدمها من قبل - مثل القدرة التوافقية واحتياجات النسق - الخ - ولكن مع ربطها بإطار تطوري، يؤكد أهمية الانتشار الثقافي إلى جانب مبدئين هاميين من المبادئ التطورية العامة هما «نسق التدرج الطبقي» و«نسق الشرعية الثقافية». زد على ذلك أن مخططة التطوري، الذي بلغ أوجه في السياسات الديمقراطية الحديثة، قد قلل من التأكيد على الأهمية البنائية للصراع والقوة والأيدولوجية والثقافة في الشرائع الاجتماعية الدنيا.

وبوجه عام، عمدت الوظيفية إلى تحويل الصراع وتمثله في شكل عملية تجرده من كل المقومات الإنسانية الايجابية والفعالة. لقد قللت النظريات الوظيفية بشكل خاص من أهمية العلاقة التبادلية بين النظم أو البناءات وبين الذات الإنسانية التي تكونها، لذلك تصورت التغير على أنه تفكك في التوازن البنائي، لا على أنه نتاج لأزمة في التبادلية والتغيرات المصاحبة في وعي الذات الإنسانية وقيمهم. وهكذا تتفق الوظيفية مع الماركسية في عملية تشيئ المجتمع كنسق خارجي يبنى على أساس التوازن والانسجام، أو ككل يسمو على أجزائه، فكلاهما - أي الماركسية والوظيفية - تجاهل الذات الإنسانية الفعالة كمصدر للعلاقات الاجتماعية والتغير الاجتماعي

الوظيفية والتدرج الطبقي:

في سنة ١٩٤٥، نشر كنجزلي دافيز Kingsley Davis وولبرت مور Wilbert Moore مقالا لهما بعنوان «بعض مبادئ التدرج الطبقي» Some Principles of Stratification، فيه حاول الباحثان أن يقدموا نظرية وظيفية للتدرج الطبقي الاجتماعي. ولقد برهن عملهما على أن مقالهما كان واحداً من أكثر الأعمال إسهاماً لنظام الاجتماع، حتى أن أي مناقشة أو خلاف - إن طبعها التدرج الطبقي الاجتماعي في المجتمع الصناعي الحديث لابد وأن تنطوي على قدر ما من منقلبة أعمال دافيز ومور.

وعلى عكس ما هو متوقع، كانت نقطة الانطلاق التي بدأ بها دافيز ومور

مقولة أن مجتمع اللابطة مجتمع غير معروف وغير موجود. ذلك لأن كل المجتمعات تتميز ببناءات لعدم المساواة تنطوي على ملامح عامة وأخرى خاصة متغيرة إذ يتميز على كل الأنساق الاجتماعية أن تطور بعض الوسائل التي يتورع بها الأفراد على الأوضاع والمكانات المهنية التي تتفاوت فيما بينها من حيث أهميتها الوظيفية. وإذا ما أريد للمجتمعات أن تبقى ويستمر وجودها فإنه لا بد من تطوير الوسائل الكافية - من الناحية الوظيفية - لتحقيق الموازنة بين الأفراد الموهوبين وبين المهن المختلفة. لذلك فالترجى الطبقي عبارة عن النسق الذي يحدد أن الأفراد دربو إلى الحد الذي يمكنهم من شغل أوضاع حيوية وجوهرية، من وجهة النظر الوظيفية، يكافئون عليها بالمكانة الاجتماعية العالية. وبشكل التدرج الطبقي ميكانيزم من خلاله تضمن المجتمعات أن تشغل المناصب عالية الأهمية بأكثر الأفراد كفاءة وجدارة. وبهذه الطريقة يدفع الأفراد لاحتلوا مواقع مختلفة في البناء الاجتماعي. ومن ثم تكون اللامساواة الاجتماعية بين الأفراد نتيجة حتمية لهذا الموقف. فالترجى الطبقي لا يعنى إلا عدم المساواة. وفي هذا الصدد يذكر دافيز ومور:

«لذلك، فإن اللامساواة الاجتماعية عبارة عن وسيلة تتطور لا شعورياً بواسطتها تميز المجتمعات بين الأشخاص في حدود الهيبة والتقدير». (Davis and Moore. 1969, p. 497)

وعلى الرغم من أن التدرج الطبقي واللامساواة أمور عادية، إلا أن أشكالهما تختلف من مجتمع لآخر، باختلاف مستوى التطور الاجتماعي، ومدى ندرة الموارد والحاجة إلى مهارات ومواهب متخصصة. (والمثال على ذلك أن يتمتع المدرسون بقدر أقل من الأهمية الوظيفية في المجتمعات الامية عنها في المجتمعات الصناعية الحديثة)

وتنهض دعوى دافيز ومور على قضيتين أساسيتين هما:

- ١ - الوجود الفعلي والواقعي للمهن الهامة من الناحية الوظيفية.
- ٢ - الحاجة إلى سق كفو للمكافآت والحوافز يدفع الأفراد الموهوبين إلى التدريب الأسامي باستمرار

وفى كتابه «المجتمع الإنسانى» Human Society، عدل دافيز من دعواه بأن التدرج الطبقي يعمل كميكانيزم وحيد لتوزيع الأفراد الموهوبين على الأوضاع الاجتماعية، مشيراً إلى الدور الهام الذى يلعبه عامل المولد والوراثة، كمتاصر أساسية فى تحديد الوضع والذو. غير أن ذلك لا يمثل مشكلة كبرى فى نظره طالما أن تطور المجتمع الصناعى من شأنه أن يضعف تأثير الثروة والمكانة الموروثة. ولكن لا تزال مشكلة تحديد الأوضاع ذات الأهمية الوظيفية قائمة بلا حل. فقد يمكن القول مثلاً أن الأطباء أكثر أهمية من الناحية الوظيفية عن الممرضين، وذلك لأن تدريبهم وخبرتهم تمكنهم من أن يقوموا بمهام التمريض، فى الوقت الذى لا يستطيع فيه الممرضون أن يقوموا بمهام الأطباء. وهناك فى المقابل أمثلة أخرى توضح أنه على المدى البعيد لا يمكن أن تبقى «مهنة» الأطباء بدون «الممرضين». إن كلاهما ضرورى لأحدهما الأخرى من الناحية الوظيفية، لأنهما يطوران علاقة تبادلية. لذلك فإن القول بأن الأطباء وغيرهم من أصحاب المهن الفنية العليا يستحقون مستوى عالى من المكافآت والحوافز المادية نظراً لما يتلقوه من تدريب طويل وشاق وباهظ التكاليف، قول يتغافل التدرجات الشاقة لمهنة التمريض والمهن التى على شاكلتها.

لقد ارتبطت المهن الفنية العليا - تاريخياً - بالفعات والشرائح العليا فى المجتمع، كما كانت المكانة والمكافآت أقل ارتباطاً بالوظيفة عنها بالسوابق الاجتماعية والثقافية. ولقد أدى الطابع غير التاريخي وغير المهتم بعوامل النشأة والتطور، والذى تميزت به الوظيفية، إلى تقديم تفسيرات للظاهرة الاجتماعية تصور أن الشكل الراهن للظاهرة هو الشكل الطبيعي نها. هل يمكن القول بأن العامل فى سبابة الرصاص مثلاً يقل فى أهميته الوظيفية فى المجتمع الصناعى عن أهمية أستاذ اللاهوت؟ أو الكهربائى أو سائق القطار؟، ثم كيف يمكن قياس الموهبة؟ لقد أشارت الكثير من الانتقادات التى وجهت إلى الوظيفية إلى أن البناءات الاجتماعية تعمل - على - تدريب - لإزكاءات الفنية لدى الأفراد، من خلال ميكانيزمات مختلفة تربط بالطبقة الاجتماعية والتعليم والثقافة السائدة. ثم أيضاً ما هو الأمر بالنسبة للدافعية؟ ألا تتحدد هى الأخرى

عن طريق الوسائل التى بها يعرف الأفراد أنفسهم بالنسبة للآخرين والمجتمع ككل ؟ إن الدافعية ليست عنصراً محايداً، بل تتأثر ببناء الطبقة والثقافة والأيدىولوجية.

ويرتبط المفهوم الخاص بالوضع الهام من الناحية الوظيفية بالقضية الأساسية التى تتبناها الوظيفية وهى أن التدرج الطبقي يعمل على تكامل النسق الاجتماعى حول مجموعة محورية من القيم التى تضىء الشرعية على اللامساواة القائمة. هذا هو جوهر النظرية الوظيفية للتدرج الطبقي. إن الحقيقة التى تؤمن بها الوظيفية هى أن التقسيم المعقد للعمل يتطلب وجود وسائل ملائمة وكافية لتوزيع الأفراد على المهن الضرورية التى تسلم إلى درجة ما من المكافآت والحوافز غير المتساوية، تلك الحقيقة التى شاركت فى تأكيدها كل نظريات الطبقة بدءاً بنظرية سميث وانتهاءً بماركس وفير. وتنحرف الوظيفية بعيداً عن هؤلاء الكتاب فى أنها استبعدت القوة والمصالح الطبقيّة كمبادئ بناءة هامة فى تشكيل اللامساواة، رغم أن هناك العديد من الشواهد التى تشير إلى مدى الأهمية التى يستأثر بها التدرج الطبقي والتوزيع غير المتساوى للقوة فى المجتمعات الصناعية الحديثة. لقد تعثرت الوظيفية فى أن تكون تفسيراً سوسيولوجياً، حيث نسبت «الحاجات» إلى المجتمع، وكأن المجتمع يشكل ذاتاً فعالة وإيجابية وليس نسقاً تاريخياً أو بناءً وعملية يتغيران من خلال «الحاجات» والمصالح الخاصة بالذوات أو الفاعلين.

الفصل الثالث

البنائية الوظيفية ، الوضوح والأزمة

تمهيد

أولاً : فكر الرواد والمقدمات المنطقية للبنائية الوظيفية

- (١) المجتمع والطابع النسقي
- (٢) المجتمع سق طبيعي
- (٣) المجتمع سق أخلاق
- (٤) المجتمع سق متوازن

ثانياً : الاطار التصوري للبنائية الوظيفية

- (١) مفهوم البناء الاجتماعي والمفاهيم ذات الصلة
- (٢) مفهوم الوظيفة الاجتماعية والمفاهيم وثيقة الصلة

ثالثاً : بارسونز ووضوح البناء الفرضي للوظيفية

- (١) المجتمع سق اجتماعي معياري
- (٢) يتوقف توازن النسق الاجتماعي على ميكانزمات التنشئة الاجتماعية والضغط
- (٣) يتوقف تكامل النسق الاجتماعي على ميكانزمات التساند بين اجزائه

رابعاً : نقد وتعديل روبرت ميرتون للبنائية الوظيفية

خامسا : توجيه البنائية الوظيفية لتيار البحث في علم الاجتماع

(١) الانحراف والمحافظة على النسق عند اريكسون

(٢) فهم التغير الاجتماعي عند نيل سملسر

(٣) التدرج الاجتماعي لدى ديفز ومور

سادسا : أزمة البنائية الوظيفية وظهور نماذج نظرية جديدة

(١) أزمة البنائية الوظيفية

(٢) النماذج النظرية البديلة

تهيد

يمكن النظر إلى علم الاجتماع في جملته باعتباره محاولة للإسهام في فهمنا للطبيعة النظامية والنمطية للواقع الاجتماعى تلك التى يمكن التنبؤ بها .

غير أن أفكار النظام وامكانية التنبؤ التى تتردد بين علماء الاجتماع عموما تختلف عن القول بثبات العلاقات الاجتماعية وإن الاحداث الاجتماعية تحدسلفا وبالضرورة . ذلك لأن مفهوم النظام يقوم على حقائق نستبطلها من الملاحظات مثل تلك التى تقول أن توقعاتنا لسلوكنا الخاص وتوقعاتنا لنشاط الآخرين يمكن أن تنمو أو تظهر وتشكل من خلال الخبرات التى نكتسبها ، وليس معنى هذا القول بأننا نعرف بالضبط ما قد يفعله الآخرون فى أى وقت ، وإثما يعنى أن لدينا فكرة لا بأس بها عن الأفعال المحتملة . فالتاجر الذى نطلب منه أن يبيع لنا علبه من السجائر لا يحتمل أن يقوم بمسح أحذيتنا . وكلنا يعرف مدى الخوف الذى قد يعترينا ويجعلنا لا تغادر منازلنا اذا لم نتمكن من معرفة الكيفية التى قد يتصرف بها مختلف الأشخاص الذين يمكن أن نقابلهم خارج المنزل .

ويعد التركيز على الأساليب التى يتم من خلالها تنظيم الحياة الاجتماعية محورا للاهتمام المشترك بين كل منظورات علم الاجتماع^(١) . وتظهر الاختلافات بين هذه المنظورات حسب صياغتها التصورية لطبيعة عملية ظهور وإدارة هذا النظام الاجتماعى . ويميل كل منظور إلى التركيز على جوانب مختلفة أو الاهتمام بتلك الجوانب من الحياة الاجتماعية التى يعتقد أنها تسهم أكثر من غيرها فى تحقيق هذا النظام الاجتماعى .

وباستطاعتنا من ناحية أخرى أن نتعرف فى اطار علم الاجتماع على مدخل أوسع يقوم على افتراض مؤداه : ان افعالنا الاجتماعية وما تشكله من بناء يتأثر

(١) يستطيع القارىء أن يتابع التحليل الدقيق لشكله النظام و علم الاجتماع فى كتاب دكتور أحمد عبد الله زايد ، علم الاجتماع بين الانتماءات الكلاسيكية والتقدمية ، طبعه أولى ، دار المعارف ، مصر

إلى حد كبير بالبيئة الاجتماعية من حولنا وأنه يمكن النظر إلى مايسود بيننا من قيم واتجاهات وما يترتب عليها من نشاطات وعلاقات على أنها نتيجة أو على الأقل تتأثر إلى حد كبير بتنظيم وبناء المجتمع الذى نعيش فيه واعتد مهد هذا الافتراض لظهور ذلك المدخل للأوسع الذى يطلق عليه البعض اسم البنائية Structuralism . وكذلك نستطيع فى اطار هذا المدخل الأوسع أن نفرق بين مجموعتين مختلفتين من صيغ البنائية تتمايز كل منهما من خلال ما تنطوى عليه من مجموعة مسلمات وأطر تصور به وبناء فرضى نستعين به فى تحليل الواقع الاجتماعى وفهم وتفسير النظام الاجتماعى (١) . وقد كشف الفصل السابق عن المجموعة الأولى من هذه الصيغ التى اطلقنا عليها اسم البنائية التاريخية . وحاول فى الفصل الحالى معالجة الصيغة الثانية للبنائية التى تميل إلى نطلق عليها اسم البنائية الوظيفية .

وعلماء الاجتماع الذين استطاعوا تطوير منظورا فى علم الاجتماع يطلق عليه البعض اسم منظور الاجماع او الاتفاق consensus بركزوف صراحة على مسألة النظام على مستوى المجتمع، بمعنى أنهم يميلون إلى التركيز على النظام فى المجتمعات بأكملها . وتقوم تحليلاتهم النظرية والواقعية عموما على افتراض مؤداه : انه يمكن النظر إلى المجتمعات باعتبارها كيانات متكاملة وناجئة ومتناسكة ومستمرة وانه اذا كان هناك اختلاف بينهما فان هذا الاختلاف يرجع إلى الاختلاف فى الترتيبات البنائية والاجتماعية والثقافية لهذه المجتمعات .

ولقد ترتب على هذا الافتراض أن ظهر اطار تصويرى واسلوبى التحليل عرف خلال السنوات الأخيرة تحت اسم الاتجاه الوظيفى Functionalism والفرقة بين الاتجاه الوظيفى المهمم بالوحدات الكبرى Macro وغيره المهمم بالوحدات الصغرى micro وأول ما نلاحظه على الكتابات التى اهتمت بمعالجة هذا الاتجاه ما يرضينا إلى تنادى تحت اسم الاتجاه الوظيفى Functionalism analysis ، وبمل بعضها الثانى إلى تسمية الاتجاه المحافظ وميل بعضها الثالث إلى تناوله تحت عنوان الاتجاه الكلى .

(1) C.C.Cuff & G.C. Payne, Perspectives in Sociology, op.cit, p.22.

وهناك مبررات موضوعية وراء تفصيلنا معالجة هذا المنظور في الفصل الحالي تحت عنوان البناية الوظيفية وإغفال مجموعة التسميات السابقة ذلك لأن تسميات الاتجاه الوظيفي والتحليل الوظيفي لا تدل على مضمون هذا الاتجاه ، وقد تثير الخلط والتداخل وخاصة وأن هناك تحليلات وظيفية في علوم أخرى مثل البيولوجيا وعلم النفس وحتى الرياضيات كما أن التسميات الأخرى مثل الاتجاه المحافظ والاتجاه الكلي قد تحول دون التفرقة والتمييز بين هذا الاتجاه النظري وغيره من اتجاهات نظرية في علم الاجتماع وفي مقدمتها البناية التاريخية . ذلك لأن البعض يرى أن البناية التاريخية إذا كانت نظرية ثورية في خارج المجتمعات التي تأخذ بها ، فإن هذه النظرية تعد نظرية محافظة في داخل هذه المجتمعات . هذا فضلا عن أن تعمق البناية التاريخية يدل بما يدع بجالا للشك على أنها تمثل واحداً من الاتجاهات الكلية أيضا .

وبسمح لنا الأخذ بعنوان البناية الوظيفية أولا تسميه الأشياء بمسمياتها وثانيا الانطلاق في معالجة هذا الاتجاه النظري من فكر بارسونز الذي كان يميل إلى هذه التسمية ، والذي أسهم في وضوح وبلورة هذا الاتجاه الذي يضرب بجنوره في كتابات رواد علم الاجتماع من أمثال كونت وسينسر وباريتو ودوركايم ، وغيرهم من علماء الأنثروبولوجيا وبخاصة مالبينفسكي ورادكليف براون . وعلى الرغم من أن هذا الاتجاه أخذ يوجه البحث في علم الاجتماع في بلاد غرب أوروبا وأمريكا منذ بداية الأربعينات وزاع صيته إلى الحد الذي أصبح معه البعض يقول أن كل دراسة في علم الاجتماع ينبغي أن تكون دراسة بناية وظيفية بالضرورة ، إلا أن الظروف التي استحدثت على صعيد علم الاجتماع والمجتمعات الغربية وذلك مع حلول الستينات ، قد ادخلت هذا الاتجاه النظري في أزمة ، ما لبث وأن ظهرت لها ردود فعل متباينة انضت في النهاية إلى نماذج نظرية جديدة ، ولهذا كله فضلت أن اضيف للعنوان الرئيسي في هذا الفصل عنوانا فرعيا هو الوضوح والأزمة . ولن نخرج في معالجتنا لهذا الاتجاه النظري عن الطريق الذي سلكناه في معالجة البناية التاريخية ، من حيث توضيح مجموعة المسلمات ، والاطار التصوري والبناء

الفرضى ، وتيار البحث ، ومظاهر الأزمة والمعارضة والنقد والتطوير وظهور نماذج نظرية جديدة .

أولا : فكر الرواد والمقدمات المنطقية للبنائية الوظيفية

نستطيع تلمس مجموعة المقدمات المنطقية والمسلمات التى تنطلق منها البنائية الوظيفية فى كتابات الابهاء المؤسسين لعلم الاجتماع . اذ تعود الكثير من هذه المقدمات إلى الاعمال الأولى فى علم الاجتماع . فقد ظهرت فكرة تكامل الأجزاء فى « الكل » وتساند عناصر المجتمع المختلفة فى فكرة الانساق العام عند كونت ، وفى فكرة التكامل الناتج عن التباين عند سينسر وفى الاتجاه العضوى عند كولى وفى تصور باريتو للمجتمع باعتباره نسقا متوازنا ، أما تأكيد فكرة الدور أو الاسهام الذى تقدمه البناءات الاجتماعية للكل ، فيعود فى الواقع إلى كل من دور كايم وتوماس^(١) .

ويمكن أن نحصر اسهامهم فى هذا الصدد فى مجموعة المسلمات التى ينظر بعضها إلى المجتمع باعتباره ذا طابع نسقى ويؤكد بعضها الآخر ان المجتمع بعد بمثابة نسق طبيعى ، ويشير بعضها الثالث إلى أن المجتمع عبارة عن نسق اجتماعى اخلاقى ، ويوضح فى الأخير كيف أن المجتمع يعتبر نسقا اجتماعيا متوازنا ، نحاول فيما يلى توضيح اسهام هؤلاء الرواد فى مجموعة المسلمات هذه .

المجتمع ذو طابع نسقى :

قسم اوجست كونت (١٧٩٨ — ١٨٥٧) موضوع الدراسة فى علم الاجتماع إلى فرعين رئيسيين هما الاستاتيكا والديناميكا . وكان يعنى بالاستاتيكا دراسة المجتمعات فى حملتها ويهدف إلى وصف الكيفية التى تعمل بها وتؤدى وظيفتها كانساق متشابهة تتكون من أجزاء مختلفة . وتهدف الديناميكا إلى الكشف عن القوانين التى تفسر الكيفية التى يمكن بها أن تتغير

(١) نيوتولا تيماشيف ، نظرية علم الاجتماع ، طبعها وتطورها ، ترجمة عربية ، اعداد دكتور محمود عود — وآخرون ، ودلر للطراف ، مصر ١٩٨٠ ، ص ص ٣٢٠ — ٣٢٣

هذه المجتمعات عبر الزمن . وتبدد فكرة الصانع النسقي للمجتمع واضحة في النظر إلى المجتمعات كاتساق متشابهة تتكون من أجزاء مختلفة .

وكان هـ. سبنسر H.Spencer (١٨٢٠ — ١٩٠٣) وجهات نظر مماثلة إلى حد ما في مقدمتها قوله أن المجتمع بمثل الكائن العضوي بمعنى أنه يمكن النظر إلى المجتمع كما لو كان كائنا حيا . وإن المجتمعات تسير في عملية تطور تماثل ذلك النوع من التطور البيولوجي الذي يميز الكائنات الحية والذي أشار إليه داروين^(١) .

ويتكون المجتمع شأنه في ذلك شأن الحيوان من أجزاء أو عناصر مختلفة عليها جميعا أن تعمل على وجه أفضل اذا كان على المجتمع أن يستمر على نحو صحي ويشبع احتياجات البيئة حتى يكتب له البقاء . وبما أن هذه المطالب والضغوط تتغير مع تغير الزمن فانه على المجتمع أن يتكيف ويتوافق معها بنفسه لكي يستمر في البقاء . وفي حالة المجتمع نجد أن هذه الأجزاء ليست هي الأدرع أو الأرجل أو الرئتين إنما هي مجموعة من الترتيبات الاجتماعية الضرورية . وكانت هذه الترتيبات في نظر سبنسر متمثلة في الحاجة إلى ضمان تحقيق ثلاث وظائف حيوية هي الانتظام والتوزيع والتغذية . والواضح أنه ينبغي أن تحكم المجتمعات ويتحقق فيها الضبط وكذلك يجب أن يتم انتاج وتوزيع السلع الاقتصادية . ولا ينبغي على السكان أن يظلوا على حالتهم بل عليهم أن يعملوا تجديد أنفسهم باستمرار من خلال الطرق المنظمة للزواج وانغرس نمائمه لأجيال الأطفال . وهكذا فالمجتمع يتكون من أجزاء هي النظم Institutions بمعنى مجموعة الأنساق التي تحقق التنظيم الاجتماعي Social organization وذلك مثل الأسرة والاقتصاد والسياسة .

ويتضح تأكيد سبنسر للصانع النسقي لمجتمع من اعتباره المجتمع كل يتكون من أجزاء مختلفة ، تتمثل في مجموعة الترتيبات الاجتماعية والضرورية ، والتي تأخذ شكل النظم بمعنى مجموعة الأنساق المنظمة التي تحقق التنظيم E.C.Cuff & G.C.Payne, op.cit., P. 24.

الاجتماعى وكان دور كايمل قد وافق كومت وسبنسر على أن المجتمعات تمثل انساق تتكون من عناصر اجتماعية متشابهة .

(٧) المجتمع نسق طبيعى

لم يكن اوجست كومت هو الذى صاغ كلمة الاجتماع فقط ، ولكنه ادعى أيضا أن هذا النظام الفكرى الجديد ينبغى أن يمثل ذروة العلوم وادعى كذلك أنه ينبغى على علم الاجتماع أن يمثل قمة البحث العلمى . وقد ذهب أولا أن الفهم الانسانى والمجتمعات قد تطورا عبر ثلاثة مراحل تاريخية ، المرحلة اللاهوتية والمرحلة الميتافيزيقية والمرحلة العلمية . ولقد اتضح فى المرحلة التى نعيش فيها اليوم للناس قوة العلوم الطبيعية المتطورة مع سيطرتها الزائدة على الطبيعة كما يظهر ذلك مثلا فى تطور التكنولوجيا والانتاج الصناعى (١) .

وقد أصبح من الممكن للناس أن يفهموا ويعلموا تشكيل حركة المجتمع من خلال الأخذ بالأساليب العلمية الجديدة فى التفكير وتطبيقها لتحقيق هذا الغرض . واكسبت صعوبة مهمة إعادة تشكيل المجتمع وأهميتها فى ذلك الوقت ، علم الاجتماع ذلك الوضع البارز بين العلوم . ومن هنا اعتقد كومت أنه ينبغى تأسيس فروع علم الاجتماع — الامتاتيك والديناميك — على أساس موضوعى بقلر الامكان وذلك من خلال ضرورة استخدام مناهج العلوم الطبيعية فى دراسة الحقائق الاجتماعية . وبهذا المعنى اعتبر كومت الابنية الاجتماعية للمجتمعات مشابهة لأنساق الطبيعة ويمكن دراستها بنفس المناهج المستخدمة فى العلوم الطبيعية (٢) .

G.C.Cuff, & G.C.Payne, op.cit. P. 23.

(1)

(٢) يمكن الرجوع إلى المقال التالى لمناينة اسهلم كونت فى علم الاجتماع وكيف اثرت ظروف الثورة الفرنسية فى ذلك الوقت فى هذا الاسهام : دكتور محمود عود ، نشأة علم الاجتماع دراسة فى سوسيولوجيا المعرفة ، دراسات فى علم الاجتماع والانثروبولوجيا ، مجموعة من اسئلة علم الاجتماع دار المطرف مصر ، ١٩٧٥ ، ص ٥٩

وكان دور كايم^(١) قد حدد المعالم التفصيلية للاستراتيجية العامة للبحث التي يمكن الاستعانة بها في بحث الظواهر الاجتماعية وذلك على نحو فاق ما ذهب إليه كومت وسينسر .

وعلى أية حال وبالرغم من أنه قد ادعى بأنه ينبغي أن نفترض جدلا فيما يتعلق بعلم الاجتماع ككل ، بأن هناك مدخلا سوسيولوجيا واحدا ومجموعة واحدة أيضا من مناهج اجراء البحوث فالأمر القريب من الدقة أن ننظر إلى أعماله باعتبارها تمثل اسهاما رئيسيا في تطور المنظور البنائي للاجتماع . فلقد طور على وجه الخصوص غير ذلك أسلوبا في التحليل في علم الاجتماع عرف اليوم عموما تحت اسم الوظيفية Functionalism كما حدد أيضا المعالم التفصيلية للاستراتيجية العامة للبحث التي يمكن الاستعانة بها في بحث الظواهر الاجتماعية وذلك على نحو فاق ما ذهب إليه كومت وسينسر .

وقدم دور كايم في كتابه قواعد المنهج في علم الاجتماع وصفا مبدئيا للمناهج التي يمكن استخدامها في دراسة المجتمع غير أنه أمضى بعض الوقت في وصف طبيعة الظواهر التي يمكن دراستها^(٢) .

ويتمثل موضوع الدراسة في نظر علماء الاجتماع أو الظواهر التي يمكن لهم أن يقوموا بدراستها بالطريقة العلمية يتمثل ذلك الموضوع فيما يعرف باسم

(١) ليس هناك شك في أن اميل دور كايم E.Durkheim (١٩٥٨ - ١٩١٧) قد أضاف اسهاما ضخما إلى نمو علم الاجتماع في عصره ، وكذلك ليس هناك شك في أن اسهامه هذا لا يزال له قوته المؤثرة على كل من النظرية والبحث في علم الاجتماع حتى اليوم . ولزيد من التفاصيل حول اسهامات اميل دور كايم في نمو الوظيفة وعلم الاجتماع . راجع : دكتور محمد علي محمد ، تاريخ علم الاجتماع ، الجزء الأول ، دار المعرفة الجامعية ، الاسكندرية ، ١٩٧٩ م . ص ٥ .

(٢) انظر الترجمة العربية لغفا الكتاب :

اميل دور كايم ، قواعد المنهج في علم الاجتماع ، ترجمة محمود قاسم ، مكتبة النهضة العربية - القاهرة ، ١٩٧٤ .

الحقائق الاجتماعية Social Facts وهذه حقائق اجتماعية تختلف عن غيرها من أنواع حقائق الأخرى لأنها تمثل نسج خففى نسج ، أى من العلاقات الإنسانية والروابط الاجتماعية فهو مثلاً ينظر إلى معدل الانتحار Suicide rate ويختص على أنه نظام متميز ينسج به الواقع . ولا يمكن أن يعمه من معدل الانتحار في نسبة ألف من السكان أنه يمثل مجموعة حالات فردية بدون أن ينطرق إلى المعنى الحقيقي لهذا المعدل ، فالمعنى الألفى يعتبر بمثابة ضاهرة جمعية أو بمعنى آخر ما هو الحقيقة اجتماعية ولقد أدرك دور كانه وجود ارتباط مباشر بين الطبيعة الاجتماعية للمعدل وبين إحصائيات الانتفاء في جماعات مختلفة ، وبالرغم من أن المعدلات قد تختلف من جماعة إلى أخرى إلا أن بعض الجماعات يرتفع فيها المعدلات بينما تنخفض في أخرى وإن كل جماعة منها يبدو أن لها معدل مماثل من عام إلى آخر . وأدت هذه الملاحظة بدور كانه إلى أن يقرر بأن معدلات الانتحار تنشأ من الظروف الاجتماعية للمجتمع ومن هنا فهم تعد بمثابة حقائق اجتماعية . وتعتبر الموضة Fashion بمثابة مثال آخر على الحقيقة الاجتماعية فموضة مثل الشعر الطويل والأثواب القصيرة والأحذية العالية لا يمكن أن نردها إلى حالات فردية بدون أن تفقد المعنى الجوهرى للموضة أو الثقيلة . فالتقاليع تعتبر بمثابة ظواهر جماعية لأنها تشمل على فعل جمعي وعواطف لعدد كبير من الأشخاص ويقرر دور كانه أن الحقائق الاجتماعية توجد فيما وراء الحالة الفردية وتشكل واقعاً متميزاً ومنفصلاً .

هـ - الواقع الاجتماعى هو واقع المجتمع وهو ذلك الواقع الذى ينبغى على علماء الاجتماع دراسته ففصله .

وهذه الظواهر التى تنسج بالوجود المنفصل ثابته من معطيات على الأفراد ، من ثم يكون لها تأثيرات إيجابية عليهم وحس لا يمكن أن نعتبر بهذا الأثر مثلاً أو حتى ننسج عندما خرج على هذه التقاليع ولا تأخذ بها . وإنهى دور كانه في كتبه فوجد سيج في علم الاجتماع من تحديد معالم مجموعة الإجراءات

المنهجية المنبئة في علم الاجتماع والواقع أنه ليس هناك من سبق دور كايم في تقديم مثل هذه المجموعة الواضحة من التوجيهات المنهجية وبنسب التفصيل من قبل لأن هذه الإجراءات لا تزال لها تأثيراً كبيراً على الطريق الذي يسلكه الكثير من علماء الاجتماع في بحثهم حتى اليوم . وكان هدفه الأساسي أن يعطى البحث في علم الاجتماع طابعاً موضوعياً وعلمياً بقدر الامكان . ويوضح مؤلفه هذا إلى أى حد كانت هذه الأهداف صعبة عند التطبيق فنجده يقول أنه ينبغى على الباحث أن يتخلص من كل تصوراته السابقة وأن يدخل إلى الظاهرة موضوع البحث بعقل مفتوح بقدر الامكان وعليه أن يحاول نسيان تحيزاته الشخصية وعليه أن يركز على الخصائص الخارجة للحقائق الاجتماعية بمعنى تلك الخصائص التي سيتمكن غيره من الباحثين من ادراكها بوضوح وعليه ألا يستعين بتفسيراته الذاتية . ومن خلال التركيز على هذه الخصائص الخارجة التي يمكن ملاحظاتها سيتمكن الباحث من التوصل إلى تعريفات واضحة بعيدة عن الغموض — للحقائق الاجتماعية التي يقوم بدراستها ، وهذه الحقائق الاجتماعية حسب تصور دور كايم يمكن أن يميز فيها بين نوعين مختلفين وهي اختلافات من الضروري أن نأخذها في اعتبارنا في أى دراسة اجتماعية . فهناك حقائق طبيعية أو سليمة Normal وهناك حقائق اجتماعية مرضية أو معتلة Pathological وتعتبر الحقائق الاجتماعية طبيعية عندما تنتشر وتصبح عامة في كل المجتمعات . وقرر أيضا أن الظواهر الاجتماعية التي تعتبر عامة في كل المجتمعات ينبغى أن تكون طبيعية . وبما أن الجريمة مثلا توجد في كل المجتمعات بصورة أو بأخرى فهي تعتبر ظواهر اجتماعية طبيعية . والطريقة التي استخدم بها المفهوم الطبيعي تعنى ضمنا أن هذه الظواهر الاجتماعية التي بالامكان أن نطلق عليها هذه التسمية تعتبر ضرورية للمجتمع الذى يتسم بالنظام والسلامة . وبما أن الجريمة توجد في كل المجتمعات ، فهي تعد من هذه الزاوية طبيعية وهذا يعنى بدوره أنها تمثل جانباً متكاملًا في مجتمع يتصف بالسلامة .

ويقترح دور كايم أيضا أنه برغم أن بعض الحقائق الاجتماعية قد تكون عامة في المجتمع إلا أنها قد لا تتفق في الواقع مع ظروف هذا المجتمع . وبالامكان

مثلا ، بالنسبة للمظاهر الاجتماعية أن تكون بالية Out of date لأنها تنتمي إلى الشكل الماضى للمجتمع . ولذلك نجد دور كايم يعدل الشرط المتعلق بالعمومية بشرط آخر مؤداه أن الحقائق الاجتماعية ينبغي أن ترتبط والشروط العامة للحياة الجمعية لذلك النوع من المجتمع ، وعند هذه المرحلة المحددة من التطور أو تغير ذلك النوع من المجتمع^(١) .

وفى ضوء هذا الاستخدام لمفاهيم المعتل والطبيعى ، يبدو أن دور كايم قد اقترب من وضع أحكام قيمة تتعلق بما هو صالح أو طالح بالنسبة للمجتمع . ويبدو أنه أيضا بما أدخله من شروط معدلة وكأنه يستخدم ضمينا المماثلة العضوية عند سينسر ، مشيرا إلى أن هناك حقائق اجتماعية معينة يمكن أن تكون صحيحة أو غير صحيحة بالنسبة لمجتمعات معينة .

واستطرد دور كايم فى تحليله للحقائق الاجتماعية بأن ذهب إلى أنه ثمة نسق معين ضرورى لهذه المجتمعات التى قام بتصنيفها لكى نحدد ما اذا كانت الحقائق الاجتماعية طبيعية أو معتلة ، ويذهب دور كايم متفقا مع سينسر إلى أن هذه المجتمعات يمكن وضعها فى فئات طبقا للدرجة تعقيدها أو تنظيمها .

فعلى الطرف الأول من هذا المقياس يوجد هناك الشكل البسيط أو البدو الرحل The Horde ، وعندما تنتقل عبر هذا المقياس نجد هناك ، مع زيادة التعقيد العشيرة Clan ثم القبيلة ، وأخيرا المدينة ويمكن أن ندخل فى كل تصنيف ما يساعد على التمييز بين المجتمعات طبقا للدرجة التضامن Coalescence وهذا معناه ، تصنيفها طبقا للمدى الذى تختلط فيه أجزائها المكونة معا لتكوين نمطا متكاملا من مجموعة نظم . وتعتبر عملية تصنيف المجتمعات بمثابة مطلبا ضروريا أيضا كشرط سابق لاستخدام المنهج المقارن ، ذلك المنهج الذى نظر إليه دور كايم على أنه الاجراء الأكثر نفعا فى التوصل إلى البراهين السوسولوجية ولذلك عنى كثيرا بضرورة أن نكون نظريات علم الاجتماع من النوع الذى يمكن اختباره ، ولما كانت عملية التجريب بالطريق على

Ibid, P. 30.

(١)

المجتمعات في جعلتها أمرا مستحيلا ، كان من الضروري استخدام المنهج المقارن باعتباره منهجا شبيها بالتجربة ، ذلك المنهج الذى يعد بمثابة تجربة غير مباشرة . وعلى عالم الاجتماع في اجرائه لبحوثه أن يقارن نتائجه التى تتعلق بمجتمع ما بتلك النتائج المتعلقة بمجتمعات أخرى من نفس النموذج ومن نماذج مختلفة . وعليه لكي يجرى بحثا أخرى في المستقبل أن يقوم بفحص الحقيقة الاجتماعية في مجموعة مختلفة من نماذج المجتمع بقدر الامكان .

ولعل ذلك الجانب من منظور الاجماع الذى عمل دور كايم على اضافته متجاوزا بذلك اسهامات كل من كومت وسينسر هو ذلك الذى يتعلق بالتحليل الوظيفي باعتباره أحد أشكال التحليل السوسولوجي .

وأشار دور كايم في كتابه قواعد المنهج في علم الاجتماع إلى أنه عند تفسير الحقائق الاجتماعية ينبغي على الباحثين :

(أ) أن يتوصلوا إلى أسباب الحقائق الاجتماعية .

(ب) ويكشفوا عن وظائف الحقائق الاجتماعية .

بمعنى البور الذى تلعبه في المساعدة على الحفاظ على المجتمع في حالة منظمة . وفي البحث عن الأسباب ، ينبغي أن يبحث علماء الاجتماع عن حقائق اجتماعية سابقة ، بمعنى تلك الحقائق الاجتماعية التى تسبقها ، ويبدو أنها تتسبب في وجود الحقائق الاجتماعية موضوع البحث . وفي البحث عن الوظائف ينبغي عليه أن ينظر إلى الحاجات العامة للكائن العضوى الاجتماعى . وهذه هى البنائية Structuralism في ذروتها^(١) . الحقائق الاجتماعية هى الظواهر التى تنشأ فقط عند التفاعل بين الناس بعضهم وبعض . وهذه الظواهر لا يمكن ردها إلى عوامل سيكولوجية أو بيولوجية وبالرغم من أن دور كايم قد افترض أن الناس قد يكون لهم نفس الطبيعة الانسانية الأساسية ونفس الخصائص السيكولوجية ، الا أنه لم يكن معنيا بدراسة هذه الأمور .

Ibid, P. 31.

(١)

وما كان دور كايم يهتم به تلك الحقيقة القائلة ان الناس يطورون علاقات اجتماعية متباعدة ورتيبات اجتماعية في مجتمعات مختلفة ، برغم التماثل المحتمل ولتفسير أى واحدة من هذه الحقائق الاجتماعية ، علينا أن نكشف عن الوظائف التى تؤدها هذه الحقائق فى المحافظة على النسق الاجتماعى التى توجد فيه . وبالنظر إلى الحقائق الاجتماعية السالفة ، نجد أن الطريق الذى يمكن أن نسير فيه هو التركيز على التشكيل الداخلى للجماعة الاجتماعية ، بمعنى خصائص وظروف الحياة الاجتماعية التى تميز أى جماعة اجتماعية ، ويعتبر التنظيم الاجتماعى — بمثابة الواقع الجوهرى الذى لا يحتاج عالم الاجتماع إلى تجاوزه فى بحثه . لأنه فى اللحظة التى يمر فيها العوامل السيكولوجية أو البيولوجية فانه لم يعد بعد ينتمى إلى علم الاجتماع .

وبهذا الفهم للمناهج التى يمكن استخدامها فى دراسة المجتمع ، وفى تحديد الحقائق الاجتماعية ، التى توجد فيما وراء الحالات الفردية وتشكل واقعا متميزا ومنفصلا ، هو واقع المجتمع ، والذى ينبغي على علماء الاجتماع دراسته ، حاول دور كايم أن يعطى البحث فى علم الاجتماع طابعا موضوعيا وعلميا بقدر الامكان خاصة وانه تمكن من التميز فى هذه الحقائق الاجتماعية بين نوعين مختلفين ، حقائق اجتماعية طبيعية أو سليمة وحقائق اجتماعية مرضية أو معتلة ، واعتبر المنهج المقارن هو المنهج الأكثر نفعاً فى الوصول إلى البراهين السوسولوجية، بمأن عملية التجريب بالتطبيق على المجتمعات تعد أمرا مستحيلا لذلك كان من الضروري استخدام المنهج المقارن باعتباره منهجا شبيها بالتجربة ، أو بعد تجربة غير مباشرة . وأكد دور كايم عند تفسير الحقائق الاجتماعية ، ضرورة التوصل إلى أسباب الحقائق الاجتماعية ، والكشف عن وظائف هذه الحقائق ، بمعنى الدور الذى تلعبه فى المساعدة على الحفاظ على المجتمع فى حالة منظمه .

(٣) المجتمع نسق اخلاقى

لقد وافق دور كايم على ما ذهب إليه كومت من أن المجتمعات تمثل أنساقا

تتكون من عناصر اجتماعية متشابكة. غير أن ما هو أهم في نظر دور كايم هو أن هذه الانساق الاجتماعية تعتبر بمثابة كيانات أخلاقية . وبالرغم من صحة القول بأن كل من كومت وسبنسر قد ذكروا هذه الخاصية للمجتمع ضمناً ، إلا أن دور كايم هو الذى أكد هذه الخاصية . وهى خاصية تمثل في نظر دور كايم إفتراضات جوهرية اعتقد أنه ليس بالإمكان الاستغناء عنها كخاصية للمجتمع .

وذهب دور كايم إلى أن كل العلاقات والروابط الاجتماعية تعمل على ظهور توقعات حول أنماط السلوك . وعندما يرتبط الأشخاص فيما بينهم بمعنى إقامة العلاقات مع الآخرين فانهم يميلون إلى تطوير طرق مشتركة في الإدراك والتقييم والمشاعر والعمل . وهذه الأنماط الجديدة للقيم والإدراك والفعل تعمل على ظهور توقعات وضوابط تتعلق بالكيفية التى يجب أن يتصرف بها الأشخاص في مواقف معينة . وهكذا عندما يرتبط الأشخاص ببعضهم الآخر فانه يظهر هناك وعياً اجتماعياً Collective: Conciousness يعمل بدوره على الزامهم واضطرارهم على السلوك والتصرف بطرق معينة .

ونحن نعرف من توقعاتنا الخاصة أنه من الشائع أن يتحدث الناس عن الضغوط الأخلاقية التى يمارسها المجتمع كما يتحدثون عن نشاطات لا يسمح بها المجتمع وعن واجب المجتمع حماية نفسه ضد من يشرع في كسر قواعده ، وعن الدين الذى ينهى أو يوفيه للمجتمع أولئك الذين يقصدون الأبواب الخلفية^(١) . وتنطوى هذه الملاحظات والأفكار على تصور مؤداه أن المجتمع يوجد على نحو ما فوقنا وفيما ورائنا . ويدل أن هذا التصور قد استخلصه دور كايم من قوله بأن المجتمع يعتبر بمثابة واقع أو كيان أخلاقى (Moral) ويشتمل هذا الواقع الأخلاقى في نظره على القيم الجمعية وعلى نظام الأولويات الذى يوافق عليه أعضاء المجتمع وافترض دور كايم أنه لكي يعيش جماعة من الناس معاً وعلى نحو تعاونى فيما بينهم ، عليهم أن يطوروا بعض القواعد المشتركة والمتفق

E.C.Cuff & G.C. Payme, op.cit., P. 25.

(١)

عليها والتي تتعلق بأولوياتهم كجماعة وترتبط بالكيفية التي ينبغي بها عليهم التصرف إزاء بعضهم الآخر وترتيب علاقاتهم . وهد ما قرره دور كايم عندما كان يوجه نقده لأفكار القدماء من الفلاسفة الاجتماعيين والسياسيين وخاصة نظريات توماس هوبز (Hobbs) فكان (هوبز) يقترح أن المجتمعات قد تكونت بواسطة الأشخاص الذين أقدموا على الاتفاق فيما بينهم وإبرام عقد يخول لهم العيش في سلام إلى جانب بعضهم الآخر ، بدلا من الاستمرار في الحرب والاعتداء على بعضهم الآخر . وقرر (هوبز) أن الناس قد وافقوا على وقف الحرب بينهم .

« حرب الكل ضد الكل » وعلى تنظيم أنفسهم في ظل الدولة والحكومة وذلك لكي يضمنوا المحافظة ذاتيا على مجموعهم ويوافق الناس في نظر هوبز على أن يتنازلوا عن حريتهم في عاربة بعضهم الآخر ، وفي متابعة أشباع رغباتهم الفردية في مقابل الأمن الذي قد توفره الدولة الجديدة في محاولة ضبط وحماية قوة الأفراد الخاصة (١) .

وقرر دور كايم أنه لكي يقدم الناس معا على إبرام عقد ، عليهم أن يصلوا إلى شيء من الاتفاق المشترك على القيم الخاصة بهذا العقد وبعض الاتفاق المشترك على الارتباط والتمسك بالقواعد غير الملونة لهذا الموقف الذي يخص التعاقد وهذا الاتفاق السابق يمثل في نظر دور كايم إطارا للنظام الذي يعد جوهر أو أساس المجتمع . وإذا أمكن للناس إبرام عقد مع بعضهم الآخر فذلك لأنهم أعضاء فعلا في مجتمع ويتمسكون بقيم معينة شائعة بينهم . وهكذا يصبح الاجماع الأساسي أو الاتفاق على قيم أساسية مرادفا لفهم أو ادراك تصور المجتمع .

ويبدو تأكيد دور كايم على الطبيعة الأخلاقية للعلاقات الاجتماعية واضحا في كل أعماله . ففي كتابه مثلا عن تقسيم العمل في المجتمع الذي وضع له عنوانا فرعيا « دراسة تنظيم المجتمعات المتقدمة » ، ادعى أن تقسيم العمل ذاته يعد

Ibid. P. 26.

بمثابة ظاهرة أخلاقية أكثر منها ظاهرة اقتصادية فهو يركز في هذه الدراسة على المشكلات السياسية والقانونية والأخلاقية للمجتمعات وذلك في تغيرها من الأنساق البسيطة الزراعية التقليدية إلى المجتمعات الصناعية الحديثة . وذهب إلى أن كلا من هذين النموذجين المجتمع يتسم بأن له أشكالاً مغايرة من التضامن الاجتماعي ولهما أنساق اجتماعية للأخلاق متباينة

وكان كومت قد قرر سابقاً أن تقسيم العمل قد يترتب عليه زيادة الصراعات ، وذلك كلما تطور الأفراد والجماعات واستطاعت أن تحمي مصالحها الخاصة ، وكذلك ذهب سينسر إلى أن تقسيم العمل قد يترتب عليه زيادة في الاعتماد المتبادل من خلال تزايد التمايز ذلك الذى يجعل المجتمعات الصناعية الحديثة أقل عرضة للتفكك والتدهور من المجتمعات البسيطة^(١) .

ولقد أخذ دوركايم من كل منهما بعض الأفكار . فقرر أن المجتمعات البسيطة أو البدائية بها تقسيم عمل أقل . وذهب إلى أن لهذه المجتمعات بناءاً قطاعياً أو تتكون من قطاعات ، بمعنى أنها تتكون من وحدات متشابهة مثل الأسر والقبائل . وهناك فقط عدد محدود من الأدوار التى تستطيع كل جماعة أن تقوم بها . ونتيجة لذلك فإن هذه الأدوار المشتركة وأساليب العمل والتوقعات والمعتقدات هى التى تعمل على الربط بين بعضهم البعض وهى تشكل ما أطلق عليه دوركايم اسم التضامن الآلى وذلك لأن كل جزء من المجتمع يمكن مقارنته بكل الأجزاء الأخرى . ويمكن فهم كل جزء بهذا المعنى على أنه عنصر أصغر في المجتمع الأكبر . وباختصار ، يربط الناس فيما بينهم بقى مشتركة تقوم على الحيزات المشتركة والشائعة بينهم .

وكلما زاد تقسيم العمل وتطلب الأمر ظهور أدوار جديدة ، حدثت زيادة في تمايز الوحدات أو التجمعات . وفي نفس الوقت تضعف وحدة المعتقدات والأفكار الأخلاقية ، غير أن المجتمع لا يتفكك وبدلاً من ذلك يظهر شكل جديد للتضامن وصورة جديدة من صور النظام الأخلاقى لكى تدعم القواعد

الضعيفة كأساس لهذه القيم المشتركة . وهذا ما يطلق عليه دوركايم اسم التضامن العضوى ، وهو تضامن يتميز بالاعتماد المتبادل بين العناصر المتباينة من خلال القبول العام للحاجة إلى التمايز . حيث تقبل الاختلافات وتصبح في الواقع متوقعة . فمثلا يبدأ الانسان الحديث في توقع أنه يمكن أن يعتمد على الأفراد الآخرين ومن بينهم عامل في منجم فحم لا يراه وعامل فقير آخر وصانع كروت عيد الميلاد وفلاح ... إلخ . وهكذا فإن طبيعة الاجماع الأخلاقى تتغير ولا تزال القيم المشتركة والشائعة مستمرة لأنه بدونها لا يكون للمجتمع وجود ، غير أنها تصبح عامة طالما أنها فقدت جذورها في مجال الخبرات اليومية المشتركة . وبدلاً من تعيين وتحديد تفاصيل الفعل تميل القيم المشتركة إلى أن تكون دعائم أكثر عمومية للممارسات الاجتماعية الفعلية . وبهذا يمكن النظر إلى تقسيم العمل باعتباره ظاهرة أخلاقية .

(٤) المجتمع نسق متوازن

والملاحظ أن دوركايم كان يستخدم على نحو ضمني ، شأنه في ذلك شأن كونت وسينسر من قبل ، نموذج التوازن للمجتمع .

حيث ينظر إلى المجتمع على أنه نسق منظم وثابت تتغير فيه الخبرات ويعمل التوافق والتكيف مع الموقف المتغير بطريقة ما على إعادة تشكيل نظام جديد وحالة جديدة للتوازن . ويعتبر مفهوم التوازن Equibbruim مفهوماً هاماً في مدخل الاجماع . وعموماً ، يفترض أن تكون المجتمعات ثابتة ومنظمة إلى أن يقع حدث أو تغير آخر . وعندما يحدث هذا من المفترض أن يحدث المجتمع تغيرات أخرى كجانب من عملية التكيف الموقف الجديد لكي يعيد بناء حالة التوازن ، وترتب على استخدام هذا المفهوم ، بطبيعة الحال ، ميلاً إلى تشي المجتمع بمعنى إعطائه خصائص الشيء الفعل والافتراض أن لهذا المجتمع حياته ووجوده الخاص به ، وتكمن جذور هذا الافتراض في القول بأن المجتمع يشبه الكائن العضوى ، وبالرغم من أن سينسر نفسه ، كما أوضحنا ، لم يكن يعتقد

في المجتمع بعد بمثابة كائن عضوي ، لأنه عاجل فقط المجتمع كما لو كان كائنا عضويا . إلا أنه كان هناك غيره من فعل ذلك^(١)

والمحتمل أن دور كاييم قد نظر إلى المجتمع على أنه نوع من الكائن العضوي وهو لا يشبه غيره . وإنما ادعى أن المجتمع يوجد على نحو فريد Sui generis وهذا معناه أن المجتمع يوجد في ذاته ككيان مستقل ومنفصل . وكان دور كاييم أكثر فخرا في ضعائه طابع الشيئية على المجتمع أكثر من كومت وسنسر وأكثر من أي عالم اجتماع آخر كان له هذا التأثير . ويتضح ادراكه لهذه الخاصية للمجتمع بشكل جلي في مناقشته لاستراتيجية البحث أو قواعد البحث التي يحب اتباعها في دراسة المجتمع . وفي تحليله الوظيفي للصور الأولية للحياة الدينية .

وبالرجوع إلى تفسيره الوظيفي للصور الأولية للحياة الدينية ، نجد دور كاييم يذهب إلى أن النشاط الديني يوجد في المجتمع لأن له وظيفة اجتماعية : فهو يساعد على الحفاظ على الوحدة الأخلاقية للمجتمع . وقام دور كاييم بتحليل النشاط الديني في القبائل البدائية على افتراض أن لكل المجتمعات خصائص أساسية مشتركة وإن فهم الدين في هذا المجتمع البسيط قد يؤدي إلى فهم الخصائص الجوهرية للدين في أي مجتمع فقام دور كاييم بدراسة القبائل البدائية في استراليا واستنتج أن وظيفة الطقوس الدينية هي دعم التضامن بين أعضاء المجتمع . إذ تساعد أوجه النشاط الطقوسية هذه على أن توضح لهم أنه برغم معيشتهم المنفصلة والمبعثرة في عشائر متباينة ، فهم جميعا جزء من نفس المجتمع ولهم نفس القواعد الأخلاقية والتوقعات والالتزامات الأساسية التي تمارس عليهم نوعا من الضغوط وال ضبط وبداخل القبائل تعتبر العشيرة هي الوحدة الأساسية للحياة الاجتماعية ، ولكل عشيرة Totem والتوتم عادة يأخذ اسم حيوان مثل السحلية Lizard ويشبه شعار النبالة أو أي شعار آخر ، بمعنى الرمز الذي يعد مقدسا وينطوى على معاني خاصة بالنسبة لأولئك الذين يتخلون منه

Ibid, P. 27.

(١)

توحيهم . ويعتبر التوحيب بمثابة وسيلة ملموسة للتعبير عن مشاعر الناس على أن المجتمع والذي يعتبرون أنفسهم أعضاء فيه مجتمع أكبر وأفضل من كل فرد فيه ، وهو يعمل على تذكرة الأفراد بواجباتهم وصلاتهم بالقبيلة في جملتها وتم يعلقون على هذه الروابط من قيم وأهمية ، وتدعم هذه المشاعر بمعرفة القبيلة ككل وذلك على فترات زمنية يتم فيها التجمع على مواسم الطعام والرقص والطقوس الدينية ، ويتمتع كل فرد بمشاعر المرح وتسمو انفعالاته ، الأمر الذي لا يمكن له أن يتحصل عليه الا في ظل هذا التجمع فقط . وتأثر مشاعر الفرد بالقوة الخارجية ذات القيمة ويشعر معها بالتضامن مع أقرانه . وهكذا فان المشاعر التوحيبية يذكره بالقوة العليا للمجتمع .

والواضح أن هذه الشعوب البدائية لا تعتبر هي نفسها هذا الشعار مثلاً للمجتمع . فهم يشعرون بأنهم يعيلونه في ذاته . فكان دور كاييم اذن هو عالم الاجتماع الذي أدرك مغزاه الواسع والمستتر ، أو الوظيفة التي يقوم بها من أجل الحفاظ على النظام الأخلاقي للمجتمع البدائي .

ويقارن دور كاييم في تحليله وتفسيره الوظيفي بين توحيب العشيرة وبين العلم لدى الدولة . اذ يعتمد التضامن القومي على مشاعر حب الوطن في أذهان الأعضاء الفردي في هذه الأمة . وللحفاظ على التضامن القومي ومشاعر حب الوطن يحتاج الأمر إلى بعض التعبير الجماعي من وقت إلى آخر . وتساعد كل الطقوس المتعلقة بالأعلام ، والملوك وقادة الدولة ... إلخ على تحقيق هذه الوظيفة وهذه الطقوس تمكن أفراد الأمة على تركيز مشاعرهم على الكيان الجمعي الذي يعتبرون أنفسهم جزءاً منه وهذا يساعد بدوره على الحفاظ على وجودهم من خلال دعمهم للتضامن الاجتماعي .

ثانياً : الاطار التصوري للبنائية الوظيفية

بمعنى مجموعة المفاهيم التي يتردد استخدامها في اطار البنائية الوظيفية وعلى الرغم من أن مفهوم البناء Structure والوظيفة Function باعتبارهما

مفهومين رئيسيين في هذا الاطار ، وقد دخلا على يد كومت وسبنسر ، الا أن البنائية الوظيفية شهدت نمو اطارا تصوريا يضم مفهومات مثل النسق والنظام والدور والقيم والمعايير وغيرها ترتبط بمفهوم البناء ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى كما شهدت ظهور مفهومات مثل الوظيفة الظاهرة والوظيفة الكامنة . والبدائل الوظيفية والمعوقات الوظيفية والوظيفة الميسرة وغيرها ترتبط بمفهوم الوظيفة ، وقد أضيفت هذه المفهومات على يد علماء مثل مالبينونسكى ورادكليف براون ، وبارسونز وميرثون وماريون ليقي وغيرهم .

(١) مفهوم البناء الاجتماعى والمفهوم ذات الصلة

يذكر روبرت ريدفيلد أن من استخدموا مفهوم البناء الاجتماعى، لم يستخدموه بمعنى واحد ، ويبدو أنهم يستخدمون عدة افكار أو تصورات مختلفة بشأنه . وحرص رادكليف براون أحد رواد البنائية الوظيفية في محاضراته التى القاها ١٩٤٠ وعنوانها في البناء الاجتماعى على حسم هذا الخلاف . ويقصد بالبناء الاجتماعى مجموعة العلاقات الاجتماعية المتباينة التى تتكامل وتنسق من خلال الأدوار الاجتماعية ، وثمة أجزاء مرتبة ومتسقة تدخل في تشكيل الكل الاجتماعى ، وتحدد بالأشخاص والزمير والجماعات وما ينتج عنها من علاقات ، وفقا لأدوارها الاجتماعية التى يرسمها لها الكل وهو البناء الاجتماعى .

أ — النسق الاجتماعى Social System

ويعنى النسق فى أبسط معانيه العلاقة أو الارتباط أو التساند . وحينما تؤثر مجموعة وحدات وظيفية بعضها فى بعض ، فانه يمكن القول أنها تؤلف نسقا ، ذلك الذى يتسم بخصائص معينة .. ويستطيع مفهوم النسق الوفاء بكثير من متطلبات التحليل الوظيفى ، ولعل أهمها انه يمكننا على مستوى التجريد من التعرف على النشاطات المختلفة والخصائص المتميزة للمجتمع ككل ، فالمجتمع ذاته يوصف بأنه نسق اجتماعى متفاعل .

(١) عبد الباقى عبد المعطى ، اتجاهات نظرية في علم الاجتماع ، مرجع سابق ، ص ١٥١ — ١٥٢

وتتضمن فكرة النسق الإشارة إلى البيئة المحيطة به ، وتنطوى هذه البيئة على اقصى درجات التفاعل والتداخل بين مختلف عناصر ومكونات النسق . كذلك تثير مسألة البيئة مشكلة حدود النسق ، والحدود هي الاطار الذى يحيط بالنسق ويتبادل معه التأثير والتأثر .

ب - النظام الاجتماعى Social institution

استخدم مالفينوسكى مصطلح النظام للإشارة إلى الجماعة الاجتماعية . وهو يدافع عن ما يسميه عزل النظم عن بعضها البعض . وكل نظام يؤدي في الواقع وظيفة اجتماعية على الأقل ، أو بعبارة أخرى يشع حاجة اجتماعية مسترة واذن من الممكن تقسيم النشاط الثقافى العام للمجتمع إلى وحدات تنظيمية متميزة ، بحيث يطلق على كل وحدة من هذه الوحدات مصطلح النظام وهذه النظم هي العناصر الثقافية المنعزلة التى تخضع للبحث والدراسة العلمية فدراسة النظم تشتمل على الثقافة ، بوصفها الجهاز الذى يواجه اشباع الحاجات والمزمت الوظيفية المتعددة .

ويذهب مالفينوسكى إلى أن كل نظام يمكن تحليله بوصفه وحدة تنظيمية إلى ست اجزاء مكونة هي : الميثاق بمعنى الأغراض والقيم التى ينطوى عليها النظام وتوجه وتنظم سلوك الأعضاء في المجتمع . ثم العاملون ، وهم مجموعة الأعضاء الذين ينتظم سلوكهم على اساس المهارة ، والامتيازات والمكافآت وبعض مبادئ السلطة . ثم القواعد والمعايير وهى مجموعة المبادئ الاخلاقية والفنية والقانونية المقبولة أو المفروضة على الأعضاء على أساس مهاراتهم وسلوكهم في الجماعة ثم الجهاز المادى .. والأنشطة .. والوظائف

وفيد هذا الاطار في تقديم معرفة شاملة عن النظام ، ومعرفة التفاصيل الخاصة بكسل عنصر من عناصر البناء الاجتماعى

وقد حدد مالفينوسكى مجموعة النظم الاساسية التى توجد في كل مجتمع وأوضح جنور هذه النظم في الحاجات الأساسية والوسيلية والتكاملية

والأسرة والزواج والقراءة مرتبطة بالاحتياجات الأساسية إلى التماسك والانتخاب وتنظيم الجنس والنظم المهنية والفنية ترتبط بالملزمات الوظيفية ، اما النظم السياسية والدينية تتعلق بالملزمات التكاملية^(١)

وكان رادكليف براون يرى أن ما اصطلح على تسميته بالنظم الاجتماعية ما هي الا صورا منتظمة للعلاقات المتبادلة ، مثل الاسرة والدين والحكومة والقانون .. وهي تمثل وحدات التحليل السوسولوجي . ويستطرد براون في تعريف النظم في ضوء المعايير الاجتماعية والقيم .

ج - الدور الاجتماعي Social Role

بعد مفهوم الدور مفهومها محوريا سواء افهم النتائج أو الآثار أو لفهم مكونات البناء الاجتماعي . فالدور هو الوظيفة ، بمعنى أنه السلوك الذي يؤديه الجزء من أجل بقاء الكل . وتشكل أنماط العلاقات الاجتماعية بين الادوار الشخصية جوهر البناء الاجتماعي ، وبالمثل تشكل أنماط العلاقات بين النظم الاجتماعية المفهوم الأشمل لبناء المجتمع ككل .

د - نسق القيم Value System

ويشير إلى القيم التي يتبناها المشاركون في النسق الاجتماعي كموجهات سلوكهم وهذه القيم هي المستولة عن التوازن والوحدة كما أنها تحقق التماسك وتمنع الفعل الاجماعي شكلا وتعطيه معنى .

(٢) مفهوم الوظيفة الاجتماعية والمفهوم ذات الصلة .

يذهب رادكليف براون إلى أن وظيفة النظام هي الدور أو الاسهام الذي يقدمه الجزء من أجل النسق الاجتماعي ككل . ولكي يوضح هذه الفكرة استخدم المناظرة العنصرية تماما كما استخدمها هيربرت سبنسر ففي الكائن الحي نجد أن العضو البنائي (وليكن القلب مثلا) يؤدي دورا أو وظيفة معينة في الاسهام الذي يقدمه لاستمرار الكل (منح الدم إلى كافة أنحاء الجسم) واستمرار

(١) محمد علي محمد ، مرجع سابق ، ص ٤٤٥ - ٤٥٦

وجود الكل يعتمد على العلاقات الوظيفية بين الأجزاء ، فالبناء « الوظيفية والعملية هي الجوانب المرتبطة الثلاث للنسق الاجتماعي ككل (١) .

وكان ميرتون قد أضاف تعريفاً شهيراً للوظيفة حيث قال « اها تلك النتائج أو الآثار التي يمكن ملاحظاتها والتي تؤدي إلى تحقيق التكيف والتوافق في نسق معين » . وطور ميرتون بعد ذلك مجموعة تصورات بدأه بالفرقة بين الوظائف الظاهرة والكامنة ، ودعّمه بمفهوم البدائل الوظيفية ، واختتم أسهامه بمفهوم المعوقات الوظيفية كأداة لفهم التغير الاجتماعي .

(أ) الوظائف الظاهرة والوظائف الكامنة Manifest & Latent

قدم ميرتون فرقة واضحة وتمييزاً قاطعاً بين الوظائف الظاهرة والكامنة وهو تمييز أشار إليه ضمناً بعض الدارسين الآخرين . فالوظائف الظاهرة تشير إلى النتائج الموضوعية التي تحدثها سمة اجتماعية أو ثقافية معينة ، تلك النتائج التي تفرض على الأفراد تبعيتها أو التكيف معها ، فهي إذن نتائج يتوقع الأفراد حدوثها . أما الوظائف الكامنة فتشير إلى النتائج غير المقصودة وغير المقررة . ولتوضيح ذلك نقدم فيما يلي المثال الذي استعان به ميرتون نفسه : فالوظيفة الظاهرة للاستهلاك الاقتصادي هي الانتفاع بينما يعد تحقيق الهوية وتأكيد المكانة العليا — على حد تعبير فيبلن — أحد الوظائف الكامنة لهذا الاستهلاك .

ولقد شاع التمييز الذي قدمه ميرتون بين علماء الاجتماع الأمريكيين خاصة خلال السنوات القليلة التي تلت الطبعة سنة ١٩٤٩ من كتاب النظرية الاجتماعية والبناء الاجتماعي . ومن الجدير بالذكر هنا أن ميرتون ذهب في إحدى مقالاته القصيرة والتي تناولها فيها كيف يواجه الجهاز السياسي الحضري حاجات الجماعات المختلفة والتي لا تشبعها المنظمات الرسمية ذهب في هذا المكان إلى أن التمييز الذي قدمه بين النوعين من الوظائف كان تميراً على درجة بالغة من الأهمية لأنه لفت الأنظار إلى الوظائف الكامنة التي كانت مغلفة على التحليل الاجتماعي عموماً .

(١) محمد علي محمد ، تاريخ علم الاجتماع ، مرجع سابق ص ٤٤٦ — ٤٥٤

(ب) البدائل الوظيفية Functional Alternatives

وعندما حاول ميرتون مناقشة موضوع الجهاز السياسى ، كشف بجلاء عن أهمية مفهوم البدائل الوظيفية . وتكمن أهمية هذا المفهوم فى التحليل . حينما نتخل عن التسليم بفكرة الوظيفة التى ينطوى عليها بناء اجتماعى معين . ومعنى ذلك أنه يتعين علينا ألا نسلم مثلاً بأن الجهاز السياسى يمثل الوسيلة الوحيدة لمواجهة حاجات جماعات معينة مثل رجال الاعمال ، والطموحين من أفراد المستويات الاجتماعية الدنيا . واذن فمفهوم البدائل الوظيفية يركز الاهتمام على مدى التنوع الممكن فى الوسائل التى تستطيع أن تحقق مطلباً وظيفياً . وبذلك فهو يذيب ذاتيه ما هو موجود بالفعل وما هو محتم أيضاً .

(جـ) المعوقات الوظيفية Dysfunctions

وأخيراً نجد ميرتون يحذر من الاهتمام الشديد بدراسة الجوانب الاستاتيكية فى البناء الاجتماعى ، وهو اهتمام اولاه بعض من ممثلى المدرسة الوظيفية . وفى هذا الصدد يستخدم ميرتون مفهوم المعوقات الوظيفية يشير إلى النتائج التى يمكن ملاحظتها والتى تحد من تكيف النسق أو توافقه . فالتفرقة العنصرية مثلاً قد تكون معوقاً وظيفياً فى مجتمع يرفع شعار الحرية والمساواة ويوضح ميرتون أهمية هذا المفهوم بقوله « ان مفهوم المعوقات الوظيفية بما يتضمنه من ضغط وتوتر على المستوى البنائى يمثل اداة تحليلية هامة لفهم ودراسة الديناميات والتغير^(١) .

(١) نيقولايتشيف ، مرجع سابق ، ص ٣٣١ — ٣٣٤

ثالثا : بارسونز ووضوح البناء الفرضي للوظيفة

لا يمكن لكل من يدرس علم الاجتماع على مجمل الجدية أن يتجنب التعرف على أعمال تالكوت بارسونز . فلقد كتب أكثر من (١٥٠) مقالا منشورا وكتاب في أقل من (٥٠) عاما وظل يكتب حتى وقت قريب (١٩٧٠) . وتميز معظم هذه الأعمال بمنظور الاجماع في علم الاجتماع . وعلينا أن نشير إلى عناوين بعض كتبه لنذكر مدى اهتمامه بهذا المنظور . ففي عام ١٩٥١ كتب مؤلفه « النسق الاجتماعي » Social System ووضع حديثا جدا كتاب بعنوان المجتمعات ، المنظورات المقارنة والتطورية وبعدها أصدر كتابه عن « نسق المجتمعات الحديثة » ، والمتفق عليه عموما بين علماء الاجتماع اليوم أن تالكوت بارسونز قد أضاف اسهامات رئيسية إلى تطور منظور الاجماع من خلال بلورته المفضلة لآطاره التصوري الأساسي ومحاولة تنسيق الأفكار الأساسية والفروض التي قدمها العلماء الآخرون والناصريون لمنظور الاجماع في آطار نظري متناسك^(١) .

(١) المجتمع نسق اجتماعي معارى

أشار بارسونز إلى أنه بالامكان تحليل المجتمعات باعتبارها أنساقا اجتماعية وأنه اذا كان على أى نسق اجتماعي أن يستمر عليه أن يعمل على تحقيق أربعة شروط أساسية أو بعبارة أخرى عليه أن يتغلب على أربعة مشاكل أساسية . ولقد أطلق على هذه المشكلات أو الشروط اسم الملزمات الوظيفية Functional Imperatives أو التطلبات الوظيفية F.Prerequisites وهذه الملزمات لا تتم

(١) ويستطيع القارئ التعرف على الحواشي المعرفية والمنهجية في فكر بارسونز والأسس التصورية لها الفكر ، والوظيفية السالفة مرحلة النسق النظري : نهاية الوظيفية البنائية و ظهور الوظيفية النسقية والوظيفية التطورية والاتصال والانفصال في فكر بارسونز في الدراسة المتعمقة والشاملة التي قدمها في كتابه :

دكتور محمد عارف ، تالكوت بارسونز رائد الوظيفية المعاصرة في علم الاجتماع ، مكتبة الانجلو المصرية ، طبعة أولى ، ١٩٨٢ م .

التنظيم الاجتماعي فقط ، إنما تتعلق بالحاجات الشخصية لأعضاء المجتمع أيضا^(١)
وهذه المشكلات الأربع هي

١ - التكيف مع البيئة : Adaptation to the environment

وعلى كل مجتمع أن يحقق الحاجات الطبيعية لأعضائه اذا كان عليه أن يستمر
ولكى يحقق ذلك ، عليه أن يضع الترتيبات اللازمة مع بيئته الطبيعية . ويعتبر
الغذاء والمأوى بمثابة حد أدنى من هذه المتطلبات ، وعادة ما يشتمل مجالها على
الأنساق الفرعية الخاصة بالانتاج والتوزيع .

٢ - انجاز الهدف : Goal attainment

ينبغي على أى مجتمع أن يتوصل إلى بعض الاتفاق المشترك بين أعضائه حول
أهدافهم وأولوياتهم . وهكذا عليهم أو يوفر الترتيبات الضرورية للتعرف على
واختيار تحديد هذه الأهداف الجمعية وتوفير الترتيبات البنائية الضرورية بلوغ
هذه الأهداف .

٣ - المحافظة على النمط وإدارة التوتر :

Pattern maintenance & Tension management

على كل مجتمع أن يتأكد من أن أعضائه متحفزين ما فيه الكفاية لأداء
الأدوار الضرورية المطلوبة ولتحقيق الالتزام الضروري بالقيم في هذا المجتمع .
وعليهم أيضا ، أن يكونوا قادرين على إدارة التوترات الانفعالية التي يمكن أن
تظهر بين الأعضاء خلال التفاعلات الاجتماعية اليومية .

٤ - التكامل : Integration

ولكى يحافظ أى مجتمع على وجوده عليه أن يضمن قدرا من التعاون
والضبط بين العناصر الداخلية للأجزاء المختلفة من النسق الاجتماعي .
وتعامل المشكلتان الأولى والثانية - التكيف مع البيئة وانجاز الأهداف

E.C.Cuff & G.C. Payne, op.cot., P. 35.

(١)

الجمعية — مع ظروف ومتطلبات تتحقق من خارج النسق . وعلى هذا يمكن النظر إليها على أنها أدائية Instrumental إلى حد كبير بمعنى أنها تتطلب أداء مهام مثل تعبئة الوسائل من أجل بلوغ الأهداف ذات القيمة .

وتترتب مشكلات المحافظة على النمط والتحكم في التوتر . والعمل على التكامل بين أفعال الأعضاء ، تترتب على الحقيقة التي مؤداها أنه يوجد هناك دائما أكثر من شخص واحد في النسق الاجتماعي . وبعبارة أخرى من المعترف به أن التفاعل الاجتماعي ذاته يثير مشكلات من داخل المجتمع . وهاتان المشكلتان ينظر اليهما على أنهما يتعلقان بالجوانب التعبيرية Expreeive إلى حد كبير ، بمعنى المحافظة على القيم الاجتماعية وضبط التغيرات الانفعالية .

وعلى أن مجتمع لكى يحل هذه المشكلات ويحافظ بالتالى على وجوده أن يوفر أربعة سمات بنائية رئيسية . وهذه السمات البنائية فى نظر بارسونز تمثل فى الانساق الفرعية الرئيسية المتعلقة بالاقتصاد والسياسة والقرابة والتنظيمات الثقافية والمحلية .

وتؤدى النظم القرابية وظائف المحافظة على الأنماط المتوقعة للتفاعل الاجتماعى وتساعد على ضبط التوترات الشخصية المتبادلة إلى حد كبير من خلال عملية التنشئة الاجتماعية . والواقع أن عملية التنشئة الاجتماعية هى التى تشكل شخصيات من يلعبون الأدوار بالدافعية الكافية والالتزام بقيم المجتمع^(١) .

أما النظم الثقافية والمحلية مثل الدين المنظم والتعليم ووسائل الاتصال فهى تقوم بوظيفة العمل على التكامل بين العناصر المتباينة فى النسق الاجتماعى . وهذه النظم بإمكانها أن تشكل القيم الاجتماعية وتعمل على تدعيمها فى الوقت نفسه . وقد تكون هذه النظم فى حاجة إلى مساعدة تتلقاها من الهيئات الرسمية

الخاصة بالضبط الاجتماعى مثل قوى البوليس والجيش أو من نظم قانونية خاصة بالمحاكم والتشريع خاصة اذا اتضح عدم كفاية هذه النظم الثقافية .

ويتأثر الشكل الخاص الذى تأخذه هذه الأنساق البنائية الفرعية أو النظم فى أى مجتمع بنسق القيم الخاص بهذا المجتمع وكان بارسونز متأثراً إلى حد كبير بأعمال دوركايم ، لأن كلا منهما كان يعتبر المجتمع فى أساسه بمثابة كيان أخلاقى . وعندما يشير بارسونز إلى بناء المجتمع بمعنى البناء الاجتماعى فإنه يشير إلى البناء المعيارى Normative Structure بمعنى أنه يشير إلى بناء التوقعات الذى يتجسد فى عملية لعب الأدوار وكل الأنساق النظامية الفرعية مثل القراية والاقتصاد والسياسة المشار إليها سلفاً تتكون من أدوار .

ففى الاقتصاد مثلاً هناك المديرون والموظفون والعاملون فى البنوك وسواعد المصنع والباعة ... الخ . وهذه فقط مجرد أمثلة على بعض الأدوار التى يمكن أن يتكون منها النسق الاقتصادى الفرعى . غير أن الدور يعتبر بمثابة تصور معيارى لأنه يشير إلى التوقعات المرتبطة بوضع معين . وتعمل توقعات معينة ، كما يرى بارسونز ، والتى تحدد الأدوار التى يتشكل منها النظام المجتمعى على دعم نسق القيم فى المجتمع والتأثر به فى نفس الوقت . ويمكن أن يوضح الجدول التالى بالرسم الاطار التصورى للمجتمع أو النسق الاجتماعى عند بارسونز^(١) .

المجتمع باعتباره نسقا اجتماعيا



ويوضح الجدول أن المجتمع يتكون من عدد من الأنساق النظامية مثل القرابة والدين والسياسة والاقتصاد والتعليم وكل واحد من هذه الانساق يتكون من نظم معينة مثل الأسرة والكنيسة والمدرسة وهذه النظم بلورها تتكون من مجموعة معينة من الأدوار والتي يمكن ببساطة تحديدها على أنها طرق متوقعة للسلوك ، ومن أمثلتها الأم والأب والزوج والزوجة والمعلم ورجل الدين والتلميذ . وعلى الرغم من أنه قد يلعب مجموعة مختلفة من الأفراد دورا واحدا إلا أنه يتوقع منهم أن يمتثلوا للطرق المتوقعة للسلوك التي تفرضها طبيعة هذا الدور . وتأثر المعايير المحددة التي ترشد وتؤثر وحتى تضبط أشكالاً معينة للسلوك بلورها وتدعم من خلال النسق العام للقيم الذي يميز مجتمعات معينة . وللمجتمعات أنساق قيم متباينة ، ويمكن لهذه الأخيرة أن تعمل على ظهور أشكال مختلفة من البناء الاجتماعي وهكذا فإن بارسونز يوافق دور كايم في

اعتباره سق القيم في المجتمع بمثابة أحد خصائصه الجوهرية . وفي نظر كلا العالمين يعتبر الاتفاق المشترك على قيم أساسية معينة سمه متكاملة أو تكوينية لأى مجتمع . ويعتبر الاجماع في نظرهما أيضا ، على القيم الأساسية بين أعضاء المجتمع بمثابة عنصر في تحديد المجتمع ، وبدون مثل هذا الاتفاق لا يكون هناك مجتمع .

(٢) يتوقف توازن النسق الاجتماعى على ميكانزمات التنشئة الاجتماعية والضبط

تتمكس مركزية الطبيعة المعيارية للبناء الاجتماعى أيضا في استخدام بارسونز لفهوم حالة التوازن داخل اطاره التصورى ، وعلى الرغم من أن فكرة التوازن متضمنة إلى حد كبير في أعمال كومت وسينسر ودوركاييم وعلماء الأنثروبولوجيا ، الا أن بارسونز قد أدخل هذه الفكرة صراحة في اطاره النظرى . فالمجتمع في نظره الذى يعيش في حالة التوازن هو ذلك المجتمع الذى يخلو من الصراع ، وهو المجتمع الذى يعرف كل فرد فيه ما هو متوقع منه في أى دور ذلك المجتمع الذى يعمل باستمرار على تحقيق هذه التوقعات وهذه هي احدى شروط التوازن التام ، وهو أمر لا يتحقق في الواقع ، وانما يفترض أنه أحد الشروط التى يناضل المجتمع دائما من أجل بلوغها

وتعتبر عمليات التنشئة الاجتماعية Socialization والضبط الاجتماعى Social Control بمثابة عمليات أساسية تسهم في بلوغ هذه الحالة النظرية للتوازن اذ يتعلم من يقومون بلعب الأدوار بمعنى أنه يتم تنشئتهم على التوقعات المرتبطة بالدور وهى عملية تدعمها الجزاءات الإيجابية (الثواب) والسلبية (العقاب) لكل من يؤدي الدور والذين يعملون على تحقيق هذه التوقعات أولا يتحققونها . وتمثل المشكلة الرئيسية في مراقبة من يلعبون الأدوار وهم يعملون على تحقيق هذه التوقعات ففي المجتمعات تامة التكامل تسحر المستويات الأعظم من اللوائح لانجاز توقعات الدور وهكذا فهناك علاقة ضروية بين شخصية الفرد والبناء الاجتماعى لمجتمعه عندما يكون في حالة توازن .

ولذلك تعد عملية التنشئة الاجتماعية عملية بالغة الأهمية بالنسبة لأولئك الذين يستعينون بهذا المنظور للاجتماع في تحليل طبيعة وعمليات السلوك الاجتماعى . لأنها العملية التى من خلالها يتعلم الأفراد ما هو متوقع منهم و موافق متبينة ، بل هى العملية التى يصبح من خلالها أعضاء المجتمع ملتزمين بنسق قيم المجتمع . وفى عملية التعليم الاجتماعى هذه ينظر إلى دور الوالدين على أنه أمر حاسم . ويعتبر الوالد والوالدة في نظر بارسونز أهم من يسهم في تشكيل شخصية الطفل وكان بارسونز في وصفه لأساليب عمليات التعليم يعتمد بشدة على علم النفس الفرويدى . فمثلا نجده يستخدم مفهوم التوحد Identification ليفسر عملية اتحاد الطفل الصغير أو استدماج Internalizing قيم الأم باعتبارها نمثلا للمجتمع حيث يتوافر للأُم الفرصة لممارسة ضبطا محكما على موقف التعليم ويمكن لها أن تدعم ميول سلوك الطفل . ويعتبر الارتباط العاطفى الذى يشعر به الطفل تجاه أمه هو العامل الهام في عملية تعلم القيم الاجتماعية .

وأكد بارسونز على عملية اكتساب القيم ومطلوعة وحساسية العضو حديث الولادة في المجتمع ، الذى تجعله اعتمادية ينعكس في الروابط الانفعالية العميقة وينظر إلى الطفل على أنه وعاء فارغ ينبغي ملئه بالثقافة ، وبالالتزام بالقيم وبالتوقعات المتعلقة بالأدوار . وبهذه الطريقة يتم نقل ثقافة المجتمع إلى الأعضاء الجدد ، ويتم استدماج المجتمع في الجيل الجديد ، لذلك فالتنشئة الاجتماعية تشكل وتضفي نوعا من التماثل على الصغار . هنا يفترض بارسونز أن الأفراد ما هم الا باحثين طبيعيين عن القبول والرضا ، وهم مشغولون بتعلم القيم والمعايير وتوقعات المجتمع ، والامتثال لها وهم يشبهون الأوعية الفارغة لأن بارسونز لم يوجه الانتباه نحو أى مصدر أساسى للتوتر . وإنما يؤكد مدخله النظرى على أثر العوامل الماضية في عملية التنشئة الاجتماعية فمثلا قد يعتبر بنى الالتزام الأبوى ببعض القيم الاجتماعية بمثابة عاملا سابقا بالنسبة لأطفالهما والذى يؤثر

على نحو عكسي على نوعية عمنية التنشئة الاجتماعية . ومن ثم يفسد فرص تحقيق الأطفال لتوقعات المدرسين بعد ذلك^(١) .

وبهذه الصياغة التصورية لعملية التنشئة الاجتماعية ، توافر لدى بارسونز أيضا اطارا نظريا يمكن استخدامه في دراسة وتفسير الانحراف Deviance . فهو ينظر إلى المنحرفين على أنهم أولئك الذين لم يتم تنشئتهم اجتماعيا على نحو كاف ، أولئك يعتبر التزامهم بالقيم ومعايير مجتمعهم غير كافية وكان هذا هو الافتراض المتعلق بطبيعة وأسباب الانحراف الذي أدى بعلماء الاجتماع إلى استخدام هذا المنظور في بحث ودراسة الحيراث المبكرة في الطفولة لأنه ينظر إلى الأسرة باعتبارها الاطار الذي تجري فيه كل العمليات الأساسية للتنشئة الاجتماعية وتطوير الشخصيات الثابتة والالتزام بالقيم الاجتماعية . ويحدد الانحراف في ضوء نسق القيم السائد وينظر إليه باعتباره حالة معتلة Pathological ويمكن تفسير الانحراف أيضا على مستوى المجتمع على أنه الاخلال بحالة توازن النسق الاجتماعي الذي يتطلب تدخل هيئات الضبط الاجتماعي مثل قوة البوليس والمؤسسات العقلية وخدمات السجون^(٢) .

ويرهن بارسونز أيضا فيما يتعلق بمفهوم حالة التوازن على قبوله للفكرة التي مؤداها أن أجزاء البناء الاجتماعي معتمدة فيما بينها ، فمثلا نجده شأنه شأن غيره من علماء الاجتماع قد لاحظ التغيرات في بناء الأسرة وبخاصة الانتقال من الوحدات الأسرية الممتدة إلى الوحدات النووية . وفي وحدات الأسرة الممتدة عادة ما يكون هناك ثلاثة أجيال يعيشون الحياة الأسرية معا أما تحت نفس السقف أو على مقربة من بعضها . واليوم انتشرت في المجتمعات الغربية الصناعية الحديثة وحدات الأسرة النووية التي تشتمل على الأم والأب وأطفالهما الصغار . وقرر بارسونز أن هذا التغير في بناء الأسرة يرتبط بالتغير في وظائفها . وادعى انه كلما تغير المجتمع فان الوظائف المطلوبة من الأسرة تتغير بالضرورة ومن هنا يتغير بناء الأسرة .

Ibid, P. 40.

(١)

(٢) راجع دكتور محمد عارف ، مرجع سابق .

ومع نمو عمليات التصنيع ظهرت نظم متخصصة مثل خدمات الرفاهية والتنظيمات السياسية والتعليمية ، ونقص خدمات رعاية المرضى وكبار السن وتعليم الأطفال في المجتمع وتنظيمات تقرير الكيفية التي يمكن بها إدارة موارد المجتمع وتوزيعها وفي نفس الوقت تزايد طلب الاقتصاد الصناعي والذي يقوم على نظام المصنع على المستويات العليا من المهارات المتخصصة وكذلك حدث نوع معين من التنقل الجغرافي لقوة العمل . وقد تزايد توزيع المهن على أعضاء المجتمع طبقا للمقدرة والاستحقاق أكثر منه حسب الوراثة . وأصبح الانحياز قيمة اجتماعية عامة ومالت — في هذا المجتمع الصناعي الجديد — إلى الارتباط بالنجاح المالى . ومثل هذه التغيرات في القيم وبناء المجتمع كان لها انعكاساتها على الأسرة .

وظهر هناك ميل بين الأسر الصغيرة إلى الانتقال حيث يمكن للزوج أن يحسن استخدام مواهبه في الاقتصاد الصناعي ، وإلى أن تقوم الأسر بتخفيض عدد الأطفال الذى يمكن لها انجابهم ، ومن ثم تستطيع عمل كل ما بامكانها ، وأن تطلب هذا التضحية ببعض ملذاتها ، لكي تشجع على النمو المحتمل لكل طفل . وبالإمكان استثمار الكثير من موارد الأسرة بما في ذلك وقت الأم وبتزايد مع هذا العدد القليل من الأطفال فرص كل طفل في تحقيق النجاح في حياته .

ولما كانت الأسرة قد أعطت بعض وظائفها السابقة لهيئات متخصصة خارجيا ، أصبحت أكثر تخصصا في وظائفها المتعلقة بتنشئة الأطفال وتوفير البيئة الاجتماعية التى يستطيع البالغون من خلالها تنمية والحفاظ على شخصيات متوازنة وثابتة^(١) .

وينظرى هذا التحليل العام على افتراض مؤداه أن بناء الأسرة النووية يناسب الاقتصادى والاقتصادى المجتمع الصناعى على أفضل وجه ، ويتضمن في الحقيقة الوحدة الأسرية الممتدة بالشكل الكبير والسابق . واعتبر بارسونز هذه التغيرات مثلا على عملية التمايز البنائى Structural differentiation وادعى أن

E.C.Cuff & G.C. Payne, op.cit, p. 41.

(١)

الفرابة التي تميل إلى السيطرة على البناء الاجتماعي للمجتمعات البدائية يتحقق الجانب الأكبر منها في المجتمعات الصناعية المتقدمة ، بالمقارنة ، من خلال أبنية غير قرابية — مثل التنظيمات السياسية والكنيسة ومؤسسات الأعمال والمدارس ومن خلال عملية التمايز هذه يتم نقل وظائف معينة من الأسرة إلى النظم الأخرى . وهكذا تصبح الأسرة مع هذا القدر القليل من الوظائف الذي يمكن أن تقوم به وحدة اجتماعية أكثر تخصصا . وما ظهر هناك هو نموذج جديد للبناء الأسري أقام علاقة جديدة مع البناء الاجتماعي العام .

ولنعود الآن إلى قضية بارسونز القائلة بأن المعايير يمكن أن تكون في حالة صراع داخل الأجزاء المتباينة من النسق الاجتماعي ومع ذلك لا تقلب حالة التوازن الاجتماعي ويمكن لنا أن توضح هذه القضية من خلال تحليل بارسونز للتعليم وعلاقاته المتشابهة مع الأنساق الفرعية الأخرى في البناء الاجتماعي ؛ وبخاصة الأسرة والاقتصاد . فهو يقترح بأن نمو النسق التعليمي الرسمي والالزامي في المجتمع الصناعي يمكن النظر إليه على أنه طريقة المجتمع في محاولة إعادة بناء حالة التوازن بعد حالة التفرق الاجتماعي التي ترتبت على تطور الاقتصاد الصناعي . إذ يحتاج الإنتاج الصناعي وذلك الشكل الصناعي للتنظيم الاقتصادي نوعية من الناس يستطيعون العمل في مختلف المهن طبقا لقدراتهم . ويتطلب الاستخدام الأكثر كفاءة للقوة العاملة أن يعين الأشخاص في الوظائف طبقا لما يستطيعون هم عمله ليس طبقا لمن هم ؟ وتلعب العواطف دورا ضئيلا في استخدام العمالة وهذا فضلا عن أنه قد تم التخلي عن المحاباه والمحسوبة من أجل المحافظة على الهدف العام للاقتصاد الصناعي ، ونعني إنتاج أكبر قدر ممكن مع أقل قدر من الاستثمار في العنصرين البشري والمادي . وفي موقف الأسرة يتوقع الاتيان بطرق أخرى في السلوك ذات قيمة فالمعتقد بالنسبة لنا أن نساعد أعضاء أسرتنا ونقدم لهم ما هو باستطاعتنا من أجلهم ، لأنهم أعضاء في هذه الأسرة . وتعتبر العواطف أمرا مناسباً في العلاقات الأسرية ومثل هذه العواطف يمكن أن تتسبب في وجود الصراعات المحتملة بين التوقعات في مثل هذا المجتمع الحديث وخاصة بين الأدوار الأسرية وبين الطرق المتوقعة في

اجتمع أو حتى المجتمع ككل بواسطة هذا الاطار ، وأن الأهمية الجوهرية لهذا الاطار تتضح في الطريقة التي تؤثر في المعايير والسمات الأخرى للانساق الاجتماعية . ويمكن لعاء الاجتماع خاصة أن يستخلص مقياسا للتاسب بين المعايير والقيم من خلال الاستعانة بهذا الاطار التصنيفي لتغيرات النمط . ويوضح الجدول التالي تصور باسوزن لتغيرات النمط * :

قيم النمط (ب)	قيم النمط (ا)
تميز القيم الأدائية والمعايير بمعنى تأكيد أهداف الانجاز وانجاز الواجبات الانجاز Achievement التأكيد علي أدا ، الفاعلين ماذا يفعلون ؟ التخصص Specificity التأكيد علي العلاقات المحدوة بين الطبيب والمريض	تميز القيم التعبيرية والمعايير بمعنى التركيز علي الاشباع الانفعالي النسب Ascription التركيز علي خصائص وسمات الفاعلين من يكونوا ؟ الانتشار Diffuseness تأكيد العلاقات الواسعة ومعالجة نطاق أكيد من المصالح والأهداف . وتعني العلاقات بين الام والطفل الاصطفائية Particularism تأكيد تنظيم العلاقات الخاصة مع فاعلين معينين وتعني الولاء للام
العالمية Universalism تأكيد تنظيم التفاعل طبقا لمبادئ عامة . وتعني معاملة كل شخص علي انه مسؤول لغيره أمام القانون	المعاطفة Affectivity تأكيد اشباع العواطف الاهتمام بالجماعة Cognitive Orien تأكيد الجماعية بمعنى مجازاة المصالح المشتركة
الحياد العاطفي Affective Neutrality تأكيد تأجيل الاشباع بمعنى ضبط النفس الاهتمام بالذات Self-one تأكيد الفردية ، بمعنى مجازاة المصالح الخاصة	

* درجت المؤلفات العربية على درجة هذا المفهوم إلى متغيرات النمط ، وأرى أنه من الأيد ترجمته إلى قيم

نمط

ويقترح باسونز أن نسق القيم الأسامي في المجتمع الصناعي البيروقراطي الحديث يمكن أن يتميز بقيم النمط (ب) وأن نسق القيم الأساسي في مجتمع قبل صغير يمكن أن يتميز بقيم النمط (أ) . ومع شيء من المقارنة العامة يمكن أن نترك الصلة بين المجموعتين من قيم النمط عند باسونز وبين أشكال التضامن العضوى والآلى عند دوركايم . ولكن باسونز قد ذهب إلى أن إطاره هذا يتجاوز ذلك ، ويمكن أن يساعدنا في التعرف على صور الصراع المحتملة بين القيم والمعايير التى ينبغى على المجتمع أن يتغلب عليها للمحافظة على حالة التوازن هذه بمعنى تحقيق حالة الثبات داخله . فمثلا يمكن أن تتميز الأسرة في مجتمعنا إلى حد كبير بقيم النمط (أ) ، بينما يمكن أن تتميز عموما بنظم أخرى موجودة في الأنساق الفرعية السياسية والاقتصادية بقيم النمط (ب) . ولكن لما كان هناك نوع من التبادل في الأعضاء بين هذه الأنساق ، يمكن أن يظهر الصراع المحتمل، غير أنه على المجتمع أن يتعامل مع هذه الصراعات من خلال بعض ميكانزمات التكامل من أجل إدارة مثل هذه التوترات لكي نضمن تحقيق الدرجة اللازمة من حالة التوازن والحفاظ على النظام .

وتعتبر عملية تخصيص الأدوار واحدة من مثل تلك الميكانزمات وكما رأينا فعلا تميل الأسرة إلى التطور في بناء نووى منعزل فيه تقبل مشاركة معظم الأعضاء في النظم غير الأسرية ، ويلعب الذكور البالغون من الوجهة النموذجية ما أطلق عليه باسونز « الدور الحدى » Boundary-role كلما تحرك جبهة وذهابا بين الأسرة وغيرها من النظم غير الأسرية . وهو يميل أيضا إلى التركيز على الوظائف الأدائية والمعنية بالواجبات . وتميل الاناث البالغات إلى البقاء في المنزل والتخصص في الوظائف المعنية بالجوانب التعبيرية .

وبالمثل بالامكان أن تقوم المدرسة بوظيفة تحقيق التكامل من خلال عملية استنسخة اجتماعية إلكترونية يحصل لدى كان قد خسر في موقف أسرته ثلاث القيم والمعايير التى صنف تحت قيم النمط (أ) على الأدوار ومن ثم المعايير والقيم التى يمكن تصنيفها تحت قيم النمط (ب) . وهكذا تواجه المدرسة كنظام بعض

مشكلات التكامل في النسق الاجتماعي ، وهكذا تساعد على الحفاظ على حالة التوازن الكافية . ويساعد مفهوم قيم النمط على تحليل وفهم طبيعة العلاقات الممكنة بين مختلف النظم ويسلط الضوء على الاعتماد المتبادل القائم بين العناصر المتبينة للنسق الاجتماعي^(١) .

وبالرغم من أننا قد أشرنا ضمينا إلى أن النموذج النظري عند بارسونز المتعلق بالنسق الاجتماعي يشير إلى المجتمعات في مجملها ، ومن المهم أن نذكر أنه قد ادعى أن هذا النموذج يمكن تطبيقه في التحليل على مختلف المستويات النظامية (القرابة) ومختلف النظم (الزواج) ، وحتى على العلاقات بين أدوار شخصين اثنين ، مثل الزوج والزوجة وهذه الامكانية العامة لتطبيق تصوره للنسق الاجتماعي توضح مرة ثانية كيف قدم بارسونز وزود علماء الاجتماع بمجموعة أكثر تفصيلا من المفاهيم ، تجاوزت ما كان متاحا من قبل ، تساعد على فهم طبيعة السلوك الاجتماعي من داخل منظور الاجماع .

والخلاصة أنه قد وجه النقد لبارسونز أساسا لأنه قدم لنا اطارا نظريا مجردا يصعب تطبيقه في البحث الامبيرى . وسوف نعرض في الأقسام التالية لهذه الانتقادات من خلال فحص أو مراجعة بعض البحوث التي استعانت بهذا المنظور للاجماع . وسوف نبدأ على أية حال ، بدفاع ميرتون ، وتعديله المقترح للمدخل الوظيفي لكي يناسب البحث السوسيولوجى .

رابعا : نقد وتعديل البنائية الوظيفية عند روبرت ميرتون :

ادعى روبرت ميرتون R. Merton أن الاطار النظري من النوع الذى قدمه بارسونز لا يساعدنا على القيام بأبحاثنا الواقعية في علم الاجتماع ، بمعنى القيام باجراء البحوث السوسيولوجية . وبدلا من محاولتنا انتاج وتقديم نظريات شاملة ومتقنة علينا أن نتذكر أن علم الاجتماع ليس بالعلم القديم ولا الذى اكتمل انشاؤه كما هو الحال في العلوم الطبيعية ولذلك علينا أن نكرس كل طاقتنا في صياغة القضايا التى يمكن اختبارها والمجموعات المحدودة من الفروض

E.C.Cuff & G.C. Payne, op cit, p. 44.

(١)

المتعلقة بمواقف محددة . وإذا فعلنا ذلك نكون قادرين على التوصل إلى بعض النتائج والانتقال منها تدريجيا صوب النظرية الأكثر عمومية . ولقد اعتبر ميرتون نظرية بارسونز بالغة الغموض وأكثر حرصا على بناء اطار نظرى ضخم لا يساعدنا على تناول المشكلات العملية في اجراء البحوث^(١) .

وذهب ميرتون إلى أن التحليل الوظيفي يعتبر بمثابة مدخلا سوسيولوجيا واعدأ يرجي من وراءه الكثير ، غير أن ما وعدنا به لم يتحقق لأنه قد مال بعيدا عن الدقة المنهجية . واعتقد أن هذا النقص المنهجي يرجع أساسا إلى المفاهيم والافتراضات غير الدقيقة والمشوشة . ومن هنا حدد هدفه في التعرف على هذا التشويش ليوضح ويعالج النقص ، ويقدم قائمة يمكن مراجعتها تحدد مالا يمكن أو يمكن عمله عند دراسة أى ظاهرة في ضوء الاطار الوظيفي^(٢) . ولقد أطلق على هذه القائمة المنسقة التي يمكن مراجعتها من المفاهيم والاجراءات اسم النموذج القياس Paradigm فهناك مشكلة تواجه مفهوم الوظيفة ذاته ، على حد زعمه ، لأنه قد استخدم بمعاني وطرق كثيرة ومختلفة . ففى اللغة الشائعة ، نجد أن لهذا المفهوم معانى عديدة ومتباينة تبدأ بالمهنة والحدث المفرح ، والنشاطات التي تنجز من خلال الدور أو المنصب ، وتشير أيضا وعلى نحو أكثر تجريدا إلى النوافع والمقاصد والأهداف .

واقترح ميرتون أنه قد يكون من المفيد لدرجة كبيرة انه عند استخدام هذا المفهوم في علم الاجتماع أن نحصره فقط في تلك النتائج التي يمكن ملاحظاتها للأحداق الاجتماعية أو الترتيبات التي توضع من أجل التكيف أو توافق نسق ما (الجماعة أو المجتمع) . فمثلا ينبغي دراسة نمط الترتيبات الاجتماعية في الأسر أو الأنساق السياسية لكي نلاحظ نتائجها فيما يتعلق بتحقيق متطلبات النسق

(١) راجع : دكتور على ليله ، النظرية الاجتماعية المعاصرة دار المعارف ، مصر ، ١٩٨١ م

(٢) يستطيع القارئ أن يجد تفاصيل ذلك في كتاب :

الدكتور محمد على ، تاريخ علم الاجتماع ، الجزء الثالى ، البناية الوظيفية ، دار المعرفة الجامعية ، اسكندرية ١٩٨٣

الاتحاد على الثابت والمنظم التي تشكل جزءا فيه . وقد ينظر مثلا إلى الأمر على أن لها وظائف مد المجتمع بالأعضاء الجدد والعمل على تنشئتهم على عملية لعب الأدوار بكفاءة وتنمية شخصيات تنسم بالثبات .

وهناك أيضا مشكلات ترتبط بالفروض العامة التي صاغها الموظفون ، ويذهب ميرتون بخاصة إلى أن هناك على الأقل ثلاثة افتراضات مضللة في التحليل الوظيفي والتي حاول أن يعالجها وهذه الافتراضات هي :

افتراض الوحدة الوظيفية للمجتمع Functional Unity of Society وهناك افتراض شائع وخاصة بين الأنثروبولوجيين بأن كل المعتقدات المقتنة (العناصر الثقافية) أو الأساليب الموحدة (الأدوار والنظم والنشاط الاجتماعية) تعتبر وظيفته بالنسبة للنسق الثقافي أو الاجتماعي في مجملته .

والمشكلة التي تواجه هذا الافتراض هي أنه بالرغم من أنه قد يصدق عموما على المجتمعات البدائية والصغيرة إلا أنه يفقد معناه بالنسبة للمجتمعات المعقدة والكبيرة . فقد لا تكون كثير من العناصر وظيفية بالنسبة للنسق في مجملته وإنما قد تكون كذلك بالنسبة لأحد أجزائه فقط ، وبخاصة في المجتمع الصناعي الحديث الذي يمتاز بالتعقيد وزيادة التمايز . وهكذا وعندما نبحث عن وظيفة نشاط معين أو ترتيب أو معتقد قد يكفي أن نفحص نتائجه بالنسبة لوحدة معينة فقط أو جزء من أجزاء المجتمع ككل . ولذلك من المهم أنه عندما يقول عالم الاجتماع أن أى عنصر معين يعتبر وظيفيا ، عليه أن يحدد الوحدة التي يعينها ، لأنه قد يكون وظيفيا فقط بالنسبة لنظام معين أو جماعة أو أسرة واحدة أو مدرسة . فمثلا القول بأن المعتقد الدينى والنشاطات الطقوسية تعد وظيفية بالنسبة للمجتمع الذى تعمل فيه على دعم التضامن بالنسبة لكل أعضاء هذا المجتمع ، قول ليس كافيا في حالة أيرلندا الشمالية ، حيث تعمل الفروق الدينية على تقسيم المجتمع^(١) .

المفترض الوظيفية الشاملة Universal functionalism

ويرتبط هذا الافتراض ارتباطا وثيقا بافتراض الوحدة الوظيفية للمجتمع ويصعب فصله عنه . اذ من المفترض أن نجد وظائف ايجابية لأى عنصر اجتماعى مهما كان بمعنى أن أى أسلوب عليه أن يحقق وظيفة مفيدة ما اذا كان عليه أن يعيش فترة زمنية معقولة . ويستشهد ميرتون مثلا بافتراض كلوكهون Kluckhohn بأن الأضرار التى توضع على كم معطف الرجل ليست عديمة الفائدة ولكنها تحقق وظيفة ايجابية لأنها تحافظ على المألوف وعلى مشاعر القديم . وذهب ميرتون إلى أنه ليست كل العناصر بالضرورة تحقق وظائف ايجابية . لأننا اذا وافقنا على ذلك فان هذه العناصر قد لا تكون وظيفية للمجتمع فى مجتمه ، ويترتب على ذلك أن هذه العناصر قد تكون وظيفية بالنسبة لبعض الوحدات أو الأجزاء وليست كذلك لغيرها اذ من المحتمل أن تكون لبعض العناصر نتائج سلبية بالنسبة لبعض الأجزاء ، بمعنى أنها قد تؤدي إلى عدم الثبات والاضطراب أكثر مما تسهم فى المحافظة على النسق . وكما عبر ميرتون عن ذلك قائلا يحتمل أن تكون بعض العناصر معوقة وظيفيا Dysfunctional بمعنى لها نتائج اضطرابية بالنسبة لأجزاء معينة فى النسق ، أو قد تكون حيادية أو أذا نتائجها غير وظيفية ، فهي ليست ايجابية أو سلبية بالنسبة لأجزاء أخرى . وما ينبغى على عالم الاجتماع أن يفعله ، طبقا لرأى ميرتون ، أن يوازن بين الوظائف الايجابية وغير الوظيفية أو المعوقة قبل أن يقرر ما اذا كان هذا العنصر وظيفيا أم لا ، مع العناية بالطبع ، بتحديد أى الوحدات يخصها بالاشارة على وجه الدقة .

المفترض الضرورية الوظيفية Indispensibility

وهذا الافتراض يخلط بين الأفكار التالية .

أ — المميزات الوظيفية Prerequisite بمعنى أن هناك وظائف أساسية محددة ينبغي تحقيقها اذا كان على وحدة معينة (مجتمع أو جماعة) أن تستمر أو يكتب لها البقاء .

ب - والأشكال الاجتماعية / نظم / أساليب .

اذ ينبغي مثلا أن يكون للمجتمع بعض الترتيبات المنظمة التى تضمن له تحقيق الملزمات الوظيفية مثل الانتاج وتوزيع الطعام وغير ذلك من الموارد النادرة . غير أن هناك طرق كثيرة ونماذج عديدة من الترتيبات الاجتماعية الملموسة والواقعية لانجاز هذه الملزمات ، ونعنى الوحدات الزراعية المكثفة ذاتيا واقتصاد الصيد والاقتصاد الذى يعتمد على العبيد وذلك الذى يعتمد على المال والاقتصاد الرأسمالى وذلك الاشتراكى . ولذلك ليس من المفيد أن ننظر إلى أى نشاط محدد أو أسلوب فى أى مجتمع ونقرر أنه ضرورى لهذا المجتمع ذلك لأنه يحقق أحد الملزمات الوظيفية . لأنه قد يوجد هناك أشكال اجتماعية أخرى وأساليب وتستطيع على قدر متساو تحقيق ذلك . ولذلك ينبغي أن ندرك أو نعترف بأنه بالنسبة لأى أسلوب اجتماعى ، قد يوجد هناك بدائل وظيفية Functional Alternatives وهذا الافتراض يلقى بالوظيفة أكثر من الفروض الأخرى اسما غير مستحب ويعتبرها انجها محافظا ، بمعنى أنه يسعى إلى تبرير النظم القائمة فى المجتمع^(١) وهكذا يقرر الموظفون وقد ضلوا الطريق أن هذا الشيء ضرورى بالنسبة لسلامة المجتمع على أساس من هذا الافتراض الخاطيء المتعلق بالضرورة الوظيفية .

الوظائف الظاهرة والكامنة Manifest & Latent Functions والاضافة المتقنة الأخرى التى يقترحها ميرثون بالنسبة للتحليل الوظيفى تتمثل فى قوله أنه فى بحثنا قد نميز بين الوظائف الظاهرة التى تعتبر معترفا بها ومقصودة من جانب الأفراد المعنين ، وبين الوظائف الكامنة التى تمثل النتائج غير المقصودة وغير المعترف بها للسلوك الاجتماعى . اذ من المحتمل أن يكون لبعض المعتقدات والأفعال والعادات وظائف ميسرة أو وظائف معوقة بالنسبة لأحد أجزاء المجتمع أو بالنسبة للمجتمع ككل والتى قد لا يكون المشاركون الأفراد مدركين له .

(١) يمكن متابعة تفاصيل النقد الأيديولوجي للوظيفة فى كتاب بيرس كوهن ، النظرية الاجتماعية الحديثة . ترجمة عربية إعداد دكتور عادل الحوازى مرجع سابق

فلطقوس اسقاط المطر مثلا عند قبيلة هوبي Hopi في نظر أعضاء القبيلة غرضا مقصودا ومعترفا به هو الحصول على المطر ، غير أن عالم الاجتماع الذى يلاحظ هذا النشاط قد يكتشف أن هذه الطقوس المتكررة والمتعلقة باسقاط المطر لها نتائج تتعلق بالمحافظة على مجتمع الهوبي من خلال دعم مشاعر التضامن بين أعضائه . وإذا لم يكن شعب الهوبي مدركا وغير قاصدا لهذه النتيجة المحددة ويمكن أن يوضح حدوثها ، عندئذ نطلق عليها اسم الوظيفة الكامنة لطقوس اسقاط المطر . وكما نستطيع البحث عن الوظائف الكامنة بإمكاننا أن نبحث عن المعوقات الوظيفية الكامنة Latent dysfunction وبهذه الطريقة يستطيع عالم الاجتماع أن ينظر فيما وراء السلوك والنشاط الخاص بمجموعات الناس في المجتمع^(١) .

ويذهب ميرتون إلى أن المنظور الوظيفي يمكن أن يمدنا أو يزودنا بمدخل مضي للحياة الاجتماعية ويمكن أن يكشف عن معلومات ساحرة أو مبهرة حول أنفسنا وحول الأسلوب الذى ننظم به مجتمعاتنا . ومن أمثلة الأعمال الاميريكية الشهيرة . دراسة عمال المصانع تلك المعروفة تحت اسم دراسات هالوثورن وشركة الكهرباء الغربية . وكان البحث معنيا فى الأصل بالعلاقة بين الاضاءة فى المصنع والانتاجية . وأجريت العديد من التجارب التى حاولت أن تفر من ترتيبات الاضاءة ، الا أنه لم يتم الكشف عن أى علاقة ثابتة وبدلا من ذلك وجد أن الانتاج يتزايد خلال التجربة سواء زادت الاضاءة أم قلت أو أبقي عليها مستمرة . وفيما بعد اكتشف أن السبب وراء هذا هو أن وجود الباحث كان له نتائج كامنة غير مقصودة على الانتاجية ولقد أصبح معروفا بعد ذلك أن الترتيبات الاجتماعية لنسق العمل لها أهمية متزايدة تفوق أهمية الظروف الطبيعية المتعلقة بكمية الاضاءة التى ينبغى أن يياشر العامل عمله فى ظلها . ولقد نجم ذلك عن الحقيقة التى مؤداها أن هناك أشخاصا خارجين يهتمون بهم ويقومون بدراساتهم ومراقبتهم الأمر الذى جعلهم يعملون بمعدل أسرع . وبعد

E.C.Cuff & G.C.Payne, op.cit., p. 47.

(١)

هذا الاكتشاف أعيد توجيه البحث نحو نتائج الترتيبات الاجتماعية والسلوك على الانتاج .

ولذلك بالامكان أن يزودنا التحليل الوظيفي بمجموعة متبانية من نماذج التفسير ، برغم أن كل منها سيدخل ضمن الاطار الأوسع في الاشارة إلى نتائج أفعال اجتماعية معينة أو ترتيبات بالنسبة لنسق اجتماعي يمكن التعرف عليه أو حتى بالنسبة لنسق فرعي^(١) . ويوضح ميرثون بعض هذه الجوانب في تحليله الخاص الذى قدمه للجهاز السياسى فى المدن الأمريكية .

والسؤال الذى طرحه هو ، كيف يمكن لتنظيمات الحزب السياسى المحلية أن تستمر فى البقاء فى الولايات المتحدة الأمريكية مع التسليم بأنها فاسدة وغير أخلاقية ؟ وكانت اجابته فى ضوء الوظائف التى تستمر هذه التنظيمات فى انجازها اذ يقترح بناء على بحوثه أن الادارة السياسية الرسمية تتميز بالعجز العام الأمر الذى نجم عنه ظهور بناء بديل وغير رسمى لكى يحقق حاجات جماعات معينة. اذ يقوم الرئيس السياسى بتنظيم دائرته الانتخابية من خلال قادة هذه الدائرة الذين يقيمون علاقات شخصية وصلات مع الجمهور فى هذه المنطقة . ويقوم أعضاء الجهاز السياسى بدورهم — ومن أجل تجميع الأصوات للسكان المحليين — بتقديم الخدمات التى يحتاجون إليها ، مثل الطعام والعمل والنصيحة والمساعدات المادية . ويميل الناس فى الواقع إلى تفضيل هذه الترتيبات عن التعامل مع العاملين الرسميين فى مجال الرفاهية . واستنتج ميرثون أن الجهاز السياسى يؤدى أربعة وظائف أساسية للنسق الاجتماعى الذى يعد جزء فيه :

١ — فهو يقوم باشباع رغبات المحرومين اجتماعيا ، تلك الرغبات التى لا تتحقق على نحو كاف من خلال البناء الاجتماعى الشرعى .

٢ — يخص الرئيس السياسى المؤسسات الضخمة خاصة بالمميزات السياسية التى تحقق مكاسب اقتصادية ومباشرة . اذ تسعى هذه المؤسسات إلى

البحث عن المساعدات السياسية التي تمكنها من استقرار موقفها وتحقيق أهدافها في زيادة أرباحها .

٣ — ويوفر الجهاز السياسي الوظائف وفرص العمل المثمرة أمام الجماهير الذين نشأوا في ظل خلفية فقيرة ومحرومة وأولئك الذين يعملون لصالح الجهاز يستطيعون التمتع بفرصة تحقيق الحلم الأمريكي المتعلق بالصعود إلى أعلى .

٤ — ويدعم الجهاز السياسي الأعمال غير المشروعة ، مثل البغاء والقمار وحوادث السكر ، طالما أن هذه المشروعات توفر خدمات مماثلة لخدمات الأعمال المشروعة لأن كلا النوعين من الأعمال يوفر السلع والخدمات استجابة للطلب عليها .

وهكذا فانه لا يمكن الغاء هذا الجهاز حتى يتم ابتكار بديل وظيفي مناسب يستطيع تحقيق هذه الوظائف .

ولم يتخل ميثوثون في محاولته توضيح وبلورة الصيغة الوظيفية في التحليل عن النظرة المميزة للآطار التصوري الخاص بمنظور الاجتماع ، فهو يميل على أبة حال إلى استخدام هذه النظرة ضمناً عنه بصراحة . فهو مثلاً نادراً ما يشير صراحة إلى مفهوم النسق الاجتماعي ، على الرغم من أن هذا المفهوم كان متضمناً في تحليله وبالمثل يميل إلى وضع افتراض ضمني بأن المجتمع يعتبر بناءاً معيارياً وأخلاقياً في أساسه . ويقدم ميثوثون خاصة في مقالة بعنوان « البناء الاجتماعي والأنومي » افتراضاً مؤداه أنه يوجد في المجتمعات أهداف محددة يمكن لأعضاء المجتمع أن يتعرفوا عليها ويهدفوا إلى تحقيقها . ثم يلحقه بافتراض آخر مؤداه يوجد في المجتمع أساليب مقبولة ووسائل لبلوغ الأهداف . والأمثلة التي يستعين بها من المجتمع الأمريكي تتضمن قيمة النجاح الاقتصادي والأساليب المقبولة في بلوغه من خلال العمل المضني والأمين . وتعمل الأهداف ذات القيمة والمعايير التي تنظم الوسائل المقبولة لبلوغها على ظهور أنماط للتفاعل والترتيبات الاجتماعية التي تتفق مع البناء الاجتماعي للمجتمع . وذهب إلى أنه

في بعض الأحيان يمكن أن تكون العناصر المختلفة للبناء الاجتماعي في حالة انفصال ، بمعنى أنها لا تكون متوافقة فيما بينها ومن هنا تمارس ضغوطا بنائية على الأفراد للقيام باستجابات انحرافية . فقد لا يحصل أطفال الطبقة العاملة مثلا ، وبدون خطأ ارتكبوهم بأنفسهم ، على التعليم المطلوب للحصول على الوظائف التي ستجعلهم يحصلون على مرتبات ضخمة . وهكذا تمارس ضغوطا بنائية عليهم للحصول على المال بوسائل غير مشروعة وغير قانونية . وعلى الرغم من أن ميرثون لم يستعمل فعلا المصطلحات أو المفاهيم الدالة على ذلك في تحليله ، إلا أن هذا التحليل يعنى ضمنا أن الاستجابات الانحرافية تظهر عندما يكون النسق الاجتماعي برمته في حالة تنفطر إلى التوازن .

وبالامكان أن ندرك تأثيرات أخرى لنظريات الاجماع على مدخل ميرثون^(١) . إذ ينطوى استخدامه لمفهوم المعوقات الوظيفية مثلا ضمنا على فكرة النظام والثبات وحتى حالة التوازن . فهناك اقتراحه بأن المعوقات تشير إلى عناصر الاضطراب في النسق الاجتماعي . وبهذا المعنى فهذه الأفكار ترتبط من الناحية التصورية بفكرة دوركام حول الحقائق الاجتماعية المعتلة . وبالنسبة لكل هؤلاء العلماء بما في ذلك ميرثون يبلو أنهم يأخذون بافتراض أساس مؤداه أن المجتمعات تعتبر ثابتة ومنظمة وأن الافتقار إلى النظام يعد ظروفا غير طبيعي . ولهذا السبب غالبا ما كان يوجه لمدخل الاجماع في علم الاجتماع اتهام بأنه مدخل محافظ بالرغم من أنهم جميعا قد أدعوا بأنهم معنيون بالتوصل إلى اطار تصوري من أجل البحث العلمي الموضوعي إلا أن مجموعة المفاهيم التي استعانوا بها ونعنى حالة التوازن واختلال التوازن والطبيعي والمعتل والوظيفي والمعوق وظيفيا .. إلخ تنطوى ضمنا على وجهة نظر تقييمية للمجتمع . وهذا

(١) راجع .

جون ركنس ، مشكلات أساسية في النظرية الاجتماعية ، ترجمة عريفة : دكتور محمد الجوهري
وآخرون ، منشأة المعارف الاسكندرية ١٩٧٣ ، ص ص ١٢٤ — ١٢٦

يعنى أنهم يدون وكن في أذهانهم ترتيبا مثاليا للمجتمع^(١) .
وبعد أن حددنا العناصر الأساسية للاطار التصورى الذى استخدمته
مدخل الاجتماع ، وبعد أن تعرفنا على نطاق الافتراضات الأساسية التى بنى
عليها هذا الاطار ، سوف نختتم هذا الفصل بالطر إلى بعض الطرق التى
استخدم فيها هذا المنظور بمعرفة علماء اجتماع معنيين في بحوثهم وتحليلاتهم
لبعض المجالات المحددة والمهمة في المجتمع .

خامسا : توجيه البنائية الوظيفية لتيار البحث في علم الاجتماع :

١ - الانحراف والمحافظة على النسق عند كاي اريكسون :

Kai Erikson, Deviance & system Maintenance

قام اريكسون بدراسة احدى قرى ماساشوتس ، التى يدين أهلها
بالبروتستانتية منذ القرن السابع عشر . ونظر إليها على أنها نسق اجتماعى له
تكوينه الخاص وحاول أن يوضح كيف أن معدلات الجريمة يمكن أن تحقق
وظيفة إيجابية في الحفاظ على تكامل هذا النسق عبر الزمن .

والافتراض بإمكانية النظر إلى المجتمعات من الناحية التحليلية باعتبارها
كيانات أو أنساق توجد بذاتها ، ينطوى ضمنيا على ضرورة أن يكون لهذه
الأنساق بعض الحدود التى توضح نطاق نشاطاتها وتميزها عن غيرها من
الأنساق الأخرى وعن بيئتها . والمعتاد أن نسمع الناس يتحدثون عن حالات
السقوط وعن خروج المجرمين على المجتمع وعن ضرورة أن يتعامل معهم المجتمع
لأنهم يمثلون مشكلة بالنسبة للمجتمع^(٢) . وينطوى مفهوم « الحد » Boundary
على القول بضرورة أن يبنى المجتمع داخله ميكانيزمات معينة لضمان المحافظة على
الأنساق المتوقعة والمقبولة للسلوك وينطوى هذا المفهوم لذلك على نوع من
نسق الضبط الاجتماعى الذى يقرم بدوره عندما يحاول أعضاء المجتمع تجاوز ما
تم قبوله على العموم . وبالإمكان النظر إلى القانون وقوة البوليس وغيرها
(١) راجع كتاب :

دكتور عبد الباسط عبد المعطى ، اتجاهات نظرية في علم الاجتماع ، عالم المعرفة ، الكويت

١٩٨١ ، ص ١٦٩ - ١٨٤

E.C.Cuff & G.C. Payne, op.cit., p. 50

(2)

ماعتبارها أمثلة نموذجية على هيئات الضبط الاجتماعي التي تعمل على المحافظة على حدود المجتمع

وقام أريكسون في دراسته بتحليل ثلاث موجات مخنفة للجريمة Crime waves موجة الجدل والنقاش التي تهدف إلى معارضة القانون في عام ١٦٣٦ وموجة اضطهاد المرتدين Quaker عام ١٦٥٠ م ، وموجة جنون السحر عام ١٦٩٠ . ولقد نظر أريكسون إلى كل موجة منها على أنها محاولة من جانب أعضاء المجتمع المحلي « القرية » لإعادة تحديد حدود مجتمعهم . وزعم أريكسون أن هذا المجتمع في اتخاذه قرار يحدد . من هو المنحرف ، كان يحدد معايير الخاصة به . وكان سكان هذه القرية « البروتستانت » في تركيزهم على نماذج معينة من الانحراف يضعون حدودا للأساليب والطرق المتوقعة وذات القيمة الخاصة بالسلوك . وبمعلهم هذا أصبحت الوحدة المعيارية لمجتمعهم المحلي وأسلوبهم في الحياة واضحة للعيان . ومن هنا يذهب أريكسون في أثناء تحليله لهذه الموجات الثلاث المختلفة للجريمة إلى أنه طالما كان المجتمع المحلي يتغير ، وكانت حدوده المتعلقة بما يمكن قبوله أو رفضه قد تغيرت ، لهذا فإن هذه الموجات تقوم بوظيفة توفير لحظات أمام أعضاء المجتمع المحلي يمكن لهم فيها النظر إلى أنفسهم وإعادة تثبيت القيم المشتركة بينهم .

وهكذا أمدتنا دراسة أريكسون ببعض الشواهد المشتقة من موقف محدد التي ترتبط بالتفسير العام للانحراف كما اقترحه دوركايم . وهذا التحليل يدعم الفكرة القائلة بأن المجتمع يحتمل أن يكون في حاجة إلى المنحرفين ، لأنه طالما كان هناك بعض الأعضاء الذين يعتبرهم بقية أعضاء المجتمع منحرفين ، تنشط محاولات ضبطهم في توفير الحدود للسلوك المتوقع والمقبول بالنسبة لكل الأعضاء الآخرين . وإذا تم ادراك الجماهير للانحراف وواقوا عليه العقاب ، فإنه يقوم بوظيفة تذكير أعضاء المجتمع المحلي ، أو المجتمع بما تكون عليه المعايير المناسبة . ويقوم كذلك بوظيفة تسليط الضوء على الصواب ، من خلال تحديد وضع الخطأ وهكذا يقوم الانحراف بوظيفة المحافظة على الاجماع في

المجتمع . ولهذا سوف تأكد المجتمعات من توافر الانحراف بالمستوى المكاف أو
مستعمل على توفير هذا المستوى حتى تضمن المحافظة على حدودها .

٢ - مدخل الاجماع وفهم التغير الاجتماعى عند نيل سملسر :

Neil Smelser, The Consensus Approach to Social Change

وتوضح أعمال سملسر كيف أن عالم الاجتماع الذى يستعين بمنظور الاجماع
يستطيع أن يتناول بالدراسة مشكلة التغير الاجتماعى . فلقد استعان بمفومات
النسق الاجتماعى والتمايز البنائى فى النظر إلى المشكلة على أنها تتعلق بعمليات
التوافق التكيفى Adaptive Adjustment اذ يعمل النسق الاجتماعى على تحقيق
التوافق أو التكيف بنفسه لكى يعيد بناء حالة التوازن ومن هنا يتغلب على أى
شد أو توتر يعمل على اضطراب ميله نحو الثبات والتكامل .

وقد طبق سملسر هذا الاطار النظرى والذى عرض له فى كتابه عن التغير
الاجتماعى فى الثورة الصناعية طبقه فى دراسته المنفصلة المترتب على التطور
الصناعى لصناعة القطن فى لانكشير خلال الفترة من (١٧٧٠ - ١٨٤٠)
وذهب إلى أن هذه الفترة يمكن النظر إليها على أنها سلسلة من عمليات التوافق
حدثت فى المجتمع وذلك بالمقارنة بالفترة التى سبقت عام ١٧٧٠ . التى كانت
تتسم بالثبات النسبى وتمثل فترة من فترات حالة التوازن . ورغم أنه قد تحقق
نوعاً جديداً من حالة التوازن فى الأعوام التى تلت عام ١٨٤٠ . وذهب إلى أن
هناك ظروفًا أساسية معينة أدت إلى عجز البناء الصناعى عن تحقيق المتطلبات
الاتاجية من خلال عملية التمايز البنائى ، التى يصفها فى ضوء التعاقب أو
التسلل العام لمجموعة مراحل يمكن التعرف عليها ، وظهر بناء جديد ومناسب .
وعقب على ذلك قائلاً أن نفس العملية العامة والمراحل المتعاقبة للتمايز البنائى
التكيفى يمكن أن ندرك حدوثها فى الأسرة عندما أصبحت عاجزة عن إنجاز
وظائفها على نحو كاف وذلك نتيجة للتغيرات فى الاقتصاد . ثم الحق تحليله
ووصفه لثمة عمليات التمايز البنائى داخل مجموعة متباينة من النظم مثل نقابات
العمال وبنوك الادخار ، وجمعيات الصداقة وهكذا ونظر إلى هذه النظم على

أنها توفر جزئيا الهيئات المتخصصة الضرورية التي ستوسط بين الأسرة والاقتصاد ، طالما أصبحت حياة الأسرة منفصلة عن العمل .

وهو يزعم بتحليله هذا أنه طوال هذه الفترة كانت الأجزاء المختلفة في المجتمع الانجليزي تقوم بعمليات توافق مستمرة مع بعضها الآخر ، الأمر الذي يدل على حالة الاعتماد فيما بينها ، وميلها الجمعى نحو تحقيق حالة التوازن^(١) .

ويقترح سملسر فى صياغته المتقنة نموذجه الخاص بالتمايز البنائى قائلا أن نسق القيم هو المصدر الأول بالنسبة لتقييم التغير البنائى المحتمل في المجتمع ذلك لأن نسق القيم هو الذى يوفر المعايير المتعلقة بالموافقة على الترتيبات الجديدة والتوقعات واكسابها طابع الشرعية . وهكذا فإن نسق القيم يحدد اتجاهات ودرجات التغير . وهذا معناه أنه يوافق على القول بأن القيم يمكن أن تتغير غير أن تغيرها عموما يكون بطيئا بالمقارنة بتغير البناء الاجتماعى . وهكذا يظل نسق القيم الأساسى ثابتا إلى حد كبير خلال التعاقب الفريد للتمايز ، وبالنسبة لهذه الفترة لم تتغير معايير تقدير أداء أى وحدة فى هذا البناء .

٣ — النظرية الوظيفية للتدرج الاجتماعى لدى ديفزومور :

Davis & Moore. The Functional Theory of Stratification

لقد أسهم كل من ديفز ومور وبارسونز باقتراح النظرية الوظيفية للتدرج الاجتماعى ، ومع ذلك فهى تشبه الكثير من أنواع التحليلات التى ترتبت على استخدام منظور الاجماع المشتق من أعمال دوركايم .

وينظر إلى التدرج الاجتماعى ، مثل الجريمة ، باعتباره سمة مشتركة لكل المجتمعات ، ولذلك فهو يعتبر بمثابة سمة طبيعية للمجتمع . والمفترض أنه يقوم بتحقيق بعض الوظائف الايجابية أو حاجات المجتمع ولقد أضاف مور وديفز افتراضات أخرى مؤداها أن بعض المهام التى يحتاجها المجتمع تتمتع بالأهمية أكثر من غيرها . المفترض على وجه الخصوص أن مهام الإدارة والحكم فى

Ibid, p. 52.

المجتمع لها مثل هذه الأهمية ولفرض أيضا تمثيلا مع آراء بارسونز . أنه من الضروري للمجتمع أن يوفر الترتيبات البنائية التي تدفع أعضائه الأفراد إلى القيام بأداء الأدوار المطلوبة وهكذا على المجتمع أن يحفز الأعضاء على شغل أوضاع معينة فيه ودفعهم إلى أداء الواجبات المحددة لهذه الأوضاع . وإذا كان من السهل شغل كل هذه الأوضاع وأداء هذه المهام على نحو متساو وكانت كلها متساوية الأهمية من أجل بقاء المجتمع وإذا كان كل أعضاء المجتمع متساوون في ما لديهم من قدرات ومواهب بالنسبة للمهام المطلوبة . فلن تكون هناك مشكلة غير أن هذا ليس هو الحال . ذلك لأن المواهب توزع على نحو متغاير أو متمايز . ولذلك ينبغي أن يتوافر في المجتمع بعض أنواع الجزاءات والحوافز لكي يشجع أولئك الذين لديهم القدرات المناسبة على شغل الأوضاع الأكثر أهمية (١)

وعادة ما تأخذ هذه الحوافز شكل الجزاءات العليا ، سواء في صورة سلع أو هبة ، بالنسبة للوظائف الهامة في المجتمع . ويمكن أن تحصل معها قدرا هائلا من القوة ، والنتيجة هي أن تلك الثروة والهبة والقوة التي يوفرها المجتمع لهذه الأوضاع يجعل أولئك الذين يشغلونها في مستوى الامتياز .

وبهذه الطريقة يفسر ديفر ومور لماذا ينبغي أن يوجد التدرج الاجتماعي ، وبخاصة في أي مجتمع معقد حديث . ويسهم تقسيم العمل بالضرورة في وجود التباين في الجزاء لأنه بدون هذه الصور المختلفة للجزاء لا يمكن ضمان استمرار هذا التقسيم . فالمجتمع ينشأ التباين الاجتماعي الذي يعد وظيفيا له . وكل مجتمع ليس فقط في حاجة إلى التباين الاجتماعي ، وإنما يمكن أيضا اعتبار هذا التباين سمة واقعية في كل المجتمعات التي نعرفها . ولذلك فالتباين الاجتماعي أو الامساواة تعتبر ظاهرة عامة . ضرورية في المجتمع .

الخلاصة :

لقد أوضحنا حتى الآن وجهة النظر التي تقر كيف أن عالم الاجتماع يدخل إلى دراسة الحياة الاجتماعية وقد اعتمد على افتراضات تصيرية ونظرية يضعها حول المجتمع والسلوك الاجتماعي . وذهبنا إلى أن هناك مجموعة من الكتابات التي عرفت باسم البنائية قد تأخذ بمنظور الاجماع لأنها تستند إلى الافتراضات التالية :

أ — يعد الاجماع على القيم الأساسية بمثابة السمة الأساسية التي تربط أجزاء المجتمع معا وتحافظ على نظامه .

ب — يمكن النظر إلى المجتمع على أنه نسق متكامل يتكون من أجزاء معتمدة فيما بينها .

وأوضحنا أيضا أن هذا المنظور قدم تفسيرات لعمليات معينة وترتيبات توجد في المجتمع في ضوء الوظائف التي تحققها فيما يتعلق بالمحافظة على المجتمع برمته ، أو أى نسق فرعى معين داخله . ومن هذا المنظور ، تعتبر المجتمعات كيانات متكاملة لها بناء يلزم الأشخاص داخلها .

وعلى أعضاء المجتمع استدماج التوقعات الثقافية والمعايير والأدوار التي يحتاجها المجتمع من أجل استمراره . وتشكل مفهومات الاجماع والتوازن والنسق والوظائف والملازمات الوظيفية والاعتماد المتبادل والتضامن والتكامل محور هذا المنظور وتوجه أنواع البحوث نحو مشكلات معينة يقترحها وتقدم اجابات خاصة وهذه الاجابات يمكن أن نصفها بأنها نظريات وظيفية أو اجماع^(١) .

ولقد تتبعنا نمو تطور هذا المنظور ابتداء من الرواد الأوائل في علم الاجتماع حتى أولئك الذين ساهموا في الوقت الحاضر في تطبيق هذا المدخل وأوضحوا

الطرق التي يميلون بها إلى تناول ودراسة مجالات أساسية مثل الأسرة والدين والتلرج الاجتماعي والتنشئة الاجتماعية والانحراف والتغير الاجتماعي . وما قدمناه هنا يعد من جوانب كثيرة عرضا مبسطا ، يمكن به أن نفهم أنه حتى داخل هذا المنظور الواسع وحده هالك اختلافات عديدة تؤكد على بعض الجوانب الخاصة أكثر من غيرها . ومنذ أيام دوركايم وسبنسر دخلت الكثير من التعديلات والتطورات المتقنة على يد علماء من أمثال تالكوت بارسونز وروبرت ميرثون والفرن جولدر وويلبرت مور وماريون ليفي ووليام جودوكينجزي ديفز وغيرهم ، وتعتبر أعمال تالكوت بارسونز بمثابة المحاولة الأكثر اتقانا لبلورة هذا المنظور كمدخل سوسيولوجي عام وكان قد استعان بمفهوم النسق على نحو شامل ولم يطبقه فقط على بناء المجتمعات والعناصر المحددة داخلها ، وإنما طبقه كذلك على الشخصية والثقافة بالمثل وذهب إلى أن المجتمعات كأنساق للتفاعل ، تتكون من علاقات متشابكة ومعقدة بين كل الأنساق . ولقد حدد بالتفصيل خصائص بناء وعمليات النسق الاجتماعي ، وقرر أن هذا المفهوم يمكن تطبيقه على كل المجتمعات الممكنة . وتبرهن أعماله على تطور منطق التفكير الوظيفي . ولقد أثار هذا كله موجات النقد ومشروعات البحث الأميريقي القوي .

وهذا المنظور يشجع استخدامه في علم الاجتماع ، وأن كان بطريقة ضمنية دائما ، وأحيانا بدون الاعتراف بوجود منظورات أخرى أو اعتبارها تتمتع بدرجة صلاحية متساوية .

سادسا : ازمة البنائية الوظيفية وظهور نماذج نظرية جديدة :

انتشرت البنائية الوظيفية في الجامعات الأمريكية باعتبارها نظرية وحيدة وفريدة ومشتركة وممثلة لعلم الاجتماع الأمريكي ووجهت موجة البحث خلال فترة امتدت من نهاية الأربعينات حتى بداية الستينات ... ولقد بلغ تأثيرها ذروته في خلال هذه الفترة ، بل امتدت لتشمل علماء الاجتماع الأكاديميين من

العالم أجمع^(١) . ويرد هذا الانتشار والتأثير إلى الدور الذى لعبته البناية الوظيفية كجديل امريكى للماركسية فى الوقت الذى كانت فيه الأخيرة هى النظرية الاجتماعية الكبرى والقائمة والمعروفة لكثير من المفكرين فى الغرب والتى استند اليها الخفصوم العالميين للرأسمالية^(٢) .

ومع حلول الستينات وقعت أحداث هامة وتغيرات داخل وخارج الولايات المتحدة ترتب عليها تغير فى الاتجاه البنائى الوظيفى نفسه وفى الموقف الأكاديمى والقومى من هذا الاتجاه وظهرت الحاجة إلى اتجاه نظرى جديد ليوجه البحث السوسولوجى فى هذه المرحلة ، ففى خارج الولايات المتحدة أصبح للاتحاد السوفيتى قوى هائلة واشتد تأثيرها ليشمل نصف بلاد الكرة الأرضية وازدهرت الدول الأفروآسيوية الاشتراكية ونشب الصراع الفيتنامى ، وبدأت الولايات المتحدة نفسها تحل سياسة الجار الطيب ، محل سياستها القديمة^(٣) . وفى داخل الولايات المتحدة تضخمت قوى السود ، وسحبت تأييدها للقيادة السياسية القومية ، ونشبت ثورة المحقوق المدنية والحرب على الفقر وثلثت حركة الشباب الأمريكى وظهرت الحركات الطلابية واليسار الجديد . وتضخم دور الخدمات العسكرية والثقافية فى الهيئة السياسية التى كانت تسهر على ازدهار ونمو دولة الرفاهية . وتبلورت الحاجات المتشابهة والمعقدة لدولة الرفاهية فى قيام الاقتصاد على التخطيط الحكومى ، وازدياد الحاجة إلى التكنولوجيا ودورها البارز فى المجتمع الصناعى ، وتدعيم هيئتها بالتكنولوجيين الذين يلتزمون بالنظام القائم على التخطيط المركزى وازدياد مسئوليتها تجاه تمويل الحلول التكنولوجية للمشكلات الاجتماعية الجديدة وبخاصة تلك التى تنفق مع مسلمات الصفوة البيروقراطية فى البناء التحتى لهذه الدولة ، وتأكيد الحاجة إلى تأييد العلوم الاجتماعية وإلى نظرية جديدة تهتم بالكيفية التى تتغير بها الظروف الراحة إلى ما هو أفضل والمعاونة فى التغلب على المشاكل القومية المعترف بها

R.W.Friedrichs, op.cit. pp. 13-21.

(1)

A.Gouldner, op.cit. pp. 188-197.

(2)

R.W. Friedrichs, op.cit., p. 25.

(3)

والمعلن عنها ، وكذلك السيطرة على التوترات الاجتماعية والصراعات بطريقة مسبقة ، و احداث اصلاحات اجتماعية معينة عن طريق التغيير المخطط والمستمر ومواجهة الضغط الذى تمارسه الطبقات الاجتماعية المحرومة نسبيا سودا وعمالا وكذلك الجيوب التى تقاوم هذا التغيير عن طريق الافلات من الضرائب . هذا فضلا عن تحديد الكيفية التى يمكن توسيع نطاق القوى الأمريكية فى الخارج بطريقة مباشرة وغير مباشرة من خلال أوجه النشاط الحكومى القومى والمؤسسات الدولية مثل اليونسكو وذلك بهدف التفوق على الاتحاد السوفيتى فى التحكم وتوجيه التصنيع فى بلاد العالم الثالث وكسب تأييد القوى الرئيسية التى قد تمتعت بها بعض هذه البلاد^(١) .

أزمة البنائية الوظيفية :

ولما كانت البنائية الوظيفية فى كل تطوراتها وباعتبارها وريثة للاتجاه الوضعى وحتى مع تطورها فى الأنثروبولوجيا الانجليزية وفى صياغة دور كايم لها خلال الفترة الكلاسيكية لعلم الاجتماع ، أقل اهتماما بالدولة وأهمية دورها ومستوياتها فيما يتعلق بإدارة وتوجيه الاقتصاد وحل المشكلات الاجتماعية . وكانت أيضا تؤكد دور القيم الأخلاقية وتتصور أن المشاكل الاجتماعية راجعة إلى انهيار نسق القيم وعيوب عملية التنشئة الاجتماعية وتبين كذلك أن هذه الميكانيزمات التلقائية هى التى تحافظ على النظام فى المجتمع وتصل به إلى المستوى الأفضل بدون تخطيط رشيد وتدخل حكومى .. إلخ ، فانه يمكن لنا أن ندرك مدى التعارض بين المسلمات البنائية الوظيفية وبين حاجات دولة الرفاهية ، وأن كان هذا التعارض أمر متوقع لأن البنائية الوظيفية كان لها جذورها فى بناء العواطف والمسلمات المشتقة من الخبرة الشخصية والتنشئة الاجتماعية فى الدولة السابقة على دولة الرفاهية حيث كانت تأخذ بالنزعة الارادية التى تمجد النضال الفردي ، وتجعل من متطلبات المشروع الحر متطلبات مثالية ، وكلاهما ينتميان إلى تصور السوق الحر واقتصاد دعه يعمل ،

A. Gouldner, op.cit., pp. 341-351.

الذى وجد بارسونز أن مجتمعه عموما اختلط من أجله ، ومن هنا كان يرى البعض أن البنائية الوظيفية تنطوى على تبرير أيديولوجي للوضع القائم عندما تصورت الأنساق على شاكلة المشروعات المنظمة في اقتصاد السوق^(١) . إلا أن هذا التعارض من ناحية أخرى والخلاف بين حاجات دولة الرفاهية ومسلمات البنائية الوظيفية جعل علماء الاجتماع في أوروبا الغربية وأمريكا يحسون أن علمهم دخل عصر الأزمات والمتاعب وأنه يمر بفترة أزمة مماثلة للفترة السابقة على ظهور نموذج تصورى جديد يوجه البحث السوسيولوجى فى ظل دولة الرفاهية بدون أن يتعارض معها، فحدثت بينهم ردود فعل واستجابات مختلفة ، بين رد الفعل الثورى والثورى المضاد ، ورد فعل بارسونز نفسه ثم محاولة صياغة نماذج نظرية جديدة .

الاتجاه الثورى :

لرد الفعل الثورى عدة مظاهر تتجلى فى تيار النقد المجهومى الشديد الذى بدأ يظهر مع حلول الستينات ، والمنصرف نحو البنائية الوظيفية وتصورها للنسق الثابت ، وفى حالة السخط والشعور بالغربة التى سادت بين علماء الاجتماع الشبان على علم الاجتماع الأكاديمى عموما والوظيفية بوجه خاص ، والتى تبلورت فى تكوين الخلايا الجماعية المنظمة والحركة الراديكالية واليسار الجديد المتفرع عنها ، كما تجلّت هذه الثورة قبل ذلك فى المواقف النقدية لبعض تلامذة بارسونز القدامى من البنائية الوظيفية .

إذا كان تيار النقد الذى ظهر فى بدايات الستينات ، يحاول كشف الصورة شبه الأيديولوجية للبنائية الوظيفية باعتبارها تقدم تبريرا للزعة المحافظة التى سادت الفترة السابقة من تطور علم الاجتماع الأمريكى فى أوروبا الغربية . وقاد عملية توجيه انتباه العلماء الاجتماعيين نحو الضبط الاجتماعى والاهتمام بعملية التكيف مع الوضع القائم وانصراف نظرهم عن التغير الاجتماعى والصراع

Ibid. pp. 341-351.

(١)

وتدقت عن هذا التيار مقالات ميردال Merdal وميلز Mills وروتنج Roteng وكثيرين غيرهم^(١).

وتعد الحركة الراديكالية أو حركة تحرير علم الاجتماع والتي تفرع عنها اليسار الجديد بمثابة ظاهرة عالمية انتشرت في العالم اليوم كحركة اجتماعية لها مجموعة متباينة من الاتجاهات السياسية وتستند إلى مجموعة من الأبنية السفلية والمسلطات السائدة في ذلك الوقت ، وترتبط بالتغيرات والأحداث التي طرأت على البناء الثقافي والاجتماعي للمجتمع ، وتؤكد قيم المساواة والحرية والجماعية والديموقراطية والكرامة والابتكار . وتقادى كل ما يحط من شأن القيم الانسانية وحرية المجتمع ، وتتطلع إلى العلاقات الانسانية الدافئة ، بدلا من النظام الرشيد في المهن والمنشآت البيروقراطية ويحلوها الأمل في بناء مجتمع جديد وإذا كانت هذه الحركة قد ارتبطت بفكر ماركس الشاب ، فانها رفضت الجانب السياسي في الماركسية التاريخية . وبدلا من أن تستمد تأييدها من الطبقة العاملة استمدته من نمو دولة الرفاهية ومن فئات اجتماعية مثل الطلاب والسود والمفترين وبعض الأغنياء والفنانين وغيرهم من الفئات التي تنادى بالتغير الاجتماعي ويهتم بنقد الأوضاع الداخلية والسياسات القومية الخارجية والرممية ، والسلطة والتدرج والامتثال للقيم ومن هنا كانت الحركة الراديكالية واليسار الجديد ترفض البنائية الوظيفية وتتابع البحث عن اتجاه نظري جديد يناسب الواقع الاجتماعي الذي يعيشونه ، وهذا ما ظهر في مؤلفات دافيل وجابريل كوهين بنيه D.AndG. Cohen Benier احد قادة العصيان الطلابي في فرنسا عام ١٩٦٨^(٢). ولم تكن هذه الثورة جديدة على البنائية الوظيفية وانما سبق اليها بعض تلاميذ بارسونز القدامى والمتتمين إلى مجموعته الأساسية حين حاولوا انتقاد البنائية الوظيفية وأعلنوا صراحة تنازلهم عنها نتيجة للحالة غير الطبيعية التي وصلت اليها ومن هنا أنكر كنجزلي دافيز وجود نظرية يمكن أن يطلق عليها التحليل الوظيفي

R.W. Friedrichs, op.cit. pp. 22-30.

(١)

A.Gouldner, op.cit. pp. 376-407

(2)

ويسهل تمييزها عن غيرها من نظريات في علم الاجتماع والأنثروبولوجيا لأن الاجتماع على المقصود بالتحليل الوظيفي أصبح أمرا بالغ الصعوبة^(١).

الاتجاه الثورى المضاد :

وعلى الرغم من أن الاتجاه الثورى قد ترك أثره على حالة : سك والوحدة التى سادت بين الباحثين في علم اجتماع الغرب منذ الحرب العالمية الثانية ، التى جمعت بينهم حول التصور البنائى الوظيفى للنسق المتوازن إلا أن الميدان لم يخل من فريق آخر من الباحثين الملتزمين بهذا التصور الذين حاولوا المحافظة على حالة التماسك السابقة عن طريق مواجهة الاتجاه الثورى على تصور النسق الثابت بثورة مضادة ، انصرفت نحو ادخال سلسلة مطولة من التعديلات على المضامين الخاصة بالبنائية الوظيفية في تحليل النسق الثابت والمتوازن . وما اعتقدوا أنه قد يفيد في تحليل النسق المتغير . ولقد تدفق عن تيار الثورة المضادة مقالات ومؤلفات كانسيان Kancian وبراديمير Prademier وسملسر Smelser وفالدينج Faldung وكوزر Coser وفانديرج وكثيرين غيرهم^(٢) . إذ انفق سملسر في مقاله « نحو نظرية عامة للتغير الاجتماعى » الكثير من وقته في تقنين الماركسية والتوحيد بينها وبين الوظيفة^(٣) وعندما اهتم كوزر بتحليل الصراع فانه ركز أساسا على وظائف الصراع دون معوقاته ، أو انصرف باهتمام نحو تلك الآثار التى يحدثها الصراع الاجتماعى ، والتى يترتب عليها زيادة في تكيف العلاقات الاجتماعية والجماعات ، وأوضح أن للصراع عند من الوظائف أهمها اسهامه في الحفاظ على حدود الجماعة ، وأنه يحول دون انسحاب اعضاء

K.Davis, The myth of Functional analysis as a special theory in (1) Sociology and Anthropology, American Sociological Review, Vol 24 pp. 757-772.

R.W. Friedrichs. op.cit. pp. 31-36. (2)

N.Snesler, Toward a General Theory of Social Change in Essays in (3) Sociological Explanation. p. 279.

الجماعة منها^(١) . وكان فالدينج طموحا للغاية في محاولته تصور حالة للتعايش السلمى بين بارسونز وميلز . وكان فالدينج يعتقد أنه يمكن التوفيق بين البنائية الوظيفية والديالككتيكية لأن كل منهما بمثابة وجهة نظر لدراسة المجتمع من جانب واحد ، ومن ثم فهما يكملان بعضهما وأن دراسة الاتفاق والتداخل بينهما قد يشير إلى بداية تمهد للتأليف المشترك بينهما^(٢) .

الاتجاه البارسونى المعدل

ولم يقف بارسونز من أزمة البنائية الوظيفية جامدا ، بل قدم بعض الاسهامات التى حاول بها توسيع تصوره للنسق المتوازن ليشمل قضية التغير البنائى عن طريق وضع الانساق الاجتماعية فى الاطار الاكبر للتطور الاجتماعى^(٣) وفى مقدمة هذه الاسهامات مقالاته « عن بعض الاعتبارات حول نظرية التغير الاجتماعى » ١٩٦١ و « القوانين التطورية فى المجتمع » ١٩٦٤ ويذهب بارسونز (فى مقاله الأخير) إلى أن التطور يمر بمرحلتين اثنتين متعاقبتين ، مرحلة بلادة وهى المرحلة المرتبطة بالمجتمع البدائى أو القبلى ، وتتميز بسيادة نظام القرابة التى تستند فيها المكانة الاجتماعية إلى معايير القرابة والنسب وهذه المرحلة بمثابة نقطة انطلاق لمرحلة التطور الثانية تلك التى تشمل كل ما يجرى بعد المرحلة الأولى ، والتى تظهر نتيجة لأثر التبرير الشرعى والثقافى للوظائف الاجتماعية السياسية المتمايزة . وتسمى التخرج الاجتماعى المتميز . ذلك التدرج الذى يحدث أولا وكشرط لشرعية الوظائف ، ثم يحدد بارسونز أربعة قوانين أخرى للتطور تؤثر فى هذه المرحلة ، وهى أنساق السوق ورأس المال والبيروقراطية والاتحاد الديموقراطى والقانون ، هذا فضلا عن

1. Cover, Functions of Social Conflict, the free press of Glenco U.S.A. (1)

1956, p .

P.Ven Berghe, Dialectic and Fintionalism, American Sociological (2)

Review, Oct. 1963. 695-704.

R.W. Friedrichs, op.cit. p. 38.

(3)

المتطلبات السابقة على التطور الثقافي والاجتماعى التى يمحصرها فى التكنولوجيا واللغة والقراءة والدين^(١) . وإذا كان البعض يرى من ناحية أن اسهام بارسونز الجديد هذا ينطوى على جوانب التقاء مع الماركسية وخاصة عندما تذكر الأخيرة أنه يمكن التمييز بين مرحلتين فى التاريخ مرحلة المجتمعات العتيقة ثم المرحلة اللاحقة لكل التاريخ المعروف وعندما تؤكد أهمية انساق علاقات الانتاج والأسرة واللغة والدين . إلا أنه يشتر من ناحية إلى أن هذا الاسهام البارسونى الجديد يعتمد على ميكانزمات التطور دون الثورة ، ويحصر العوامل الجوهرية لبناء المجتمعات الحديثة فى التنظيمات البيروقراطية وأنساق المال والسوق والأنساق القانونية والاتحادات الديمقراطية وهذه العوامل، متوافرة فى المجتمع الأمريكى باعتباره يمثل ذروة النمو التطورى بينما تفتقر آفاقا حديثة أخرى وخاصة الاتحاد السوفيتى إلى بعض هذه العوامل . والنتيجة التى يمكن استخلاصها من هذا الاسهام الجديد أن بارسونز يحاول أن يبرهن مستعينا بالقوانين التطورية على تفوق النسق الأمريكى على النسق الروسى الأمر الذى يمكن القول معه أن اتجاه بارسونز الجديد منح أوروبا الغربية وأمريكا ثمنا عزائيا ونصرا نظريا فى مقابل النصر الحقيقى السياسى والاجتماعى والتكنولوجى الذى حققته روسيا بالفعل^(٢) .

الاتجاه النظرى الجديد :

ومال بعض علماء الاجتماع الآخرين إلى توجيه استجاباتهم لأزمة علمهم وجهة أخرى تمثلت فى محاولتهم بلورة نماذج نظرية جديدة تماما تتميز بالشمول والراديكالية وباختلاف مسلماتها وأفكارها الرئيسية عن مسلمات وأفكار البناية الوظيفية . ولقد لمعت شخصية أفرينج جوفمان بين زملائه وارفولد جابر فينكل وجورج هومانز وغيرهم الذين اشتهروا بمحاولتهم صياغة مثل هذه

النساق الجديدة

T, Parsons. Evolutionary Universals in Sociology. American (1) Sociological Review. XLIX, No: 3, 1964, pp. 325-342.

A. Gouldener. op.cit., pp. 361-397.

(2)

نموذج جوفمان :

اعتبر جوفمان المسرح النموذج لفهم الحياة الاجتماعية ولذلك يحدد نقطة الانطلاق في تحليله في دخول الفرد ذاته على الآخرين ، ويركز على ما يحدث في هذا الموقف من تصرفات وسلوك يعبر بها الفرد عن ذاته بقصد أو بغير قصد ، ومدى تأثير الآخرين بهذا السلوك وبمظهر الفرد نفسه^(١) . ويذهب إلى أن الأفراد في هذا الموقف يتنازلون من أجل توصيل صورة مقننة عن ذواتهم إلى الآخرين ، بمعنى أنهم لا يحاولون عمل شيء بقدر ما يحاولون أن يكونوا شيئاً ما . وهم بهذا يلعبون أدواراً أكروباتية ويشاركون في الألعاب بهدف رفع قيمة الذات وذلك دون الاعتماد على الأخلاق والاحترام ، وإنما على إثارة الشعور الضليل بالشفقة المتبادل بين الناس وبعضهم البعض ومن ثم تصبح الحياة الاجتماعية أو الواقع بمثابة مجموعة من قواعد الألعاب التي يمكن التحكم فيها من ناحية أكثر منها مجموعة من الالتزامات الأخلاقية التي يمكن الاحساس بأنها . إذ تضحى هذه الحياة بمثابة عملية تفاعل بين مجموعة من الجواسيس الذين يسعى كل واحد منهم نحو اقناع الآخرين بأن ما يدعيه هو حق ، وذلك من خلال النفاذ إلى ذواتهم . إذن ليست الأخلاق هي التي تربط الناس ببعضهم وإنما قدرة الأفراد على اقناع بعضهم الآخر بأن أدائهم قد بلغ المستويات المتوقعة هي التي تربط بينهم . ويعتبر إذن الموقف أساس فهم الحياة . وذلك باعتبارها تمارس في دائرة شخصية ضيقة وغير تاريخية ونظامية . وتستمر في سبولة كحالة عابرة . فالحياة الاجتماعية ليست بمثابة بنية اجتماعية ثابتة ومحددة ، وإنما هي شبكة مهلهلة تدفع في تأرجح عبر عمر ضيق يرقبها الأفراد في حذر . كما أن الأفراد ليسوا نتاجاً للنسق وإنما هم منفصلين ومفترين عنه والواقع أن جوفمان كان يريد بهذه النظرية تناول أولئك الأفراد الذين يعيشون ويتعاملون

(1) Erving Goffman, Presentation of Self to others, in, T. Mairis & B. Melitzer, eds., Symbolic Interaction, Allyn & Bacon, Boston, 5Prin, 1969, pp. 220-231.

مع التنظيمات البيروقراطية الكبيرة الحجم ذات القوة الساحقة ، التى يقل تأثير الأفراد فيها ويحاول بها البحث عن كيفية توافق الأفراد معها وبداخلها^(١) .

نموذج جارفينكل

تعد نظرية جارفينكل بمثابة اطار مرجعى بديل للبنائية الوظيفية ذلك لانها تعتبر عملية ممارسة الحياة اليومية بواسطة وسائل يبنى بها الفاعلين عالمهم ويشيدون واقعهم أمرا مشكلا ، وذلك على خلاف البنائية التى كانت تسلم جدلا بهذه العملية على أنها أسر معطى . وكان جارفينكل فى اهتمامه بالنظام الاجتماعى ومتطلباته يتخذ موقفا راديكاليا بحيث لا نجاهد يدرس القيم الأخلاقية المشتركة كأساس لهذا النظام ، وانما يقوم بالبحث الدقيق عن بناء الفعل الاجتماعى فى ثنايا اللغة ، لغة الحديث اليومية — كوسيط للتفاعل الاجتماعى وبحيث أنه كان يحاول الكشف عن العلاقات المعقدة بين التفكير والعقل ويربط بينهما فى عملية المحادثة بين الأفراد ، ويبحث عن الأبنية التى يمكن بواسطتها التعبير عن مشاعرهم ، ويوصلون بواسطتها ما يريدونه للآخرين وأن صياغة المحادثات فى هذه الأبنية يضع يدنا على الظواهر التى يمكن ملاحظتها ووضع تقارير عنها . اذن يركز جارفينكل على الحياة اليومية ويسعى إلى فهم المواقف الاجتماعية من الداخل كما هى ، وكما تظهر للأفراد الذين يعيشونها ويحاول الكشف عن القواعد الضمنية التى تحكم التفاعل الاجتماعى وتحديد مدى دلالتها بالنسبة للأشخاص الذين يدخلون فى هذا التفاعل ويستخدم جارفينكل مناهج الفطرة السليمة والبرهنة والحادثة أو بعبارة أخرى يستخدم ما يطلق عليه الاثنوميثودولوجى فى استخلاص وصياغة قضايا نظرية^(٢) .

A.Gouldner, op.cit. pp. 368-390.

(1)

A. Gouldner, op.cit. pp. 390-394.

(2)

الفصل الرابع

الاتجاه السيكولوجي

مقدمة .

أولا : تشارلز كولي :

١- النزعة العضوية .

٢- الذات والجماعة الاولى .

٣- الطبقة الاجتماعية .

ثانيا : وليم توماس :

١- النظرية الاجتماعية .

٢- الاتجاه الموقفي ودراسة الفعل .

٣- الفرد والتفكك الاجتماعي .

٤- الرغبات الاربعة وانماط الشخصية .

الفصل الرابع

الاتجاه السيكولوجى

مقدمة :

شهد علم الاجتماع ظهور اتجاه هام وجديد يطلق عليه اسم الاتجاه النفسى ، ظهر هذا الاتجاه حينما أخذت النزعة التطورية فى الأنزال وفقدان المكانة .

وبعد تشارلز كولى ووليم توماس من أهم علماء هذا الاتجاه ، وسنحاول فى السطور التالية أن نعرض لأهم أرائهما فى هذا الاتجاه .

أولا : تشارلز كولى :

ولد تشارلز كولى بولاية ميشجن عام ١٨٦٤ ، وكان دائما ما ينشد الاستقرار ، وهو ما ساعده على بلورة هذا الاتجاه المتفق الى حد بعيد مع خصائصه النفسية .

أ- النزعة العضوية :

يرى كولى أن المجتمع هو ذلك الكل المعقد الذى يتألف من الصور أو العمليات ، والتى تحقق نموها ووجودها من خلال تفاعلها مع بعضها البعض ، وهى كذلك تؤلف كائنا كليا له وحدة مستقلة بحيث إن ما يحدث فى جزء منه ، تنعكس آثاره على بقية الأجزاء^(١) .

إن هذا التعريف يعكس لنا اتجاهات كولى العضوية ، حيث يظهر منه أن المجتمع فى نظره هو كيان كلى يتألف من وحدات متميزة لكل منها وظيفة خاصة . من هنا قال البعض أن النظرية العضوية عند كولى تؤكد فكرتي وحدة الكل ، وقيمة الفرد فى ذاته معا . فهى محاولة

(١) نيقولا تيمائيف ، مرجع سابق ، ص ٢١١ .

لتفسير كل منهما من خلال الآخر . فتصورنا لفرد منعزل ، هو تجريد
لاعترف به الخبرة ، يعادله فى ذلك تصورنا للمجتمع على أنه شىء
مختلف عن الأفراد ، ويرجع ذلك الى أن الفرد والمجتمع لايشيران الى
ظواهر منفصلة ولكنهما يمثلان المظهران الجمعى والتوزيعى لشىء
واحد^(١) .

ولقد شغلت مشكلة أولوية تأثير الوراثة أو البيئة فى تحديد السلوك
الانسانى كثير من تفكير كولى ، وأن أجاب على ذلك بقوله « حينما
تبدأ حياتنا الفردية ، نلاحظ أن العاملين المؤثرين فى التاريخ هما :
الوراثة ، والعامل الاجتماعى ، يتجسمان فى هذا الموقف الجديد ،
فيبدوان كقوى منفصلة .. ولكن الوراثة والبيئة هما فى الحقيقة
تجريدان ، لأن الشىء الواقعى يمثل عملية عضوية كلية^(٢) » لهذا يعتبر
كولى ان مناقشة الأهمية المطلقة أو النسبية للوراثة أو البيئة مناقشة عقيمة
وغير مجدية ، فهى تشبه الجدل القائم حول سيادة العقل على المادة أو
العكس .

هذا ولقد رفض كولى الاتجاه الذى يفسر الظواهر الاجتماعية من
خلال عامل واحد ، بل يرى أن النظرية العضوية للتاريخ ، لاعتبر عاملا
معينا أو عدة عوامل أكثر أهمية من غيرها ، فهى تنكر فى الحقيقة أن
يوجد العقل أو النظم أو الظروف النفسية وجودا واقعيا مستقلا عن الحياة
الكلية التى تشارك فيها كافة هذه العوامل ، على نحو مماثل مساهمة
أعضاء الجسم فى تحقيق حياة الكائن العضوى الحيوانى^(٣) .

(١) المرجع السابق ، ص ٢١١ .

(٢) المرجع السابق .

(٣) المرجع السابق ، ص ٢١٢ .

٢- الذات والجماعة الأولية :

يرى كولى أن لجماعات الأولية والتفاعل الاجتماعى ، وبخاصة الاتصال ، دور هام ومؤثر فى نشأة الشخصية الانسانية ونموها ، فالذات والآخر لا يتحققان كوقائع منفصلة بل تتموان من خلال سياث العلاقات الاجتماعية . لهذا يرى أن الذات فى جوهرها اجتماعية .

ثم يعرض لنا فى كتاب « الطبيعة الانسانية والنظام الاجتماعى » لمفهومه الاساسى عن المرأة العاكسة للذات ، ويعتقد أن هذا المفهوم ينطوى على عناصر ثلاث هى :

- تخيلنا للمظهر الذى نبدو عليه أمام شخص آخر .

- تخيلنا لحكمه على هذا المظهر .

- نوع من الشعور بالذات مثل الزهو أو التقشف ^(١) .

وبعد اكتشاف كولى للذات الاجتماعية باعتبارها نتاجا للتفاعل الاجتماعى خطوة سابقة على الاتجاه الثقافى السائد فى الوقت الحاضر فى دراسة الشخصية .

وأما عن تحليل كولى للجماعة الأولية Primary Group فيرى أنها ظاهرة عامة فى كافة التنظيمات الاجتماعية ، ومن أمثلتها جماعات اللعب والجوار والأسرة ، وتقوم العلاقات فيها على المواجهة المباشرة الوثيقة والتعاون الواضح والصراع وحرية التعبير عن الشخصية والعواطف ، ويرى أن الجماعة الأولية تنمى لدى الفرد الشعور بالوحدة الاجتماعية ، كما أنها ترسى وتدعم المثاليات الاجتماعية العامة مثل الايمان والشفقة والامتنال للمعايير الاجتماعية والحرية . ويرى ان

(١) المرجع السابق ، ص ٢١٣

الجماعة الأولية تعد من دلائل التقدم والديمقراطية نظرا لانتشارها في المجتمع بأسره^(١) .

٣- الطبقة الاجتماعية :

يرى كولي أن الطبقات الاجتماعية ، والطبقة المقفلة هي أكثر الجماعات الاجتماعية شمولاً وانتشاراً ، وأن التوريث والمناقشة يعدان من العوامل الهامة في تحقيق بعض عناصر وسمات الطبقات المقفلة والطبقات المفتوحة في كافة المجتمعات .

ورغم هذا فقد كان كولي متعاطفاً مع الطبقات الدنيا وكثيراً ما كان ينشر أن يصبح المجتمع الانساني مفتوح الطبقات مما يتيح فرص التدرج الاجتماعي أمام الأفراد^(٢) .

ثانياً : وليم توماس :

يعد وليم توماس ثاني رائد من رواد علم الاجتماعى النفسى أما أعماله فكانت مستقلة عن مساهمات كولي ، وما من شك أن توماس أحدث تأثيراً أعمق من كولي في هذا المجال وهذا ما سيتضح من عرضنا لتلك الأعمال .

٩- النظرية الاجتماعية :

يرى وليم توماس أن النظرية الاجتماعية - وهو اصطلاح أطلق على علم الاجتماع وعلم النفس الاجتماعى معا - يتمين أن يكون علمياً ، فمن الضروري أن تطور دراسة منظمة وأكثر دقة للسلوك الانساني ، بحيث نستخدم منهجاً يماثل منهج العلوم الطبيعية والبيولوجية

(١) المرجع السابق ، ص ٢١٤ .

(٢) المرجع السابق ، ص ص ٢١٤ - ٢١٥ .

، وتكون فى مستواها . بيد أن هذه الدعوة لاتطابق الفكرة التى تذهب الى أنه يتعين أن تتبنى النظرية الاجتماعية قوانين العلوم الطبيعية وتعميماتها . فقد رفض توماس هذا الموقف تماما . فهو يؤكد أنه لى يصبح علم الاجتماع علميا فمن الضرورى أن يطبق نموذج الاستدلال المستخدم فى العلوم الطبيعية على الواقع الاجتماعى . ويرى أن النظرية الاجتماعية الصادقة لابد أن تتضمن بدورها قوانين تقرر العلاقات الضرورية بين وحدات الواقع الاجتماعى ، لأن هذه النظرية أساسية فى التحليل الاجتماعى ، كما أكد توماس أن الوحدات الأساسية للواقع الاجتماعى هى الاتجاهات والقيم ^(١) .

إلا أن توماس فقد الثقة بالتدرج فى إمكانية الوصول الى قوانين اجتماعية ، لهذا نادى بأن يأخذ علم الاجتماع بالاستنتاجات التى هى أقل دقة من القوانين .

ويرفض توماس رفضا تاما الأخذ بالمنهج السببى فى دراسة الظواهر الاجتماعية ، فهو يؤكد أن من الضرورى استبعاد فكرة العلية ونسبتها بمنهج آخر يسمى الى الكشف عن نتائج محددة ترتبت على مقدمات معينة .

ولقد إهتم توماس فى سنواته الأخيرة بالأساليب الفنية التى تمكن عالم الاجتماع من تحقيق الأهداف العلمية ، وهو لذلك يؤكد أهمية استخدام الجماعات الضابطة من بين اجراءات البحث المختلفة وذلك لدراسة التوزيع الاحصائى للظواهر الاجتماعية ، كأن يدرس مثلا بعض العوامل المحددة التى تؤثر فى السلوك الجرامى . على أن استخدام الجماعات الضابطة قد أصبح من الاجراءات الشائعة فى الوقت الحاضر ،

(١) المرجع السابق ، ص ٢١٩ .

ولكن لم يكن قد حقق هذا الشيوع فى الوقت الذى دعا فيه توماس الباحثين الى تطبيقه^(١) .

٢- الاتجاه الموقفى ودراصة الفعل :

يرى توماس أن السلوك فى إطار الموقف والتغيرات التى تطرأ على الموقف وما يصاحبها من تغير فى السلوك ، تعتبر جميعا أفضل منهج يمكن أن يستخذه العالم الاجتماعى لكى تتحقق التجربة فى البحث الاجتماعى .

فتماس اختار الاتجاه الموقفى ، متأثرا فى ذلك بالنزعة السلوكية ، بل أنه استخدم مصطلح الاتجاه الموقفى والاتجاه السلوكى بمعنى واحد ، ولكن رغم التى تشكل الاتجاهات الفرد ، ويتحدد بالتالى تعريفاته للمواقف . وقد أشار توماس فى إحدى دراساته إلى أن تعريف الموقف « يبدأ بالوالدين ، ثم يستمر عن طريق المجتمع المحلى ... ويتخذ شكلا رسميا بواسطة المدرسة ، والقانون ، والكنيسة » غير أننا نلاحظ فى الوقت ذاته أن تعريف الموقف من وجهة نظر الفاعل حين يتخذ قرارا لفعله ، يشكل العنصر الثالث للموقف الشامل . وهو عنصر يتضمن دائما عوامل ذاتية (الاتجاهات) ، وبخاصة أنه من العسير أن نفهم السلوك ، إلا بدراسته فى نسيجه الكلى . ومعنى ذلك أننا لاندرس الموقف فى جوانبه الموضوعى والواقعى ، بل يتعين أن ندرسه كذلك كما يبدو للشخص ذاته . وهكذا يصبح من الضروري أن نعطى وزنا خاصا لهذا العامل الذاتى فى التحليل الاجتماعى . ويمكن أن نشير هنا إلى إحدى أفكار توماس الأساسية والمعروفة وهى أنه : « إذا كان الأفراد يحددون المواقف تحديدا واقعيا ، فإن هذه الواقعية تتمثل فى نتائجها أو

(١) المرجع السابق ، ص ٢٢٠ - ٢٢١ .

آثارها «^(١) .

٣- الفرد والتفكك الاجتماعي :

يرى توماس أنه في حالة السلوك الفردي فإنه يمكننا أن نميز بين مظهرين لهذا السلوك ، الأول يسمى بالغموض Vagueness وعدم التحديد Indecision ثم تتبعهما مرحلة الصياغة أو التبلور Crystallization وذلك حينما يتمكن الفرد من السيطرة على خبراته الجديدة ، أما حينما يقل تأثير القواعد الاجتماعية على الأفراد فإن التفكك الاجتماعي يظهر .

ومن المصير أن نعتبر التفكك الاجتماعي ظاهرة شاذة أو غير مألوفة . فهو يتحقق - إلى حد ما - في كل المجتمعات ، وخلال عصورها المختلفة . غير أن فترات الاستقرار الاجتماعي هي التي تتميز بقسوة الجماعة على تدعيم قوة القواعد السائدة ، وبذلك تستطيع مواجهة التفكك الاجتماعي . ومعنى ذلك أن استقرار نظم الجماعة ، يمثل عملية توازن دينامي بين التفكك والتنظيم . ومع ذلك فقد يختل هذا التوازن اختلالا ملحوظا ، الأمر الذي يتعذر معه تدعيم القواعد السائدة ، في مثل هذا الموقف ، يصبح من الضروري تطوير معايير جديدة للسلوك ، ونظما أكثر حداثة ، تتوافق بشكل أفضل مع المطالب الجديدة . وهذه هي العملية التي تعرف بالإصلاح الاجتماعي Social Reconstruction ولكي يصبح من الممكن تحقيق هذا الإصلاح الاجتماعي . من الضروري أن يتخلص بعض أعضاء الجماعة من التفكك الفردي ، خلال فترة التفكك الاجتماعي^(٢) .

(١) المرجع السابق ، ص ٢٢٤ .

(٢) المرجع السابق ، ص ص ٢٢٤ - ٢٢٥ .

٤- الرغبات الأربعة وأنماط الشخصية :

كان لأهتمام توماس بالسلوك الانساني ودراسته بعمق أن أدخل مجموعتين جديدتين من المفاهيم ، تتضمن المجموعة الأولى ما أطلق عليه الرغبات الأربعة ، أما المجموعة الثانية فتعرف بأنماط الشخصية الثلاث .

١- فيما يتعلق بالرغبات الأربعة ، فإن توماس كان يظن أنها تمثل جزءاً أساسياً بل جوهرياً في النظرية السوسيوولوجية ، وإن هذه الرغبات لا يستطيع أن يشبعها الفرد إلا من خلال أندماجه في المجتمع . وهذه الرغبات الأربعة هي : الرغبة في الخيرة الجديدة ، والرغبة في الأمن ، والرغبة في الاعتراف ، والرغبة في السيادة .

ولم يتمكن توماس من أن يصوغ بوضوح العلاقة بين الرغبات الأربعة والاتجاهات ، بل إن الإطار التصوري العام عنده لا يتضمن هذه الرغبات وعلى الرغم من أنه يصف هذه الرغبات بأنها العامل المحرك ونقطة الانطلاق للنشاط الإنساني في المجتمع ، إلا أن ذلك يعد وظيفة الاتجاهات كذلك . ويشير توماس الى أن الرغبات ليست شاملة وهي كذلك لاتمثل غرائز بيولوجية ، غير أنه ذلك ، لم يقبل فكرة النزعة السلوكية الأساسية ، والتي تذهب الى أنه من الممكن تفسير الفعل الانساني نفسياً علمياً ، دون أن نرجع الى المظاهر العقلية للفاعلين على المسرح الاجتماعي^(١) . من هنا رفض توماس الاتجاهات الأخرى التي شاعت بين علماء الاجتماع في عصره ، مثل الاتجاه التصوري والاتجاه البيولوجي ولنظرية المنصيرية وفكرة المحاكاة عند تارد والقهر الاجتماعي عند دوركايم وما الى ذلك .

(١) المرجع السابق ، ص ٢٢١ .

ولقد اختار توماس السلوك ثم ركز بعد ذلك على السلوك المتوافق بوجه خاص ، واعتبره محور إهتمام نظريته السوسولوجية ، ولكن أكد أن الفعل فى الموقف الاجتماعى ، هو الحقيقة الاجتماعية التى يتعين تفسيرها . ويتكون الموقف الاجتماعى من ثلاثة عناصر متساندة هى : الظروف الموضوعية ، والتى تشير الى القواعد الاجتماعية الملزمة للسلوك ، ثم الاتجاهات السابقة عند الفرد والجماعة ، وأخيرا تعريف الموقف بواسطة الفاعل ذاته ، والذى يتأثر فى الوقت ذاته بالجماعة ^(١) .

ويؤكد توماس وزميله زنانيكى فى كتابهما « الفلاح البولندى » أنه من الممكن التوصل الى علاقات سببية بين الاتجاهات والقيم وهما فى ذلك يحاولان وضع تعريف لهما ، اذ يعرفان المصطلحين بقولهما « نعى بالقيمة الاجتماعية أى معنى ينطوى على مضمون واقعى وتقبله جماعة اجتماعية معينة ، كما أن لها معنى محدد ، بحيث تصبح القيمة فى ضوئه موضوعا معينا أو نشاطا خاصا ، ونعنى بالاتجاه عملية الوعى الفردى التى تحدد النشاط الواقعى للفرد ، أو النشاط المحتمل فى العالم الاجتماعى . فالاتجاه إذن هو الجانب الفردى للقيمة الاجتماعية ، والنشاط أيا كانت صورته هو الرابطة بينهما » ^(٢) .

والواقع أن هذه التعريفات الجديدة تكشف بوضوح عن وجهة نظر مؤلفى كتاب « الفلاح البولندى » ، وبخاصة ما يتعلق منها بالعلاقات السببية بين الاتجاهات والقيم ، ففكرتهما الأساسية هى أن سبب اتجاه معين أو قيمة بالذات ، لا يمكن أن يكون اتجاها أو قيمة أخرى فقط ، ولكن يعنى دائما تكاملا بين مجموعة من الاتجاهات والقيم . وهذا

(١) المرجع السابق ، ص ٢٢٢ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٢٢ .

بدوره هو الذى يفسر اختلاف استجابة الأفراد لمؤثرات واحدة ، وهما يوضحان هذه الفكرة من خلال تصور موقف اثنين من الأخوة ، عاشا تحت سيطرة حكم الأب ، ولكنهما يستجيبان للموقف بطريقة مختلفة^(١) .

ولم يهمل توماس تلاما دراسة مفهومى الاتجاه والقيمة . وإن كانا لم يشغلا مكانة كبيرة فى أعماله الأخيرة ، كما هو الحال بالنسبة لكتاب « الفلاح البولندى » . ومع ذلك فهو لا يدرسهما بمعزل على سياق الموقف الشامل . وهذا الموقف - كما أوضحنا - يشتمل على عناصر موضوعية ، تشكل القيمة ذاتها جانباً كبيراً منها . كما تشتمل هذه العناصر بدورها على قواعد السلوك ، أى المعايير الاجتماعية التى تستطيع الجماعة بواسطتها أن تحافظ على كيانها ، وتنظم أنماط الفعل المرغوبة ، وتكسبها صفة العمومية ، تلك التى تقيم بدورها التنظيم الاجتماعى . ويعتبر التنظيم الاجتماعى - والذى يمثل نسقاً معيارياً - هو موضوع الدراسة الحقيقى لعلم الاجتماع ، وهكذا تختلف دراسة علم الاجتماع للقيم - بالضرورة - عن دراسة علم النفس الاجتماعى لها ، الذى يمكن أن نعتبره بحق علماً عاماً لدراسة الاتجاهات (أو الجانِب الذاتى للثقافة) . ولكن العلمين معاً يكونان النظرية الاجتماعية^(٢) .

فى ضوء ذلك تصبح الظروف الموضوعية ، وهى أول عنصر من العناصر الثلاث للموقف الشامل مطابقة - من وجهة نظر توماس - عملياً للقواعد والنظم أدركها فى الوقت ذاته ، على أنها مرتبطة بوجه

(١) المرجع السابق ، ص ٢٢٢ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٢٣ .

عام بالعمليات العصبية . فمن اليسير أن نفسر سيطرة رغبة معينة على سلوك الفرد في موقف بالذات ، في ضوء المزاج الطبيعي ، والذي يعتبره ظاهرة كيميائية تعتمد على إفرازات الغدد العصبية ^(١) .

٢- أما ما يتعلق بالمجموعة الثانية من المفاهيم ، والتي تشير إلى أنماط الشخصية الثلاث ، فقد حدد توماس الأنماط الثلاثة بأنها تتضمن : الشخصية المحافظة Philistine والشخصية البوهيمية Bohemian والشخصية الإبداعية Creative .

والشخصية المحافظة هي شخصية ممثلة ، لا تسمح ولا تقبل الاتجاهات الجديدة وتتميز بالاستقرار .

أما الشخصية البوهيمية فهي شخصية غير مستقرة وغير مترابطة ، بحيث تجعل الفرد خاضعا لمؤثرات متنوعة . وأما الشخصية الإبداعية فهي شخصية مستقرة ومنظمة ، في الوقت الذي تستطيع فيه بالضرورة أن تحقق نموا ملحوظا ، ويرجع ذلك إلى أن اتجاهاته تتضمن دائما الميل نحو التغيير ، الذي يتمثل في تخطيط النشاط المنتج .

ورغم اهتمام توماس بشخصية المبدع وإيمانه بقدرتها على التأثير في الثقافة بواسطة الاختراع ، إلا أنه لم يقبل نظرية الرجل العظيم . وفي هذا الصدد يبرر توماس هذا الرفض بقوله : « ان العقل الفردي لا يمكن أن يرتفع كثيرا من مستوى عقل الجماعة ولسوف يكون عقل الجماعة بسيطا ، إذا كانت ظروف البيئة الخارجية والخبرات العنصرية السابقة بسيطة كذلك ، وعلى هذا الأساس يمكننا أن نرجع التحركات الهامة ، والاختراعات إلى الأفراد وفقا لقدراتهم وكفاءاتهم فقط » ^(٢) . وهو

(١) المرجع السابق ، ص ٢٢٦ - ٢٢٧ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٢٦ - ٢٢٧ .

الموقف الذى يقبله علماء الاجتماع وعلماء التغير الاجتماعى حتى وقتنا الراهن .

ولقد ظل العديد من الباحثين يفيدون من كتابات توماس خاصة كتابه الشهير عن « الفلاح البولندى » حيث استطاع توماس أن يقدم فيه اسلوبا جديدا فى البحث ، حيث يتضمن هذا الأسلوب استخدام الوثائق الشخصية كالخطابات والمذكرات الشخصية التى يكلف أصحابها بكتابتها (ويطلق على هذا النوع من الوثائق فى الوقت الحاضر مصطلح Biograms ، وبشكل تاريخ الحياة جزءا كبيرا من إحدى مجلدات كتاب « الفلاح البولندى » بل أن الكتاب بأكمله قد توسع فى استخدام وثائق شخصية أخرى . ويرى توماس وزناتيكى أن الوثائق تمدنا بقدرة على فهم عميق للعلاقة المتبادلة بين الاتجاهات والقيم والظروف الموضوعية للموقف الاجتماعى^(١) .

يبد أن أهمية كتاب « الفلاح البولندى » لا ترجع فقط إلى ما تضمنه من مفاهيم ، وقضايا ، وإجراءات جديدة ، بل هى ترجع بنفس الدرجة إلى الحقيقة التى مؤداها : أن البحث كان يمثل أول محاولة على نطاق واسع لتطبيق المفاهيم العامة للأثنربولوجيا الحديثة فى دراسة التغيرات الهائلة فى الثقافة والتنظيم الاجتماعى فى المجتمعات المتقدمة . وكان ذلك ، عاملا أساسيا فى إجراء عديد من الدراسات التى استخدمت منهجا مماثلا ، وأسهمت بالتالى فى إثراء علم الاجتماع المعاصر. ولدينا أمثلة عديدة على ذلك، منها دراسات ليند وليند الشهيرة عن «الميدلتون» Middletown (١٩٢٩ - ١٩٣٧) ، وسلسلة دراسات اليانكى سیتی Yankee التى أجراها وارنر Wamer وزملاؤه (انظر الفصل

(١) المرجع السابق ، ص ٢٢٨ .

السابع عشر) .

غير أن اهتمام توماس لم يكن مقصورا على إبراز كيفية تطبيق علم الاجتماع المنهج الشائع فى الانثولوجيا ، أى دراسة الثقافات الكلية . ففى كتابه « المرجع فى الأصول الاجتماعية » (١٩٠٩) يؤكد مبدأ مؤداه : أن الدراسات التحليلية لن تتمكن من فهم أى ظاهرة فهما كاملا : حينما تحاول عزلها عن البناء الكلى التى تكون جزءا منه ، فمن العسير أن نفهم أى ثقافة ، حينما ننظر الى عناصرها على أنها وحدات منعزلة ، وهو لذلك يؤكد فى كتابه « الفلاح البولندى » ضرورة أخذ الحياة الكلية الشاملة فى المجتمع فى الاعتبار عند إجراء كافة التحليلات الاجتماعية . والواقع أن هذا المبدأ قد أصبح يمثل وجهة نظر مقبولة عموما فى الانثروبولوجيا الثقافية وعلم الاجتماع فى الوقت الحاضر ^(١) .

(١) المرجع السابق ، ص ٢٢٨ - ٢٢٩ .

الفصل الخامس

الذات والمجتمع وعلم اجتماع الحياة اليومية

نظرية الفعل ومفهوم الذات : ماقبل بارسونز وما بعده .

التحليل النفسى والذات : فرويد .

الذات الاجتماعية : ميد والتفاعلية الرمزية .

الاتجاه الفينومونولوجى : سونز وواقع الحياة اليومية .

الفصل الخامس

الذات والمجتمع وعلم اجتماع الحياة اليومية

نظرية الفعل ومفهوم الذات: ما قبل بارسونز وما بعده:

تمثلت المشكلة الكبرى التي واجهت علم الاجتماع الكلاسيكي في ذلك التناقض بين تأكيده على مفهوم المجتمع كنسق أو كبناء تحكمه قوانين موضوعية خارجية، وبين دور الذات أو الفاعل في تشييد البناء الاجتماعي وإحداث التغيير الاجتماعي. من هنا كان التناقض كبيراً وواضحاً داخل إطار علم الاجتماع الكلاسيكي بين مفاهيم الذات والبناء، ومفاهيم الإرادية الطوعية والحتمية: حيث مالت الماركسية والوظيفية والوضعية السوسيولوجية إلى رد الدور الإيجابي والفعال للذات إلى نسق اجتماعي اقتصادي ثقافي. كذلك حاولت نظرية الفعل الاجتماعي - كما تطورت في أعمال زيميل وفير - أن تعيد تحديد موضوع علم الاجتماع كدراسة للتفاعل الاجتماعي. ويقدم بارسونز من ناحية أخرى في كتابه «بناء الفعل الاجتماعي» The Structure of Social Action (١٩٣٧) مجموعة من القضايا تشير إلى أن النظرية الطوعية للفعل كانت تشكل الشغل الشاغل لفيلسوف ودوركايم وبارتو، وأنه على الرغم من الاختلافات الهامة بين هؤلاء العلماء - حيث عمل كل منهم بمعزل عن الآخرين في ثقافتهم القومية المتميزة - إلا أن هناك تقارباً والتقاءً حقيقياً في النظرية السوسيولوجية. إن تاريخ علم الاجتماع، في نظر بارسونز، ليس تاريخاً للمدارس فكرية متنافسة أو متعارضة، فعلى الرغم من أن الأشكال التي تمثلها النظرية السوسيولوجية كانت من الكثرة بما يوازي كثرة علماء الاجتماع، وعلى الرغم من عدم توافر الأساس المشترك بين أشكال النظرية واتجاهاتها، إلا أن هناك اتجاهاً واضحاً نحو تطوير هذا الأساس المشترك للنظرية ونحو تحديد الأسس النظرية السليمة التي تبنى عليها. أما التقاء وتقارب النظرية السوسيولوجية، فكان - على حد تعبير بارسونز - متجهاً نحو تطوير «نظرية عامة للفعل» (Parsons, 1961A, oo: 734-775).

نفترض القضية الأساسية التي عرضها بارسونز أنه من غير الممكن تطوير نظرية سوسيولوجية عن الفعل الاجتماعي على أساس من وضعية القرن التاسع عشر، بإيمائها المعروف بمناهج العلوم الطبيعية. ذلك أن استقرار المجتمع وثباته ووجود النظام الاجتماعي العام أمور لا يمكن تفسيرها في ضوء القوانين الطبيعية وحدها، خاصة وأن النظام الاجتماعي العام يجد أساساً له في كل من البناء الموضوعي للمجتمع من ناحية، وفي الأفعال الذاتية التي يقوم بها الأفراد عندما يستدمجون قيم الثقافة من ناحية أخرى. لذلك تجسد الفلسفة النفعية Utilitarian - بتصوراتها المعروفة عن سعي الأفراد لتحقيق مصالحهم - أقوى عنصر للفعل الاجتماعي، غير أن الفلسفة النفعية لا تستطيع أن تفسر استمرارية النظام الاجتماعي العام في ضوء تصوراتها الخاصة عن عشوائية الأهداف، وعن التوجيه العقلاني للأفراد نحو الأهداف التي تؤسس على معرفة الموقف، ولا عن طريق تصورها الذرى للمجتمع. ومن ثم، لم يكن من المناسب أن يكفى بنثام Bentham وعلماء الاقتصاد السياسى الكلاسيكى بأن يشيروا إلى ما أسموه بـ «اليد الخفية» التي تربط المصالح والأهداف الفردية بمصالح المجتمع ككل وبالأهداف الجمعية، أو أن يفترضوا - مثلما فعل سبنسر - عقداً اجتماعياً بين الأفراد كأساس للنظام الاجتماعي العام. نفترض العقلية النفعية أن النظام الاجتماعي يكون ممكناً من خلال :

(١) الاعتراف العقلاني بالتوحيد الطبيعي للمصالح، وبالحلول المنظمة لمشكلة الصراع بين الأهداف.

(٢) التسليم الطوعى بالعقد الاجتماعي الذى يفترض أن الإنسانية تعترف وبطريقة واعية بفائدة الحكومة والاستقرار الاجتماعي. غير أن بارسونز يرى أن المذهب النفسى - الذى ارتكز على تصور ذرى للمجتمع وللمعايير العقلانية التي تحكم علاقة الأهداف بالوسائل - مذهب غير ثابت طالما أنه يتصور أن الأهداف تتميز بعشوائيتها وذريتها.

وعلى العكس من ذلك، لم يهتم دوزكايم وفيبر وباريتو، وإلى حد ما توتيز وزيميل بالمصالح، بل عنوا بالمعايير المنظمة للفعل الإنسانى، والتي تعتبر - بعد أن يستدمجها الفاعلون - أموراً مرغوب فيها وجديرة بأن تتحقق. لذلك

تشير النظرية الطوعية للفعل إلى عملية بها تقنع الذات وبطريقة إيجابية بمشروعية قيم معينة. من هنا تكون المعايير المنظمة للفعل الإنساني بمثابة قوى أو ضغوط خارجية (كما هو الحال في نظر وضعية القرن التاسع عشر والأعمال المبكرة لدوركايم)، بل تكون عناصر ترتبط ارتباطاً عضوياً بالفاعل. وبعبارة أخرى تقرر النظرية وجود علاقة إيجابية (وليست سلبية أو توافقية) بين الأفراد والمعايير، تتميز بأنها علاقة طوعية وخلقة.

غير أن الفعل الإنساني يتميز - في رأى بارسونز - بطابعه النسقي. فقد كانت فكرة الفعل الإنساني كنسق فكرة محورية في دعوى بارسونز بأن النظرية السوسيولوجية في أواخر القرن التاسع عشر تكشف عن حركة نحو الالتقاء أو التقارب: ذلك أنه على الرغم من أن الفعل الإنساني يفترض وجود الدوافع والأهداف والرغبات، إلا أنه لا يمكن دراسته دراسة علمية إلا من خلال تحليل نسقي موضوعي. وهنا يبدو تأثير بارتو بصفة خاصة على الفكر البارسوني واضحاً، طالما أن كلا من دوركايم وفيبر لم يطورا فكرة النسق بهذا المعنى. أى بمعنى أن يشكل الفعل نسقاً وأن يكون المجتمع نسقاً للفعل. وترتبط وحدة الفعل بالنسق الاجتماعي بنفس الطريقة التي يرتبط بها الجزئ في الفيزياء الكلاسيكية: فكما أن الجزئيات الطبيعية لا تعرف إلا في ضوء خصائص الكتلة والسرعة والموقع في المكان واتجاه الحركة... الخ كذلك يكون لوحدات الفعل بعض الخصائص الأساسية التي بدونها لا يمكن تصور وجود واقعي لها. ويرى بارسونز أن كل الأفعال تشكل بناءً لوحدات الفعل يتضمن الفاعلين. ولذلك فإن الفعل يشتمل في نظره على فاعل، وهدف يوجه إليه الفعل، وموقف يتضمن بدوره بعض العناصر التي يستطيع الفاعل أن يسيطر عليها وعلى أخرى لا يستطيع الفاعل أن يوجهها أو يسيطر عليها. وفي داخل كل موقف هناك دائماً اختيار لوسائل بديلة أو ما يسميه بارسونز بـ «التوجيه المعياري للفعل» Normative Orientation of Action.

ونقسم نسق الفعل - كما يقرر بارسونز - إلى أجزاء أو أنساق فرعية صغيرة. وتمثل وحدة الفعل أو الفعل الواحد أصغر وحدة في نسق الفعل. ويشكل نسق الفعل تنظيمًا للتفاعلات بين الفاعل والموقف. كما يبنى الفعل

الاجتماعي حول قواعد ومعايير وأنماط. ولقد سبق لدوركايم أن أكد على العمليات التي من خلالها يستدمج الأفراد التماثلات الجمعية من أجل تدعيم النظام الاجتماعي العام وبناء الشخصية الذي يتلاءم والبناء الاجتماعي، غير أن نقد دوركايم للوضعية قد أدى به - على حد تعبير بارسونز - إلى تعريف البيئة أو الوسط الاجتماعي في ضوء نسق متكامل للمعايير، تضمن بدوره وجود نسق مشترك وعام للاتجاهات نحو القيم النهائية. ولأن النسق القيمي العام يحمل طابعاً نظامياً، لذلك يحمل الفعل طابعاً نظاماً على المستوى الذاتي الموضوعي. يقول بارسونز:

«إن أهم قضايا نظرية الفعل - فيما يدلولي - هي أن بناء أنساق الفعل يتركب من أنماط ذات طابع نظامي مستدمج من المعاني الثقافية» (Parsons, 1961D, p. 342).

لذلك، فإن الفعل الشعائري في نظر بارسونز هو نسق للفعل يشتمل على أشياء مقدسة تنجز دون أي حساب منفعي للمزايا وترتبط بعلاقة رمزية بين الوسائل والأهداف. لذلك يلاحظ أنه على الرغم من أن مصدر المقدسات غمبي وروحاني، إلا أن تماثلاتنا الرمزية لها تكون الأشياء المقدسة، كما أن موقف الاحترام الذي تتخذه حيالها - وأيضاً تجاه كل الالتزامات الأخلاقية - يكون تعبيراً عن اتجاهاتنا نحو القيمة النهائية، تلك الاتجاهات التي تتميز بطابعها الاجتماعي طالما أنها تحمل صفة العمومية والاشترك (Parsons, 1961A, pp. 709-13).

وكواحد من منظري الفعل، عني بارسونز بعمومية الفعل، أي علاقة الذات الإنسانية أو الشخصية بالنسق الاجتماعي. وفي كتابه «بناء الفعل الاجتماعي» بحث بارسونز إمكانيات الفعل في العالم الاجتماعي وذلك برفضه للطوعية المتطرفة للمذهب النفعي لتركيزها التام على الاختيار الحر للفاعل، ورفضه أيضاً للحمية المتطرفة في الاتجاه الوضعي لتأكيد الجازم على الأسباب والنتائج. وباختصار، حاول بارسونز أن يحلل العنصر الذاتي للمجتمع الإنساني كبناء موضوعي خارجي، فيه يتم تنظيم الأهداف والوسائل والشروط من وجهة

نظر الفاعل من ناحية، وباعتبارها معطيات خارجية في نفس الوقت من ناحية أخرى. وفي كتاباته اللاحقة، وبخاصة كتابه «النسق الاجتماعي» (١٩٥٠) حاول بارسونز - كما أوضح من قبل - أن يعيد تعريف الفعل في ضوء مفاهيم النسق، فذهب إلى أن دافعية الفاعل تتحدد في ضوء مفهوم تحقيق الهدف وذلك عن طريق «حاجات» النسق الثقافي الاجتماعي، ومن ثم يحذف العنصر الطوعي الإرادي، خاصة وأن معنى الفعل يتحدد داخل النسق وليس من وجهة نظر الفاعل. كما أن الفعل ينظم كوظيفة ضرورية لعلاقة الفاعل بالموقف، من هنا يعرف النسق الاجتماعي بأنه :

«جمع من الأفراد الفاعلين، الذين يتفاعلون مع بعضهم البعض في موقف له جانب فيسزيقي بيئي، ويكونون مدفوعين بميلهم للاشباع الأمثل لاحتياجاتهم، وتتحدد علاقاتهم بمواقفهم في ضوء رموز مشتركة محددة ثقافياً» (Parsons, 1951, pp. 5-6).

وفي كتاباته الوظيفية، يصف بارسونز الأنساق الاجتماعية في حدود «الأدوار»، تلك الأنماط الثابتة للسلوك والتي ترتبط بمكانة خاصة مثل «الأب» و«رجل الأعمال» و«المهني»... الخ. وعلى الرغم من أن بارسونز كان قد ربط ما بين الفعل والنسق في كتاباته الوظيفية، إلا أنه كان يميل إلى تأكيد الدور المسيطر الذي يمارسه النسق على الذات. ولذلك نراه يطور مفهوم النسق المغلق. هنا وعلى الرغم من أنه يمكن النظر إلى نظرية الفعل على أنها تمثل نقداً للاختزالية الوضعية في القرن التاسع عشر، إلا أن ثمة محاولة كانت قد بذلت لعودة الذات الإنسانية إلى النظرية السوسولوجية، ولتعريف المجتمع في حدود الأفعال البشرية اليومية المشبعة بالمعنى. وقد أسلمت هذه المحاولة - في أعمال بارسونز - إلى فكرة تشييء المجتمع وإلى تصويره المحافظ للشخصية. حيث اعتبرت الشخصية الإنسانية نسقاً للفعل تحدده وتعمل على استقراره ونباته ثقافة مشتركة تشتمل على اللغة والتنشئة الاجتماعية. وفي هذا الصدد يقرر بارسونز أن المستويات الأخلاقية وكل مقومات الثقافة المشتركة تستدمج لتصبح جزءاً من بناء الشخصية. لذلك تشكل المستويات الأخلاقية «محور ميكانيزمات الاستقرار في نسق التفاعل الاجتماعي» (Parsons, 1964, pp. 5-6).

20-22). . ويترتب على ذلك، أن يكون هناك ما يمكن اعتباره «تلازم» بين نمط الشخصية ونمط البناء الاجتماعي، وتلك نظرة لا يمكن التوفيق بينها وبين النظرية الطوعية الإبداعية للفعل الاجتماعي التي قدمها بارسونز في كتاباته المبكرة. وعلى الرغم من أن كتاب «بناء الفعل الاجتماعي» لم يشر مرة واحدة إلى كل من فرويد وميد، إلا أننا نجد بارسونز في كتاباته اللاحقة يؤكد على أهمية علم اجتماع التفاعلية الرضوية عند ميد، كما يؤكد وبإصرار على الالتقاء الفكري بين فرويد ودوركايم.

ورغم تأثر بارسونز في تصوره للشخصية وعلاقتها بالنسق الاجتماعي تأثراً كبيراً وواضحاً بأفكار فرويد، إلا أن فكرة فرويد حول استدماج القيم الأخلاقية كجزء جوهري في بناء الشخصية تلتقى مع نظرية دوركايم عن الدور الاجتماعي التكاملية للمعايير الأخلاقية. ويعتبر هذا الالتقاء بين نظريتين متميزتين ومتعارضتين واحداً من أهم معالم تطور العلم الاجتماعي الحديث في نظر بارسونز (Parsons, 1965, pp. 18-19). ومع ذلك، انتقد فرويد لتأكيد المتطرف على الفرد ولفشله في تحليل الشخصية في تفاعلها مع الآخرين لتشكيل نسقاً. إن نسق الشخصية عند بارسونز يعرف كنسق للفعل يقوم بوظائفه بطريقة مستقلة إلى حد ما بالنسبة لبنائه الدينامي وحاجاته. ذلك أن الشخصية لا تستمدج الأهداف الاجتماعية بطريقة فردية. إن كثيراً من مفاهيم التحليل النفسي عند فرويد (مثل الهو والأنا والأنا الأعلى وعقدة أوديب) قد أعيد تعريفها بطريقة سوسولوجية عند بارسونز: فوظيفة الأنا الأعلى مثلاً تتحدد كلية في استدماج أنماط التفاعل الاجتماعي، والأدوار الاجتماعية، كميكانيزم تكاملي يمارس سيطرة كبيرة على الشخصية. وبالمثل، ترتبط المرحلة الأوديبية في التطور البشري بالمجتمع الصناعي والأسرة النوواة.

ونحن وإن كنا سنناقش إسهامات فرويد في النظرية الاجتماعية في الجزء التالي من هذا الفصل، إلا أنه فيما يتعلق بمحاولة بارسونز بإلغاء الطابع السوسولوجي على نظرية التحليل النفسي، نجد لزوماً علينا أن نشير إلى أن كثيراً من المفاهيم الأساسية عند فرويد قد صيغت لتتطابق مع نموذج التكامل الاجتماعي الذي يستبعد العناصر السلبية والمتناقضة. فمفهوم الذات

مثلا جزء من تأكيد فرويد على كبت الدوافع الفطرية الغريزية، واختزلت الغريزة الجنسية الإنسانية لتصبح إحدى مسائل الدور الاجتماعي والنظام الاجتماعي العام. وبالإضافة إلى ذلك تصور بارسونز تناغماً واتسجماً أساسياً لا يقطع بين الشخصية والنسق الاجتماعي. لذلك كان نمو الشخصية ومراحل نموها عند بارسونز منفصلة تماماً عن فكرة فرويد عن الفرائز والدوافع والطابع القمعي للثقافة. وفي الوقت الذي كانت فيه التشبُّع الاجتماعية مسألة مثيرة للمساكِل في نظر فرويد، كانت عند بارسونز تشكل عملية منسجمة ومتكاملة لتعليم الخبرات واستدماج القيم المسيطرة.

التحليل النفسي والذات : فرويد:

يُورخ للبداية الرسمية لعلم التحليل النفسي منذ عام ١٩٠٨ مع تأسيس جمعية فيينا للتحليل النفسي، وفي نفس العام انعقد المؤتمر العالمي الأول للتحليل النفسي. وكان من أبرز أعضاء جمعية فيينا سيجموند فرويد Sig- mund Freud (١٨٥٦ - ١٩٣٩). كان فرويد معاصراً لدور كايم وفيبر وباريتو، جذب الاهتمام نحو الدور الهام الذي تقوم به العناصر غير العقلانية في الفعل والثقافة الإنسانية. وشأنه في ذلك شأن فيبر وباريتو، تشكل فرويد في الأفكار التي دارت حول كمال الإنسانية، وفي نظريات القرن التاسع عشر عن التقدم، وفي دعاوى الديمقراطية الشعبية الجماهيرية.

لقد كان اهتمام فرويد الأول موجهاً نحو مجال فسيولوجيا الجهاز العصبي. عني بدراسة الهستيريا وعلاجها عن طريق التنويم المغناطيسي. وبحلول تسعينيات القرن الماضي، طور فرويد وسيلة «التداعي الحر»، وفيها يشجع المرضى ليقولوا كل ما يحن لتفكيرهم مهما كان مضحكاً أو مخيفاً أو مائتاً. وباستخدام هذه الطريقة كشف كثير من مرضاه عن تجارب ومشكلات جنسية، لما أدى به إلى نتيجة عامة مفادها أن الهستيريا ليست مجرد حالة من الفشل الوظيفي البيولوجي للكائن العضوي، بل نتاج لكبت الغريزة الجنسية وقمع دوافعها. من هذا المنطلق أصبح تأكيد فرويد على دور الغريزة الجنسية في تشخيص الأمراض العصبية أهم ما يميز مدخله عن مدخل علم النفس

التقليدى: فمن طريق التداعى الحر يسترجع المريض خبراته الجنسية فى مرحلة الطفولة المبكرة التى احتفظ بها عقله واحدة بعد أخرى. ومن ثم، صاغ فرويد قضيته فى أن الهستيريا تاج «الإغواء الجنسى» فى مرحلة الطفولة المبكرة من جانب أحد الراشدين أو طفل آخر أكبر سناً. غير أنه منذ ١٩٠٠ فصاعداً - وخاصة بعد نشر كتاب «تفسير الأحلام» The Interpretation of Dreams (١٩٠٠) و«الأمراض النفسية فى الحياة اليومية» The Psychopathology of Everyday Life (١٩٠١) ومقالات ثلاث فى نظرية الدوافع الجنسية، Three Essays in the Theory of Sexuality (١٩٠٥) - ذهب فرويد إلى أن المرض العصبى يشتمل على الشخصية الإنسانية برمتها وعلى عناصر لا شعورية.

رفض فرويد كلا من المفاهيم العقلانية والميكانيكية للشخصية: فالظاهرة العقلية ليست ظواهر عارضة أو غير عقلانية، بل هى محصلة عملية معقدة من الارتباطات السببية. فأعراض المرض تكون ذات معنى بالنسبة للشعور عند المريض. وبالمثل فإن الأفعال اليومية التى تبدو فى الظاهر عشوائية، مثل فلتات اللسان ونسيان الأشياء والأحلام، تتساوى فى احتوائها على عناصر لا شعورية فى علاقاتها السببية: فالأحلام والضحك الهزلى تصبح كلها ذات معنى فقط عندما تتكامل فى بناء آخر تطلق عليه نظرية فرويد اسم «بناء العقل الباطن». كذلك لم يوافق فرويد على النموذج البسيط لعلاقة السبب بالنتيجة، فالظواهر العقلية فى نظره ظواهر بالغة التعقيد والتحديد، إنها تركيب من عناصر عديدة وليست مجرد نتائج لعملية الارتباط السببى فى خط مستقيم. فالأحلام قد تحمل معانى كثيرة ومتنوعة وتشيع العديد من الرغبات المختلفة، كما أن عنصرًا واحدًا من العناصر المكونة للحلم قد يرتبط بعدد كبير من الملامح المختلفة لعناصر أخرى كثيرة. ولأن الحلم الواحد يكتف أو يلخص العديد من الخبرات فى صورة واحدة مركبة، ذهب فرويد إلى أن العناصر التى تزجج النائم وتقلقه، أو ما أسماه بالمحتوى الظاهرى للحلم (وهو ما يتذكره الفرد) يكون أقل أهمية من المحتوى الكامن (أى البناء الداخلى الذى يعطى للحلم معناها). من هذا المنطلق، اعتبر فرويد تفسير الأحلام أساساً لمنهج التحليل النفسى وأكثر أعماله أهمية. فتحليل الأحلام يقدم - على حد تعبيره - شاهداً على البناء الدقيق والعميق للعقل البشرى. يقول:

«لقد اكتشفت يوماً من الأيام حقيقة أن الأعراض الباثولوجية عند بعض المصابين بأمراض عصبية تحمل معنى ما. وعلى أساس هذا الاكتشاف وضع منهج التحليل النفسى من أجل علاجهم. ولكن حدث أثناء العلاج أن المرضى بدلا من أن يكشفوا عن أعراض مرضهم أقصحو عن أحلامهم، عندئذ رسخ الاعتقاد بأن الأحلام تحمل معنى هى الأخرى» (Freud, 1953, Vol. XV, p. 83).

يعد تفسير الأحلام «البوابة الملكية لمعرفة النشاطات اللاشعورية للعقل». ذلك لأن المعنى الحقيقى - أو المعانى - للحلم لا يتحدد إلا بتحليل الوسائل المعقدة التى تحرف بها رغبات الحلم عن صورتها الحقيقية أثناء الحلم. إن النوم يؤدي إلى تراخى السيطرة على اللاشعور، ويعمل الحلم على تمويه العناصر المكبوتة والممنوعة لللاشعور عندما تظهر داخل الحلم. ومن ثم، تراقب الأحلام عن طريق عمليات التكثيف أو التلخيص والإحلال وذلك بمزج عدد من السمات المختلفة فى صورة مركبة، أو بجعل بعض العناصر ذات الأهمية والمغزى العاطفى بلا أى معنى أو مغزى).

وتهض نظرية فرويد عن الذات (النفس) على افتراض أن يكبت المجتمع بعض الدوافع الفطرية التى تجد فرصة للتعبير عن نفسها فى الأحلام والرموز والأوهام. ويتميز الكائن الإنسانى فى نظر فرويد بوجود «توتر» بين «مبدأ اللذة» (الدافع الجنىسى) وبين «مبدأ الواقع» (دافع حب البقاء). ويرتبط مبدأ اللذة بالطاقة الجنىسية أو «الليبدو» Libido التى تبحث باستمرار عن سبل إشباعها وينتشر «الليبدو» فى الكائن الإنسانى كله، كما يشتمل الدافع الجنىسى على الإحساس الجسمى بالإضافة إلى تهذيب المشاعر كالصدقة والحنان والرفقة. كذلك تتضمن عملية تحويل الدوافع إلى الشكل الاجتماعى (أى مبدأ الواقع) ضرورة كبت الدافع الجنىسى الغريزى. وفى كتابه «الحضارة ومشاعر السخط والاستياء» Civilization and its Discontents (١٩٣٠)، جذب فرويد الانتباه إلى الصراع الحتمى بين الثقافة المتحضرة (الصناعة والتكنولوجيا والفن والتعليم) وبين الدوافع اللاعقلانية لإله الحب عند اليونان - الدافع الجنىسى - وغريزة الموت. وتتطلب طبيعة المجتمع الحديث - فى نظره - ضرورة نبذ كلا

من الفريزتين لصالح النظام الاجتماعي العام، الأمر الذي يترتب عليه انتشار الذنب والمرض العقلي.

وتفترض النظرية السيكلوجية للشخصية عند فرويد بعداً سوسولوجيا في حدود الميكانيزم الذي من خلاله يستدمج الأفراد القيم والمعايير الثقافية ليصبحوا كائنات اجتماعية. ففي عام ١٩٣٢ نشر فرويد مؤلفه «الأنأ والهوء» The EGO and the ID، يصف فيه الشخصية الإنسانية كنسق يتضمن ثلاثة مستويات مستقلة ومتصارعة هي الهوء: والأنأ والأنأ الأعلى. أما المستوى الأول (الهوء) ID فيختص بأنه غير أخلاقي وغريزي يسيطر عليه مبدأ اللذة، وفيه يعرف الواقع بطريقة نرجسية «محبة للذات» على أنه امتداد للذات. ولكن خلال عملية التوافق مع الواقع، تصبح الشخصية منقسمة إلى «الأنأ» Ego و«الأنأ الأعلى» Super Ego. أما الأنأ أو الذات فهي تعمل في البداية على حماية وبقاء الفرد خلال عملية التوافق مع البيئة. ولكن الأنأ في ذاتها لا تستطيع أن تسائر احتياجات الثقافة المعقدة، ومن ثم الأنأ الأعلى كضمير أخلاقي للشخصية يظل لا شعورياً في جانب منه رغم أنه يوجه أفعال الفرد من داخله.

من هنا، كان اهتمام فرويد موجهاً بصفة أساسية نحو الأنأ الأعلى وعلاقتها ببناء الأسرة. فالطفل في بادئ الأمر يتخذ من الوالدين - أحدهما بصفة خاصة - هدفاً لرغباته الجنسية. وفي هذا الصدد، يذكر فرويد أنه «كقاعدة يفضل الأب ابنته بينما تفضل الأم ابنها، ويستجيب الطفل لهذا برغبته في أن يأخذ مكان أبيه - إن كان ابناً - أو تأخذ مكان أمها إن كانت ابنة. ويأخذ الإصرار على رغبات الزنا بالمحارم على هذا النحو السابق شكل عقدة أوديب لدى الفتيان أو عقدة الكترا Electra لدى الفتيات. ولكن فرويد كان أكثر اهتماماً بعقدة أوديب، ذلك المصطلح الذي اشتقه من مسرحية البرنارد سوفيوكايس «أوديب الملك»، والتي فيها قتل الملك والده وتزوج من أمه دون علم منه بهويتها. إن الهوية الجنسية ليست في نظر فرويد مادة معطاة من الخارج، فالطبيعة الإنسانية هي في الحقيقة ذات طابع خنثوي يجمع ما بين الذكورة والأنوثة، لذا فإن اختيار الموضوع والثبات على هذا الاختيار هو الذي يحدد في نظر فرويد الطابع الجنسي للأفراد. وتمر الطاقة الجنسية أو أسماها

فرويد بالليدو بعدد من المراحل المختلفة خلال نموها : فالمرحلة الذكورية -Phal- lic عند الذكور مثلاً تبدأ فى سن الثالثة بإدراك الطفل واهتمامه بعضوه التناسلى، وهذا يؤدى إلى رغبة طفلية نحو الأم وغيره نحو الأب. غير أن المشاعر الجنسية نحو الأم (مبدأ اللذة) سرعان ما تدخل فى صراع مع سلطة الأب ومشاعر الخوف منه (مبدأ الواقع والخوف من عملية الخصاء) -Costra-tion. ويتخلل الطفل بعد ذلك عن رغبته نحو أمه وذلك يتمثل سلطة الأب الذكورية. وفى هذه الطريقة تنمو الأنا الأعلى عن عقدة أوديب، حيث يتكامل التأثير الأبوى القوى وفكرة الذات فى بناء الشخصية. أما التعلق الأنثوى بالأب -والذى استند تفسير فرويد له على الأسطورة الأغريقية الكثر التى كانت تبحث عن موت أمها - فأمر يمكن حله عن طريق قبول عملية الخصاء والتحول تجاه الأب.

هكذا، يرتبط تطور الأنا الأعلى ارتباطاً وثيقاً بمشاعر الذنب التى تعترى الطفل نتيجة رغباته الجنسية - أو رغباتها - حياء أمه - أو أبيها - . وتلعب عقدة أوديب دوراً مؤثراً وفعالاً فى عملية تمثيل القيم الأبوية، لذا خُصص فرويد إلى أن الذكور يطورون «أنا أعلى» أكثر قوة بما تطوره الإناث. وربما كان ذلك القول يمثل أكثر أفكار فرويد التأملية وضوحاً بالمقارنة بما جاء فى مقاله «الطوطم والتابو» Totem and Taboo (١٩١٣) وفى نظريته عن الدين كمرض عصبي عام يصيب الإنسانية التى نشرها فى مستقبل الوهم The Future of Illusion (١٩٢٧). وتمثل عقدة أوديب - فى نظر فرويد - ظاهرة عامة توجد فى كل المجتمعات الإنسانية وكل الجماعات الاجتماعية. غير أن علماء الأنثروبولوجيا - مثل مالىنوفسكى Malinowski فى دراسته لجزر التروبراند فى كتابه «الجنس والكبت فى مجتمع متوحش» Sex and Repression in savage society (١٩٣٧) - خلصوا إلى أن بناء الأسرة يختلف اختلافاً كبيراً عن ما تضمنته نظرية عقدة أوديب. حيث لا تورث الملكية من خلال الأب بل تسير فى خط الخولة، وحيث لا يلعب الأب دوراً فى التنشئة الاجتماعية للطفل مماثل فى أهميته دور الأب فى أسرة الطبقات الوسطى فى أوروبا.

وعلى أية حال، فإن أهمية فرويد في النظرية السوسولوجية لا تعتمد على مصداقية أفكاره شبه الغامضة عن التطور الثقافي - كالصراع بين غريزتي الحياة والموت مثلاً - أو مقولاته غير التاريخية، كعقدة أوديب، بل تعتمد أهميته على محاولته تطوير مفهوم للفعل يرتبط بالشخصية، وتأكيده على الطاقة وعلى فكرة الذات الخلاقة. وأكثر من ذلك، فإن الدور الذي تلعبه القوى اللاشعورية واللاعقلانية في تركيب الذات والمجتمع يوحى باحتمال غياب الانسجام والتجانس بين الفرد والمجتمع. ومع ذلك، نظل علاقة الذات بالنسق الاجتماعي وبالحياة اليومية - متضمنة التأثيرات الأيديولوجية - غائبة تماماً عن نظرية فرويد.

الذات الاجتماعية - ميد والتفاعلية الرمزية:

على الرغم من أن الاتجاه العام الذي سيطر على النظرية الاجتماعية في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين كان يسير نحو تطوير مفهوم الفعل، إلا أننا لا نجد أحداً من كبار علماء الاجتماع الذين أشار إليهم بارسونز في كتابه «بناء الفعل الاجتماعي» حاول أن يصيغ فكرة واضحة وكافية عن الذات. فلقد عرفت الذات على أنها فاعل غير متجسد يتمثل المعايير وينتج المعاني بالنسبة للنسق السوسولوجي الأكبر. أما الذات ككائن اجتماعي متميز، ومصدر للفعل والطاقة، فقد وجدت على نحو ضمني كمقوم طوعي ضروري لعلم الاجتماع المناهض للوضعية. لقد عرفت الذات في ضوء النظم والأيديولوجيات والثقافة، بينما ظلت تعقيداتها المركبة وجوانبها المتعددة وأشكال الفعل والوعي المرتبطة بها أموراً غائبة تماماً. وما هو جدير بالذكر أن جورج زيمل كان وحده الذي قدم - في علم الاجتماع الذي ارتكز عنده على التفاعل والروابط الاجتماعية - نظرية ملائمة حول الذات الاجتماعية الإيجابية والفعالة. كما كان وحده، وليس دوركايم أو فيبر أو باريتو، الذي كان له تأثيراً واضحاً على نظرية الذات التي تطورت في علم النفس الاجتماعي، وعلى السلوكية الاجتماعية عند جورج هربرت ميد G. H.

Mead (١٨٦٣ - ١٩٣١).

أمضى ميد جانبا كبيرا من حياته الأكاديمية يتعلم في جامعة شيكاغو. والحقيقة، لقد تطورت أول مدرسة كبرى في علم الاجتماع الأمريكي بجامعة شيكاغو عن أعمال روبرت بارك R. Park، الذي درس مع زيميل في ألمانيا، وأعمال توماس W.I. Thomas وفلوريان زنانيكى Florian Znaniecki وغيرهم ممن عنا عناية كبيرة بدراسة موضوعات ترتبط بالوحدات الاجتماعية الصغرى بدلا من دراسة الوحدات الكبرى. ولقد كان من أهم هذه الموضوعات التي عنى بها هؤلاء، موضوع التفاعل الاجتماعي في المدينة وعمليات التحضر والطرق التي يشيد بها الأفراد الواقع... الخ، لهذا، ذهب توماس وزنانيكى إلى أنه «لما كان العنصر الشخصي عاملا هاما في تشكيل أى واقعة اجتماعية، لذلك لا يمكن للعلوم الاجتماعية أن تبقى على السطح، بل عليها أن تتعمق الخبرات والاتجاهات الإنسانية الفعلية التي تشكل الواقع الفعلي المعاش والكامن وراء التنظيم الرسمي للنظم الاجتماعية» (Thomas & Zna- nieki, 1927, Vol. 2, p. 1834) ومن الملاحظ أن المجلة الأمريكية لعلم الاجتماع، والتي تأسست في شيكاغو، قامت بنشر عدد كبير من مقالات زيميل فيما قبل عام ١٩١٤، كما احتوى أول مرجع في علم الاجتماع الأمريكي (وهو كتاب بارك وبيرجس الذي نشر في عام ١٩٢١ بعنوان «مقدمة في علم الاجتماع» على العديد من الإشارات والإشارات إلى زيميل أكثر من أى عالم اجتماع أوربي آخر. لقد صادف تأكيد زيميل على أهمية العنصر الذاتي في الحياة الاجتماعية وعلى الطبيعة المغتربة للمجتمع الحضري الحديث استجابة كبيرة في تركيز مدرسة شيكاغو على افتقاد الثقافة الأمريكية لجذور متأصلة عميقة وعلى تزايد انعزالية الأفراد عن المجتمع والجماعات الأولية. وفي هذا الصدد، كتب روك Rock يقول: «وقد يبدو من المعقول أن تعطى الرأسمالية الأمريكية في أوائل القرن العشرين للفرد أولوية وجودية على سائر المقولات الأخرى. لذلك يمكن أن نقول أن النظريات التي ركزت على الأشكال الأوربية للطبقات كانت نظريات غير ملائمة. لقد أصبحت الذات موضوعاً يثير العديد من المشكلات (Rock, 1979, pp. 95-96). ومع ذلك، لم تتكامل الذات داخل نظرية سوسيولوجية عن المجتمع كنسق: فقد مالت

مدرسة شيكاغو إلى تعريف المجتمع على نحو ذرى. لذا تكاد تكون النظرية الوحيدة المتاحة عن الذات، والتي تصورت الذات بطريقة غير ذرية وباعتبارها تشكل بناءً، هي تلك النظرية التي تطورت عن المدخل النفسى الاجتماعى عند ميد.

كان ميد مقلداً فى ما نشره من أعمال خلال حياته، ومع ذلك فاض تأثيره على معاصريه من خلال مجموعة من المحاضرات والمقالات المتفرقة. وبعد وفاته جمعت هذه المحاضرات والمقالات ونشرت على هيئة كتب كان من أهمها: «العقل والذات والمجتمع» Mind, Self, and Society (١٩٣٤)، و«حركات الفكر فى القرن التاسع عشر - Movements of thought in nineteenth century» (١٩٣٦) و«فلسفة الفعل» Philosophy of Act (١٩٣٨)، وترجع أهمية ميد إلى أنه استطاع أن يتحرر من الأفكار السلبية والميكانيكية عن الذات والشعور، تلك الأفكار التى هيمنت على علم النفس وعلم الاجتماع الأمريكى فى البدايات الأولى من القرن العشرين. حاول ميد أن يبحث فى نشأة الذات فى ضوء خبراتها وتجاربها الاجتماعية العملية (مظاهرها الخارجية) وأيضاً فى ضوء خبرتها كوعى أو شعور (مظاهرها الداخلية). وفى هذا الصدد، تأثر ميد فكرياً بالعديد من الاتجاهات والتيارات الفكرية كان من أهمها الفلسفة البراجماتية عند جون ديوى John Dewey ووليام جيمس William James، والتطور الداروينية والمثالية الألمانية، ورومانسية القرن التاسع عشر إلى جانب علم الاجتماع الذى طوره شارلز كولى Charles Cooley. من هنا ذهب ميد إلى أنه على الرغم من أن الذات تنطوى على جانب بيولوجى لأنها تعتمد فى تطورها على الجهاز العصبى المركزى، إلا أنه من خلال توافقه مع بيئته وسعيه الدائب للسيطرة عليها يستطيع الكائن العضوى الإنسانى أن يوحد نفسه كذات. ولقد سبق للمثالية الألمانية عند هيجل وللانحياز الرومانطيقى أن أكدا معاً على أهمية الذات فى بناء الثقافة ونظورها، إلا أنهما فشلا فى أن يجيدا للذات مكاناً مادياً فى الخبرة والتجارب اليومية للإنسانية. وكان هذا الفشل هو ما انتقده ميد فى فكرة شارلز كولى عن الذات.

رفض شارلز كولى (١٨٦٤ - ١٩٢٩) ثنائية الفرد والمجتمع، وذهب

إلى أن كلا منهما يشكل المظاهر «المجمعة» و«المفرقة» لنفس الظواهر. فالذات تنشأ عن عملية الاتصال بالآخرين والمجتمع ككل. إذ من الصعب أن توجد «الأنا» بدون «الأنثى» You، كما يصعب أن يوجد «الهو» He دون وجود «الهم» They، ولقد كانت فكرة مرآة الذات Looking glass self من أشهر ما أسهم به كولى فى هذا الصدد. حيث يرى أن مرآة الذات تتكون من تخيل مظهرنا للأفراد الآخرين، وتخيل أحكامهم على هذا المظهر، إلى جانب قدر من الشعور بالذات مثل «الشعور بالكبرياء أو الخزي». ومع ذلك يتأسس المجتمع فى تخيلات الأفراد عن بعضهم البعض. (Cooley, 1902, pp. 184, 212). وهكذا نجد أن كولى بتعريفه للذات فى ضوء الأفكار التى تدور بخلد الآخرين عنها، كأن قد انزلت فى الاتجاه العقلى، ليعرف المجتمع من وجهة نظر سيكولوجية على أنه «كل سيكولوجى». وفى هذا الصدد، كتب ميد فى تعليقه على إسهام كولى فى النظرية الاجتماعية الأمريكية يقول:

«لقد كان منهجه منهجاً استبطانياً يعترف بالعقل كمحل أو مكان للذات التى تؤثر فى بعضها البعض، أما المشكلة المنهجية التى ارتبطت بعملية تجسيم الفعل فقد طرحها جانباً باعتبارها مسألة ميتافيزيقية... غير أنه أثناء عملية الاتصال يبدو هناك عالم اجتماعى من الذوات يقف على نفس المستوى من الحقيقة المباشرة تماماً كالعالم الفيزيقي الذى يحيط بنا، وبعيداً عن هذا العالم الاجتماعى وخارجاً عنه تنبثق الخبرة الداخلية التى نصفها بأنها «نفسية»... ذلك لأن العقل ليس محلاً أو مكاناً للمجتمع... على الرغم من أن ما يحدث على الصعيد الداخلى من خبرتنا هو أمر جوهري وأساسى فى عملية الاتصال الهادف». (Mead, 1964, pp. 304-305)

إن كلا من الذات والعقل - فى نظر ميد - مخلوقات اجتماعية للحياة اليومية. فالمجتمع الإنسانى كما نعرفه لا يمكن أن يوجد بدون عقول أو ذوات، طالما أن أغلب خصائصه المميزة تفترض امتلاك أعضائه لعقول وذوات (Mead, 1934, p. 227). وتستطيع الإنسانية من خلال العقل والذات أن يكون لها القدرة على التأمل والاستدلال والتبصر. لذلك عنى ميد عناية خاصة بتحليل عناصر الذات، مركزاً على عنصرين أساسيين هما ما لها من طابع انعكاسى Reflexive ثم ما لها من قدرة على تطوير الأشكال الرمزية للاتصال.

وبالإضافة إلى ذلك، فإن الذات لا توجد إلا في علاقة مع جماعات اجتماعية لأن الفرد نفسه ينتمي إلى بناء اجتماعي وإلى نظام اجتماعي عام (Mead, 1934, pp. 1-7). لذلك، كان العقل والذات، وكان الوعي والفعل ظواهر جماعية، وليست فردية، تشتمل على أدوار وعلاقات ونظم اجتماعية.

ولقد عنى ميد عناية خاصة بتحليل أنماط التفاعل، أى تلك الأفعال الاجتماعية التي تشكل أساس المجتمع الإنساني. إن الواقع لا يمثل فى نظره معطيات ثابتة، بل يتغير باستمرار كلما طور الفاعلون - الذات - أدواراً ومعاني جديدة، وطالما كانوا يحددون مواقفهم بطرق عديدة ومتنوعة تكون كلها حقيقية بالنسبة لهم. ويتحقق الاتصال عن طريق «الإيماءات الهادفة وذات المعنى» Significant gestures أو الأفعال ذات الوعي الذاتي التي تميز الفعل الإنساني عن السلوك غير الإنساني. إن ما يقوم به الطلاب مثلاً من أفعال عند عراكتهم مع بعضهم البعض تتكون مما أسماه ميد «حوار الإيماءات» Conversation of gestures وليست الإيماءات الهادفة، ذلك لأن الحيوانات تستجيب وتكيف للمواقف بطريقة غريزية، تحمل الإيماءات الهادفة بالعديد من المعاني لأنها تشتمل على أفكار تم توصلها من خلال نسق من رموز عامة كاللغة. وبهذه الطريقة وحدها تفسر الكائنات الإنسانية أفعال الآخرين. وفى هذا الصدد، يؤكد ميد على أن قدرة الأفراد على التواصل من خلال الإيماءات الصوتية واللفظية ارتبطت ارتباطاً وثيقاً بتطور المجتمع الذى أصبح فيه النشاط التعاونى معياراً وقاعدة. ومن ثم تعرف الأفعال الاجتماعية كأفعال تتضمن تعاون أكثر من شخص واحد داخل إطار الجماعة.

الذات إذن هى الفرد، ولكن من خلال علاقاته التبادلية بالآخرين وبالمجتمع. والذات هى فاعل Object ومفعول Subject، فالأنا (I) هى الذات التي تفكر وتعمل أى الأنا الفاعل. أما الأنا المفعول (Me) فهى وعى الفرد بذاته كموضوع فى العالم الخارجى للأفراد. وجدير بالذكر أن فكرة ميد عن الأنا الفاعلة (I) فكرة بيولوجية واجتماعية، فهى تركيب من دوافع عضوية وخبرات اجتماعية. لذلك فهى لا تتفصل بسهولة عن الأنا المفعول أو الذات الخارجية. وهنا يؤكد ميد على دور اللغة فى تكوين الذات. ومع ذلك فإن

تأكيده هذا يوحي بأن الأنا المفعول أو الذات الخارجية ينبثق عن الأفعال الكلامية الحوارية، أى تنبثق عن الحديث والكلام، أى أنها فيض داخلي للحديث. وليس هناك بالطبع حديث بالإيماءات بين الأنا الفاعلة (I) والأنا المفعول (Me) أو بين الذات الداخلية والذات الخارجية، بل فقط من خلال الاتصال الحوارى يتطور الوعي بالذات. يقول:

«إن الأنا الفاعلة (I) أو الذات الداخلية هي استجابة الكائن العضوى لاتجاهات الآخرين ومواقفهم، بينما تكون الأنا المفعول Me أو الذات الخارجية مجموعة منظمة من اتجاهات الآخرين ومواقفهم كما يتصورها الفرد نفسه. إن اتجاهات الآخرين ومواقفهم تشكل «الأنا المفعول» أو الذات الخارجية المنظمة، وبالتالي يتفاعل الفرد حيالها كذات داخلية (I) أو «أنا الفاعل» (Mead, 1934).

توجد الذات إذن عندما تتفاعل مع ذاتها ومع الذوات الأخرى فى المجتمع. أى أنها تظهر من خلال قدرتها على اتخاذ موقف الجماعة التى ينتمى إليها الفرد، وعلى تمثل العادات الاجتماعية للجماعة والاتجاهات المشتركة للمجتمع (Mead, 1964, pp. 33-34). غير أن الفرد لا يأخذ اتجاهات الآخرين ومواقفهم نحوه ببساطة، بل يحاول أن يعمل على تكامل العملية الاجتماعية الكلية فى خبرة فردية. ومن ثم، تنتظم الذات فى النهاية فى وحدة واحدة عن طريق «الآخر المعمم» Generalized other.

لذلك، عندما تأخذ الفتاة الشابة دور الأم، فتخاطب نفسها وتسلك حيال ذاتها فتفعل ما تعتقد أن الأمهات يفعلونه، تكون قد نجحت فى الكشف عن ذاتها بتبنى دور «الآخر المهم» Significant Other. فالطفولة فى نظر ميد، كما هى فى نظر فرويد، تشكل أولى مراحل تكوين الذات. أما المرحلة الثانية فيصنفها ميد «كمباراة» (تتميز عن «لعبة» المرحلة الأولى حيث تكون الأدوار الفردية مستدمجة) فيها يتخذ الطفل دوراً جمعياً يتمثل فى «الآخر المعمم» أى الجماعة المنظمة. ويوضح ميد هذه العملية بالاستشهاد بفريق الباسول، حيث يتعين على اللاعب الفرد أن يضع فى اعتباره دور الفريق ككل، وبناءه

كفريق، أو ككل واحد متضمن دائماً في فعله الفردى. وهناك أمثلة أخرى، كما يقول ميد، تدلل على هذه العملية كالأسرة والتعليم والأحزاب السياسية والاتحادات العمالية... الخ.

وعلى أية حال، تمثل نظرية ميد فى الذات تقدماً ملحوظاً عن ما سبقه من تحليلات سوسيولوجية للفاعل: فالفعل والذات بناءات ترتبط بالبناء الاجتماعى، ومع ذلك فهى تتميز بالطابع الإبداعى والانعكاسى. غير أنه ما إن أصبحت أعمال ميد معروفة على نطاق واسع خلال فترة الأربعينيات والخمسينيات من هذا القرن، حتى تبناها المنظرون الاجتماعيون الذين مالوا إلى تأكيد الطابع السلبى للأدوار ليقضوا على الخصائص الإيجابية والفعالة للذات. فالأنا المفعول (Me) أو الذات الخارجية هى التى تسيطر على الأنا الفاعل (I) أو الذات الداخلية لصالح النسق الاجتماعى والنظام العام. ومع ذلك هناك معنى معين جعل أعمال ميد تميل فى هذا الاتجاه: فمن خلال تأكيد ميد على المجتمع المحلى الجمعى كوحدة، وعلى بناء القيم المشتركة، اقتربت نظرية ميد عن الذات من وجهة النظر المحافظة. ولم يكن فى كتاباته على وعى بالطابع القهرى للثقافة - الآخر المغمم - ولا بالصراع المحتمل بين الجانب الطوعى والإبداعى للذات والطابع الجمعى المتمثل للمجتمع الصناعى الحديث. إن المفاهيم الأساسية عند ميد تتصور أن هناك محوراً مشتركاً عاماً للقيم التى تظهر من داخل المجتمع والثقافة المشتركة بطريقة ذاتية. ولا شك فى أن هذا الشعور والإحساس بالمجتمع المحلى كان قوياً بالدرجة التى تغافل معها عن إمكانية ظهور قيم متصارعة وبديلة.

ومع ذلك، كان تأكيد ميد على الطابع الإبداعى للذات يشكل تصحيحاً هاماً للأفكار الميكانيكية والمجسمة حول الذات والمجتمع. ذلك أن مقولة المعنى على وجه الخصوص، وضعت داخل الرموز المشتركة للجماعات الاجتماعية وأنماط تفاعلها. ولقد طور بعض نظرى التفاعلية الرمزية كثيراً من أفكار ميد التى عنت بتوضيح دور الإيماءات والحديث فى تكوين بناء المجتمع الإنسانى. هذا فى الوقت الذى تعارضت فيه النزعة الطوعية لدى ميد واهتمامه بالطابع الحوارى للحياة اليومية مع التصورات والمفاهيم الأساسية لدى الوظيفة البنائية

لذلك جاء هربرت بلومر Herbert Blumer ليؤكد أن المعنى ليس خاصية متصلة في الموضوع، بل يبنى فقط من خلال تفاعلات أعضاء الجماعة. والحقيقة، كانت فكرة أن المعنى أمر يتحدد بين الذات، هي ما يربط التفاعلية الرمزية، في شكلها الذى تطور عند ميد وفي أشكالها المتطورة بعد ميد، بالاتجاه الفينومونولوجي (الظاهراتي) في علم الاجتماع.

الاتجاه الفينومونولوجي - شوتز وواقع الحياة اليومية:

يحتل ألفرد شوتز Alfred Schutz (١٨٩٩ - ١٩٥٩) في التطور التاريخي للنظرية السوسولوجية الطوعية للفعل مكانة هامة لا تقل عن مكانة فرويد وميد. فشأنه شأن ميد، أكد شوتز على الدور الإيجابي الفعال للذات، وذهب إلى أن الواقع الاجتماعي عملية يعاد بنائها باستمرار خلال الأفعال اليومية للأفراد. تابع شوتز فيبر في رفضه للمنهج الوضعي لاكتشاف الحياة الاجتماعية والثقافية، وذهب إلى أن موضوع علم الاجتماع هو الأفعال ذات المعنى التي تقوم بها الذات الإنسانية.

نشر شوتز أول كتاب له بعنوان «فينومونولوجية العالم الاجتماعي» The Phenomenology of the Social World في ألمانيا سنة ١٩٣٢، ثم ترجم الكتاب إلى الإنجليزية في عام ١٩٦٧. في هذا الكتاب حدد شوتز معالم المدخل الفينومونولوجي (الظاهراتي) لدراسة المجتمع. وقد تأثر في هذا المجال بالفلسفة الفينومونولوجية عند إدموند هوسرل Edmond Husserl (١٨٥٩ - ١٩٣٨)، والذي عنى أساساً ببناء الوعي وعلاقة الذاتية بالمنهج العلمي. وفي كتاباته العديدة طرح هوسرل قضية أن لكل العلوم أسسها في عالم ما قبل المنهج العلمي. فالحقيقة والواقع في نظره أمور مقصودة أو متعمدة بمعنى أن الذات الإنسانية هي التي توجه وعيها وشعورها نحو الأشياء والموضوعات، كما أن الخبرة دائماً ما تحمل الطابع العمدي المقصود. ومن ثم فإن كل أشكال الوعي والشعور تنطوي بالضرورة على وعي بالأشياء والموضوعات. ومن خلال النشاط الذى يقوم به الوعي والشعور تكتسب الموضوعات والأشياء ما لها من بناء ومعنى. ويترتب على ذلك أن معنى الشيء أو الموضوع لا يكون خاصية

لازمة له بذاته، بل يستقر في الحياة الداخلية للذات. غير أن عالم الحياة بالنسبة للذات - أى الوعي والشعور - يتركب هو الآخر من خبرات عديدة ومتراكمة ومن افتراضات وقضايا متنوعة تحول دون تحقيق عملية الفهم. من هنا أعلن هوسرل الاختزال الفينومونولوجي والذي من خلاله يتخلى الوعي والشعور عن كل الأفكار المرتبطة بالعالم الخارجى وما يحتويه من أشياء وموضوعات، ليصبح وعياً خالصاً وشعوراً بحتاً. وبهذه الطريقة يدع الباحث المجتمع والثقافة والتاريخ جانباً، أى يضعهم بين قوسين Bracketed a way، لتصبح المعرفة نتاجاً «لمعدية» أو «قصدية» الوعي الخالص.

ويطلق هوسرل على هذا الإجراء اسم «تعلق الحكم» Epoche، أى إبطال الاعتقاد بموضوعات الخبرة، بحيث لا يتبقى فى النهاية إلا «الذات المتسامية» Transcendent Ego أو الوعي الخالص الحر لكى يكشف معناه الحقيقى أو جوهره. ويصف شوتز هذا الإجراء تعليقاً على هوسرل فيقول: «يعمل المدخل الاختزالى الفينومونولوجى المتسامى Transcendental Pheno- monological Reduction عند هوسرل على تجريد العالم، الذى كان يفترض فى السابق أنه موجود، من هذا الوجود المزعوم بحيث لا يفهم من هذا «التعلق» إلا الحياة الخالصة للوعي، والتي من خلالها يكون العالم الخارجى ككل موجوداً بالنسبة لى وحدى... أى أتخلى وأمتنع عن الاعتقاد بوجود هذا العالم لأوجه نظرى كله إلى وعى بهذا العالم. (Schutz, 1978, p. 124). ويعنى تعليق شوتز على المدخل الاختزالى الفينومونولوجى من وجهة النظر السوسيولوجية ضرورة أن «نعلق» (أو نضع بين قوسين) كل القضايا والافتراضات العلمية التى طرحت حول العالم التاريخى والاجتماعى. إذ يتعين على علم الاجتماع فى نظره أن يبدأ مهمته فى التحليل والفهم، لا من خلال تصور العالم الخارجى القابع هناك، بل من خلال أفعال الذات ووعيتها فى محاولتها لتشييد وإضفاء معنى ما عليه. لذلك، فإن «المعنى» لا ينتظر وبطريقة سلبية أن يكشف، بل إنه - أى المعنى - يتطلب عملية إيجابية للبناء والتأويل.

ويعرف شوتز «عالم الحياة» Life-world بأنه فيض مستمر من الفعل والخبرة، بحيث لا يفكر الفاعل فى هذه العملية إلا نادراً. وهكذا نجد أنه فى

الوقت الذى حاول فيه هوسزل أن ينقى الوعى من كل العناصر الأمبريقية. نجد شوتز يبدأ من هذه التجارب والخبرات، أى من دنيا الحياة اليومية، ومن الأفعال الاجتماعية المألوفة للأفراد العاديين. إن العلم الاجتماعى يبدأ... على حد تعبيره - من الطبيعة المسلم ببدايتها والواضحة بذاتها للعالم الاجتماعى والتي تعتبر خاصية مميزة لأولئك الأفراد الذين يقعون داخل «الموقف الطبيعى»، والمقصود بالموقف الطبيعى هو الموقف الذى يتقبل واقع الحياة اليومية ويتشكك فى كل شىء سواها. ولكى يتفهم العالم الاجتماعى هذا العالم المألوف، عليه أن يفسر الطرق التى بواسطتها يحدد الأفراد، ثم يفكرون ملياً، فى مواقفهم وأفعالهم (مقاصد وأهداف الفاعلين)، إلى جانب بحث بناء هذه المواقف والأفعال.

كذلك يعرف شوتز عالم الحياة اليومية بأنه عالم مابين الذات الإنسانية؛ فالعالم ليس حكراً على أحد، بل هو قسمة مشتركة بين الآخرين، إنه جمع من الفاعلين بينهم تفاعل مستمر، حتى أن وجودهم يؤثر على تطور ذواتهم. لذلك، يصبح الواقع الاجتماعى حاصل جمع كل الأشياء ومجريئات الأمور التى تحدث داخل العالم الاجتماعى. غير أن هذا العالم له بناؤه الخاص، فهو ليس عالماً ذرياً، بل ينبنى حول علاقات اجتماعية تستوعب العديد من أنماط الاتصال. ويتمين على كل فرد أن يحس وأن يعطى لأفعال الآخرين معنى ما، وذلك بأن يتعلم أن يفسر ماذا يكون عليه الفعل وماذا يدور حوله. ولا يتأتى ذلك إلا بتوافر قسط وافر من المعرفة والفهم المتداول والمشارك بين الجميع، وقدر من تكوينات هادفة وذات مغزى «كالنماذج المثالية» أو «التميطات». وفى هذا الصدد يميز شوتز بين تميطات المستوى أو النظام الأول (مثال ذلك عملية إرسال خطاب عن طريق البريد، فهى تفترض معرفة بالأنماط الخاصة والنوعية التى تتضمنها أفعال موظف البريد والمسئول عن تصنيف الخطابات وأفعال من يقوم بتوزيعها... الخ). وبين تميطات المستوى أو النظام الثانى والتى يستخدمها عالم الاجتماع لتحليل الواقع الذى أعيد بناؤه من جديد.

ويرتكز مخزون المعرفة والفهم المطلوبين، على التجربة والخبرة الفردية، والتى تصبح على مر الزمن أكثر رسوخاً وتحجراً داخل ثقافة عالم الحياة، وتتواصل من خلال اللغة ظلالاً أن جزءاً صغيراً من مجموع هذه المعرفة هو ما

يمكن أن يوجد في وعي الذات الفردية. إن مخزون معرفة الفاعل ببساطة تؤخذ كأمر مسلم بها لأنها ذات طابع عملي يرتبط بالكيفية التي يعمل بها العالم. لذلك يتميز عالم الحياة اليومية ببنائه الخاص الذي يتماسك وإلى درجة كبيرة حول أفكار معرفة «كتب الطبيعة» أو معرفة «الوصفات والإجراءات» والتي يختزل فيها الفعل إلى عادات أو أوتوماتيكية آلية لأمر نافهة غير ذات قيمة (Schutz, 1972, pp. 142-143). أما المعرفة كما يتصورها شوتز فهي معرفة «المصالح» ذات الطابع العملي دائماً، التي ترتبط فيما بينها وبين ما يسميه «مشروع» الفرد. لذلك يبنى عالم الحياة في مناطق سيطرة أو «مجالات للملاءمة» ترتبط بروابط جماعية معينة (كالزواج، ومشروع الأعمال، والنادي). أما عملية الحياة فتتركب من هذه الأنساق المتغيرة من الملاءمة بالنسبة للأفراد، ذلك أنه عند تنفيذ مشروعه يرتبط الفاعل بالضرورة بنسق من الملاءمة الوثيقة الصلة بالمشروع. بهذه العملية يتمكن الفرد من الاختيار والتفسير. فكل الحقائق منذ البداية حقائق تم اختيارها من سياق عام عن طريق نشاطات عقولنا. لذلك فإن الفرد يبنى عالم الحياة من خلال الوعي: أما مخزون المعرفة والتميط والملاءمة فتشكل في مجموعها مقولات من خلالها ينظم الوعي عالم الواقع. وتتشابه صياغة شوتز السابقة مع تحليل كانتل لمبدأ السببية، حيث يمثل الزمان والمكان مقولتين فطريتين للعقل ينظمان المادة الخارجية وليستا عنصرين متأصلين في الشيء أو الموضوع.

ويؤكد وصف شوتز لعالم الحياة على أهمية المعاني المشتركة، أى يؤكد على فكرة أن العالم هو عالمنا نحن، أى ملك لنا، وليس عالمي أنا، أى ملك لى. فهو - أى العالم - مجتمع لغوى يوجد من خلال الرموز المشتركة والمتبادلة. وفي هذا الصدد يقول شوتز:

«إن عالمنا اليوم، ومنذ البداية، عالم ثقافة بين الذوات: هو عالم بين ذوات لأننا نعيش فيه كأفراد مع آخرين، نرتبط معهم عن طريق عمل وتأثير مشترك، نفهم الآخرين ونكون موضوعاً لفهم الآخرين، وهو عالم ثقافة لأنه منذ البداية عالم لمعاني، أو إطار للمعنى الذى يجب أن نفسره، وإطار للعلاقات المتبادلة بين المعاني التى نكوها فقط من خلال أفعالنا فى هذا العالم. وهو أيضاً عالم ثقافة

لأننا نكون دائماً واعين بتاريخيته التي تواجه بها في مجريات التقليد وعادات الأمور... فالأفراد الذين ارتبط معهم في علاقة هم أقاربى وأصدقائى أو الغرباء عنى. واللغة ليست هيكلًا من اعتبارات فلسفية أو نحوية بالنسبة لى، بل هى وسائل للتعبير عن مقاصدى وفهمى لمقاصد الآخرين: كما أن علاقتى بالآخرين لا تكتسب ما لها من معنى إلا بالرجوع إلى... ولذلك يشار إلى هذه العلاقة بالمصطلح «نحن» (Schutz, 1978, pp. 134-135).

على هذا النحو، تشكل علاقات «النحية» فى نظر شوتز البناء الأساسى للحياة اليومية، لذلك تعتمد عليها، وترتبط بها، كل العلاقات الأخرى. ذلك أن العالم الاجتماعى يتمركز فى نظر شوتز حول الفرد، ويتكون من نسيج العلاقات التى تندرج بدءًا بالعلاقات الشخصية والمباشرة والمنفردة (كالعلاقة الموحدة، كعلاقات الأسرة وعلاقات الصداقة) وانتهاءً بالعلاقات غير المباشرة والأكثر استقلالية (كعلاقتنا بالمعاصرين لنا والسابقين علينا واللاحقين لنا). أما معرفتنا بالمعاصرين لنا فهى معرفة استدلالية استنتاجية منطقية استطرادية تستند على خصائص نمطية وليست منفردة. وعلى العكس من ذلك تشتمل العلاقات النحية الخالصة على وعى كل منا بحضور الآخر، وعلى معرفة كل منا بوعى الآخرين به. (Schutz, 1972, pp. 142-3).

يكون المجتمع إذن، فى نظر شوتز، بناءً من وقائع متعددة تتربط حول مجالات مختلفة من الملاءمة فى المصالح والعلاقات... الخ. فهو - أى المجتمع - ليس عالمًا للأشياء، بل عالم كونه أو ركبته الذات الفاعلة. ويفتقر العالم الاجتماعى عند شوتز إلى مركز ثابت يختلف عن تلك الفكرة الغامضة عن النظام العام. إنه عالم أخذ معناه الاجتماعى عن طريق اللغة والقواعد والأدوار والمكانات، ولكنه عالم ثابت ومستقر وممثل. يقول شوتز:

«ولكى أجد مكانتى داخل الجماعة الاجتماعية، على أن أعرف الطرق انفتحة للملبس والسلوك والرموز والأدوات... الخ التى تعتبر فى نظر الجماعة مؤشرات للمكانة الاجتماعية ومن ثم تفضل اجتماعيًا على أنها أمور ملائمة» (Schutz, 1962-6, Vol. 1, p. 350).

ومن هنا، ليس العالم الاجتماعي نسقاً موضوعياً أو بناءً خارجياً، بل هو عالم يفيض من المخزون المشترك للمعرفة ومن التصورات العامة والمشاركة بين الجماعات والمجتمعات المختلفة. ومع ذلك يظل شوتر محتفظاً بفكرة أن المعنى يمثل جزءاً متكاملاً من عملية التفاعل، وعند هذا الحد يكون علم الاجتماع عنده علماً موضوعياً، إذ لا يكون للفعل أو الوعي أى معنى إلا بالنسبة للبناء الاجتماعي والنظم الاجتماعية.

ومع ذلك، أصبحت الموضوعية تمثل - وبتزايد - مشكلة كبيرة فى تطور الاتجاه الفينومينولوجى والتفاعلية الرمزية بعد ذلك. يتضح ذلك بصفة خاصة فى الاتجاه الأنثوميثودولوجى Ethnomethodology (أو ما يعرف بالمنهجية الشعورية) الذى شارك الاتجاه الفينومينولوجى فى اهتمامه بالوجود الروتينى المؤلف كموضوع للدراسة إلى جانب اهتمامه بالطابع الذاتى المتبادل للمعنى. لقد تطور الاتجاه الإنثومينودولوجى فى البداية على يد هارولد جارفينكل Har- old Garfinkel old فى فترة الستينيات، ويتركب المصطلح من مقطعين «الإنثو» Ethno، وتشير عنده إلى مخزون المعرفة المشتركة والشائعة الملائمة للأفراد، و«ميثود» Method، أى الاستراتيجيات التى بها تفسى الذات الفاعلة معنى ما على العالم الاجتماعى والوسائل التى بها يتم تواصل المعنى. وبوجه عام يركز هذا الاتجاه على «الأفعال العملية كإنجازات مستمرة ومحتملة لما تقوم به الحياة اليومية من ممارسات بارعة ومنظمة». (Garfinkel, 1967, p. 11) ومن ثم تحاول الإنثوميثودولوجية أن تكشف عن القواعد الكامنة والمتضمنة فى الحياة اليومية وعن ما لها من طبيعة مخططة. إن عالم الحياة اليومية يتكون فى نظر جارفينكل من أفعال اجتماعية انعكاسية تجسد تنوعاً من المعانى التى تعتمد على سياق خاص. يستخدم جارفينكل مفهوم «التكشيف» Indexicality للإشارة إلى ما للمعنى من طبيعة مرتبطة بالسياق، إذ ليس هناك معنى موضوعى فى نظره. ويستطيع الأفراد العاديون عن طريق تركيب المعنى أن ينشأوا

علم اجتماع ، وهذا يعنى - على حد تعبير جارفينكل - أن لا يكون هناك فرصة للاختيار بين علم الاجتماع الذى يشغل به مهنيون متخصصون ، وبين علم الاجتماع الذى يقدمه عامة الناس . فالعلم الاجتماعى فى نظره ليس إلا إنجازاً عملياً .

من هذا المنطلق ، لن يكون هناك أمل يرجى من علم اجتماع يتأسس على العلاقة المعقدة بين الذات والمجتمع أو بين الفرد والبناء . ومن هذا المنطلق أيضاً ، يكون الاتجاه الإثنوميشودولوجى بمثابة آخر محاولة لجعل علم الاجتماع الطوعى تافهاً بلا أى مغزى أو هدف : فالبناء الاجتماعى والثقافة والأنثروبولوجية كلها أمور تخلل إلى علاقات ذرية بين الأفراد ، ذات بناءات متحررة المعنى . كما أن عالم الحياة اليومية ليس إلا نسقاً يوفق ما بين المجتمع والثقافة والفعل . زد على ذلك أن المعنى يبنى ويعطى بالنسبة إلى موقف خاص ، وأيضاً بالنسبة للكل الاجتماعى الأكبر . وفى الفصل القادم سنعرض للنظرية الاجتماعية الشمولية ممثلة فى النظرية البنائية كمثال للنظرية السوسيولوجية التى ترفض فكرة الذات الفعالة المشيدة للمعنى .

الفصل السادس

التفاعلية الرمزية : منظور مغاير

تمهيد

اولا : أمس التفاعلية الرمزية عند جورج ميد

(١) الطبيعة المميزة للكائنات الانسانية

(٢) الدراسة العلمية للعقل

ثانيا : التفاعلية الرمزية ونقد تحليل المتغيرات عند بلومر

ثالثا : اسهام مدرسة هيرجيه في تطوير التفاعلية الرمزية

(١) التركيز على المهن

(٢) التعميمات الشكلية

(٣) الاهتمام بالجماعات المهضومة

(٤) اظهار العقلانية

(٥) تحديد الموقف

(٦) الأخذ بوجهة نظر الفاعل

(٧) تفضيل المناهج الكيفية

رابعا : قضية العلاقة بين الفرد والمجتمع في نظر التفاعلية الرمزية

(١) المجتمع باعتباره نظاما للتفاوض في نظر شتروس

(٢) الذات والمجتمع في نظر جوقمان

(٣) الشبهة الاجتماعية عملية فعالة عند بيكر

التفاعلية الرمزية

Symbolic Interactionism

تمهيد

يمكن القول أن التفاعلية الرمزية لا تمثل منظورا موحدا ، بمعنى أنها لا تمثل مجموعة مشتركة من الافتراضات والمفاهيم يقبلها أولئك الذين طبقوا هذا المدخل . فالكثير ممن نعتبرهم علماء يمثلون التفاعلية الرمزية قد قبلوا على مضض هذه التسمية ، وفضلوا أن ينظروا إلى أنفسهم على أنهم مجموعة من الباحثين المستقلين أكثر منهم مؤيدون لمنظور محدد . وعلى أية حال . بالإمكان أن نتعرف لأعراض دراستنا لنظرية على الاجتماع ، على عدد من الخصائص التي تجعل لهذا المدخل كيانا متميزا .

وعلى الرغم من أننا قد نتعرف على بعض أوجه التماثل بين التفاعلية الرمزية والتراث في علم الاجتماع الذي ينحدر إلى ماكس فيبر ، والذي يعرف الآن تحت اسم نظرية « الفعل » Action Theory إلا أن التفاعلية الرمزية تعد نتاجا أمريكيا ، وكان موقعها التنظيمي لفترة طويلة يتركز في جامعة شيكاغو ، حيث استطاع جورج هربرت ميد Mead (١٨٦٣ — ١٩٢١) في محاضراته التي ألقاها في الجامعة على طول الفترة من ١٨٩٤ — ١٩٣١ أن يبلور على نحو متقن الأفكار الأساسية لهذا المدخل .

وتمكن هربرت بلومر H. Blumer أحد تلامذة ميد في شيكاغو في سلسلة مقالات كتبها على سنوات عديدة ، من توضيح كيف أن تعاليم ميد كانت ذات صلة وثيقة بعلم الاجتماع . ولقد تمكن ايفرت هيوجه E. Hughes وزملاؤه وعلى طول فترة طويلة بدأت عام ١٩٣٠ أن يعطى لهذه الأفكار دلالاتها ومغزاها الأميريقي وعلى الرغم من أن الأفكار الأساسية للتفاعلية الرمزية ترد إلى بداية القرن ، إلا أنها ظلت صالحة لأنها تمكنت من القيام بمهمة تقديم تقليد (اتجاه)

يخالف الاتجاهات السائدة في علم الاجتماع الأمريكي ، برغم أنه تسيل الحجم (١) .

أولاً - أسس التفاعلية الرمزية عند جورج هربرت ميد

George H.Mead, The Bases of Symbolic Interactionalism

السمات المتميزة للكائنات الانسانية

يقوم مدخل ميد على افتراض أساسى مؤداه أنه يوجد هناك اختلاف بين الاستجابات الحيوانية وبين السلوك الانسانى ، ويتطلب السلوك كما يفهمه ميد تملك العقل ، ولهذا كان تملك العقل أحد السمات المميزة للأنواع الانسانية . وأكثر من هذا يقرر ميد أن الانسان يتميز بأن له ذات Self ، وهو المخلوق القادر على أن يكون ذات وموضوع في وقت واحد . بمعنى أنه بإمكان الانسان أن يمر بالخبرة ويدرك أو يعى هذه الخبرة . ويسيطر على حياة معظم الأنواع الحيوانية ، في نظر ميد ، علاقة المنبه والاستجابة . وهذه العلاقة تنطوى على ارتباط آلى بين ظروف السلوك والسلوك ذاته . فعندما يحدث شيء يستجيب له الحيوان بطريقة آلية وثابتة ، بينما لا ينطوى السلوك الانسانى على هذا النوع من الارتباط الثابت بين الفعل والظرف فهناك درجة كبيرة من « المرونة » Flexibility وقد يتصرف الانسان في مجموعة ظروف بطريقة واحدة في وقت واحد ، وبطريقة مختلفة كلية في وقت آخر ، وبطريقة متباينة مرة ثالثة في فرصة ثالثة . ولا ترتبط الكائنات الانسانية بعلاقة المنبه والاستجابة ، اذ يمكن لهم أن يخططوا لسلوكهم في ضوء توقعاتهم بالكيفية التى ستحدث بها الأمور . ويمكن أن يدركوا بعد حدوث أحد الظروف كيف أن أفعالهم التى شرعوا فيها باءت بالفشل وبامكانهم أن يراجعوا توقعاتهم وممارساتهم فى المستقبل فى ضوء ما كانوا قد تعلموه من هذه الخبرة الماضية . واذا كان بإمكان الكائنات الانسانية أن تتوقع المستقبل ، وأن تخطط لأفعالها وأن تبني على

(١) E.C.Cuff & G.C. Payne, Perspectives in Sociology, op.cit. p. 89.

السلوك الماضي فينبغي أن تكون قادرة على أن تنعكس على ذواتها وأن تنظر إليها بنفس الطريقة التي تنظر بها إلى أي موضوع آخر ، ولا ينبغي عليهم أن يدركوا الأشياء الأخرى (بما في ذلك الأشخاص الآخرين) والتي تشكل بيئتهم فقط ، وإنما عليهم أيضا أن يتمكنوا من بعض الإدراك لذواتهم كأشياء في نفس بيئتهم . وتعد هذه المقدرة على الوعي الذاتي Self-consciousness أو القدرة على النظر إلى ذواتهم بمثابة سمة بارزة مميزة للكائنات الانسانية في تصور ميد . ويعتمد الوعي الذاتي في نظره على مقدرة الكائن الانساني الفرد على أن يكون نفس الاتجاه عن نفسه كما يأخذ به الآخرون نحوه ، فهو يعتبر من وجهة نظر الناس الآخرين موضوعا في بيئتهم . ويعنى النظر إلى الذات كموضوع النظر إلى أنفسنا كما يفعل الآخرون . ويعتبر نمو الطفل هو المثال المفضل على ذلك لدى ميد . إذ ينشغل الطفل في أثناء اللعب بعملية تقليد السلوك الذي يراه حوله . فهو يقلد ساعي البريد أو والده أو رجل البوليس . ويتطور انشغال الطفل في اللعب تدريجيا إلى المشاركة في المباريات مع غيره . حيث أن الاندماج المطلوب في اللعب لا يتطلب مجرد تقليد السلوك وإنما يحتاج مع اللاعبين تقدير وجهات نظر الآخرين . وعلى ذلك فانه يمكن لنا فقط أن نشارك على نحو فعال في المباريات اذا أمكن لنا أن نقدر ظروفها في ضوء مصالحنا الخاصة بالنسبة لأولئك اللاعبين الآخرين^(١) وبإمكاننا في المباريات التنافسية مثلا ، أن نأمل في الفوز اذا أمكن لنا تقدير ما يفكر الخصوم في عمله وتوقع دوافعهم . وينبغي أن ندرك كيف تبدو لهم طالما أنهم يحاولون أيضا تخطيط دوافعهم بالنسبة لما سوف نقوم نحن بعمله ولكي تكون مؤثرا مثلا على طول الخط في لعبة الشطرنج عليك أن تكون قادرا على النظر إلى قطع الشطرنج الخاصة بك كما تبدو لخصمك وان تدرك الاحتمالات وجوانب الضعف في وضعك كما تظهر له . ونحوال الطفل ، في رأى ميد ، من مخلوق قادر فقط على الانشغال في تقاليد اللعب إلى مخلوق يظهر الوعي الذاتي الذى تتطلبه المباريات يوضح بطريقة

(١)

مصغرة العمليات العامة للتطور الانساني ذلك أنه لا ينبغي على الكائنات الانسانية أن تملك الوعي الذاتي في المباريات فقط وإنما عليها أيضا أن تفعل ذلك في كل النشاطات الاجتماعية ولا يستطيع الفرد بالطبع أن يدرك بالضبط كيف يبدو لكل شخص آخر في العالم فهناك الكثير منهم وبذلك تصبح المهمة بالغة الصعوبة وإنما بدلا من ذلك يستجيب الفرد إلى الآخر عامة بمعنى أنه يستجيب لاحساسه بوجهات النظر العامة والمعتادة والسائدة التي يراها الآخرون فيه . ويعتبر هذا الادراك لاتجاهات ووجهات نظر الآخرين أمرا ممكنا فقط لأن الكائنات الانسانية تقاسم فيما بينها الرموز ذات الدلالة ، بمعنى أن الكائنات الانسانية بإمكانها أن تشغل في اتصال ذي مغزى مع بعضهم الآخر من خلال وسيلة اللغة . وانه من خلال الحوار مع الآخرين يصبح الفرد مدركا لوجهات نظر واتجاهات الآخرين . وبإمكانه من خلال هذا التبادل ، أن يتعلم طرق السلوك التي يتطلبها الآخرون منه وأن يكتسب الوعي الذاتي الذي يعد جوهريا لعملية تنسيق الحياة الجمعية .

الدراسة العلمية للعقل :

كانت عملية حل المشكلة الفلسفية المتعلقة بالعلاقة بين العقل والطبيعة أحد الاهتمامات المحورية لدى ميد . وتكتسب هذه المشكلة مغزى ودلالة بالنسبة للعلوم الاجتماعية عندما نعرفها على ضوء سؤال كالآتي :

هل بإمكان هذه الأساليب التي حققت نجاحا في دراسة الطبيعة ونعني أساليب العلوم الطبيعية ، أن تطبق بما يعود بالفائدة في دراسة العقل ودراسة النشاطات الاجتماعية الانسانية ؟ وحاول ميد أن يوضح أنه ليس هناك حاجة أن نضع حدا فاصلا بين الطبيعة والعقل بنفس الطريقة التي فعلها بعض المفكرين . ذلك لأن هذا الفصل الحاد غير مناسب ، كما يقرر ميد ، لأن العقل يعتبر جزءا من الطبيعة . ولتوضيح وجهة نظره لجأ إلى نظرية التطور التي فهمت عموما على أنها تنتمي إلى الطبيعة ولتوضيح أن العقل يعد نتاجا لجانب معين من العملية

التطورية معناه توضيح كيف أنه بعد طبيعيا كأي شيء آخر يمر بواسطة هذه العملية^(١) .

ويذهب مثلا إلى أن المقدرة على التحكم في اللغة ، التي تعد حاسمة بالنسبة لعملية تطور العقل برمتها ، تعتمد على التطور الفسيولوجي للكائن العضوي الانساني ونعني تطور الجهاز الصوتي . ويتطلب نمو وتطور العقل ذاته تطور الجهاز العصبي المركزي إلى تلك الدرجة من التعقيد التي يتحرر فيها السلوك من ضغوط الأفعال المنعكسة Reflex arc ونعني التحرر من العلاقة الآلية لارتباط المنبه بالاستجابة . وباختصار أن تطور الأوتار الصوتية والجوانب الأخرى لفسيولوجية الانسان تخلق امكانية العقل الانساني . وهذه الطريقة يوضح ميد كيف يعتبر تطور العقل أحد جوانب العملية التطورية العامة . والعقل يمثل أحد الجوانب التي تميز الأنواع الانسانية عن الكائنات الحيوانية الأخرى . ويعتقد ميد أننا في حاجة إلى تفسير العالم السلوكي Behaviorist للأصول التطورية ولتطور العقل الانساني . وبدلا من الاستمرار في محاولة التغلب على الصعوبات التي يخلقها التصور الضيق « للطبيعة » حاول أن يوسع هذا التصور ليسمح للعقل بأن يدخل ضمنه .

وفي محاولة التعرف على التفسير الذي قصد أن يقدمه كعالم سلوكي ، نلاحظ أن ميد لم يذهب ، مثل غيره ممن استعانوا بنفس الأسم الذي استعان هو به ، إلى أن الخصائص العضوية والطبيعية للوجود الانساني هي التي يجب دراستها فقط بدون أي اهتمام بأشياء مثل التفكير والشعور في الواقع . وإنما كان ميد ثابتا في رأيه بأنه ينبغي دراسة التفكير والوعي والخبرة . ولا يفيد اسم العالم السلوكي كما استخدمه ميد في التعرف على موضوع اهتمامه « بمعنى أنه سوف يعنى بمعالجة الأشياء العضوية دون حالات العقل » . وإنما في التعرف على الأسلوب الذي اتبعه . وبني تفسيره على ملاحظة النشاطات المعتادة في الحياة الاجتماعية وعلى الحقائق المتوافرة عامة والتي يمكن ملاحظتها على نحو شائع

Ibid. p. 91.

(١)

والتي ينبغي على كل واحد منا أن يلاحظها فيما يتعلق بحياتنا الجمعية . وإذا كانت السمة المميزة للعلم ليست هي الطبيعة المادية للظواهر التي ندرسها وإنما امكانية توافر ملاحظاتها أمام العامة ، لذلك فان تفسير العالم السلوكي في نظر ميد يتفق تماما مع متطلبات العلم .

ثانيا : التفاعلية الرمزية والعلم في نظر هربرت بلومر

Herbert Blumer

ينظر غالبا إلى التفاعلية الرمزية على أنها تأخذ بوجهة النظر القائلة أن مناهج العلوم الطبيعية لا يمكن تطبيقها دون قيود على البحث السوسيولوجي . وقد يبدو أن ما ذكرناه عند ذكر آراء ميد يتعارض مع وجهة النظر هذه . لأن ميد حاول أن يوضح أن العلوم الطبيعية والاجتماعية تشكل متصلا ، ذلك لأن العقل يناسب كموضوع للدراسة العلمية ولا يختلف عن أى جانب آخر من جوانب الطبيعة في هذه الناحية . وتعتمد القضية في كليتها وإلى حد كبير على ماذا نغنيه بمناهج العلوم الطبيعية . ويبدو أن بعض علماء الاجتماع يعتقدون أن اتباع مناهج العلوم الطبيعية يعنى تقليد الاجراءات المحددة المتبعة في علم الطبيعة مثلا . غير أن بلومر قد هاجم بثبات مثل هذه الفكرة في علم الاجتماع . وعلى الرغم من أن مخالفة بلومر لهذا تنطوى على مضامين كثيرة ، الا أنه بالامكان التعرف على وجهة نظر بلومر من خلال انتقاداته لتحليل المتغيرات Variable Analysis اذ يتطلب تحليل المتغيرات التعرف على العلاقة بين متغيرين أو أكثر وتحديدها . ولتأخذ مثلا على ذلك نوع تحليل المتغيرات الذى قد يمدنا به العلم الطبيعى ، بالنسبة لأى غاز : يتغير الضغط مباشرة بتغير درجة الحرارة ، ولدينا هنا متغيرين اثنين ، الضغط ودرجة الحرارة ، وكل منهما يعد متغيرا بمعنى أن مقدار كل منهما قد يتغير أو قد يزيد أو ينقص . وإذا أمكن لنا أن نكشف عن علاقة ثابتة لها قيمة بين هذين المتغيرين . بمعنى أنه اذا أمكن لنا أن نوضح أن الزيادة في الضغط ترتبط دائما بالزيادة في درجة الحرارة نكون قد نوصنا إلى نتيجة لها قيمة علمية . والأفضل من ذلك اذا أمكن لنا أن نضفى الطابع الكمي على هذه العلاقة من خلال توضيح مثلا : أن الزيادة في كل رطل من الضغط

. مط بالزيادة بدرجتين في ارتفاع الحرارة^(١) . وقد يكون نامكانا حتى أن نتحاور ذلك وبوضح اتجاه العلاقة بين هذين المتغيرين ، من خلال كشف عن أن التغير في أحد هذين المتغيرين يؤدي إلى التغير في الآخر ، بمعنى أن التغير في الضغط يؤدي إلى التغير في درجة الحرارة ، وفي هذا المثال ، يمكن أن نتحدث عن المتغير الأول وهو الضغط ونعتبره متغيرا مستقلا Independent وأن نعتبر درجة الحرارة متغيرا تابعا أو معتمدا Dependent . ويقول بلومر أن نقل هذا الاجراء بدون تعديل إلى علم الاجتماع أمر لا يمكن قبوله ويضيف إلى ذلك قائلا :

« ان الاجراء المتفق عليه في تحليل المتغيرات هو التعرف على شيء ما يفترض أن يكون له تأثيره على حياة الجماعة ومعالجته على أنه متغير مستقل ، ثم نختار بعض أنماط النشاط في الجماعة ونعتبره متغيرا تابعا . هنا يوضع المتغير المستقل في القسم الأول من عملية التفسير ويوضع المتغير المعتمد في نهايتها . ثم يحدث تجاهل للعمليات المتوسطة ، أو ما قد يكون له تأثير مسلوى وتسلم جدلا بأنه لا يستحق أن نأخذ في اعتبارهنا » .

ويمكن لنا أن نوضح النقطة التي يؤكد عليها (بلومر) في هذه الفقرة من خلال الاستشهاد بمثال آخر يحاول أن يوضح أن نوعية البرنامج الدعائي الذي يؤيد ضبط النسل قد يؤثر في السلوك الانجابي في المجتمع ، ويؤدي إلى زيادة ونقصان في معدلات المواليد . وقد تنتهي مثل هذه الدراسة إلى نتيجة مضمونها أن النوعية المتميزة للبرنامج الدعائي الذي يؤيد ضبط النسل تؤدي إلى انخفاض في معدلات المواليد ويمكن التعبير عن الاستراتيجية العامة التي تمثلها هذه النتيجة بهذه الطريقة ، التغير في المتغير المستقل يؤدي إلى التغير في المتغير التابع . وعلى هذا الأساس يمكن لتنتائج علم الاجتماع أن تشبه نتائج العلوم الطبيعية التي نتجدها نموذجها لها . ولكن لسوء الحظ أن هذا الفهم لتنظيم النشاط الاجتماعي الذي تعبر عنه هذه النتائج يشبه إلى حد كبير القول : المنبه يؤدي إلى الاستجابة .

غير أن (بلومر) ويتفق في ذلك مع (ميد) يهاجم هذا التصور للسلوك الانساني قائلاً أن مثل هذا التصور قد يكون كافياً في دراسة سلوك الحيوانات ، ولكنه لا يكفي في دراسة السلوك الانساني . ولا يعنى (بلومر) بهذا أنه لا يمكن لنا تطبيق نموذج تحليل المتغيرات هذا ، أو لا يمكن لنا أن نصل إلى أى نتائج من خلال استخدامه . فبماكانه أن يوصلنا إلى نتائج ولكن هذه النتائج برغم أنها مشوقة إلا أنها تعتبر نتائج عارضة ، فلا تقدم لنا مثل هذه النتائج صورة دقيقة عن أولئك الأشخاص التي تشير إليهم ككائنات انسانية في العالم الذي يسكنونه . وباختصار لا توضح لنا هذه النتائج أى شيء عن الكيفية التي تأثرت بها هذه الكائنات ، وذلك نتيجة لأن نموذج السلوك الذى يستعين به يرتبط بالمستوى الأدنى في التنظيم ولا يتناسب مع فهم السلوك الانساني ككل . ذلك لأننا اذا وجدنا أن هؤلاء الناس يعدلون سلوكهم الانجائى بعد تعرضهم لبرنامج دعائى يدعم ضبط النسل ، فانه لا يزال آمناً :

« أن نعرف سير خيراتهم التي شكلت تنظيم عواطفهم وآرائهم . وأن نعرف طبيعة هذا التنظيم ، وأن نتعرف على المناخ الاجتماعى في محيطهم . وأن نعرف التبريرات والمساندة التي تلقوها من زملائهم وأن نعرف الضغوط والنماذج التي تصلهم من البيئة الخاصة بهم في البناء الاجتماعى ، وأن نعرف كيف تنظم حساسيتهم الأخلاقية ولماذا هذا السلوك دون غيره » .

فلا يجب اذن أن نترك المسائل الانسانية لتحليل المتغيرات ذلك لأننا نستطيع أن نفهم هذه المسائل على نحو صحيح من خلال هذا التحليل . كما لا يمكن لنا أن نبلور نتائجنا مماثل القول :

« ان التعرض الزائد لبرامج الدعاية التي تؤكد ضبط النسل بالاضافة إلى التبريرات المؤيدة والمدافعة من جانب الآخرين بالاضافة إلى المناخ الاجتماعى الحماس الانجائى لضبط النسل يؤدى آلياً إلى تقليل معدل المواليد .

ولا يؤدى تراكم المتغيرات إلى حل هذه المشكلة ، ولا يجعلنا اعضاء الطابع

التركيبى على العلاقة بين المتغيرات نقترّب من الفهم الأفضل للكيفية التى يظهر بها الارتباط بين المسائل على هذا النحو ولماذا ؟

فإذا كانت برامج الدعاية التى تدعم ضبط النسل تؤدى إلى التغير فى معدل المواليد ، فهى لا تحدث هذا التغير لأن الناس يستجيبون آليا لعملية التعرض لبرنامج الدعاية وأى تغير فى السلوك يعزى إلى الطرق التى تؤثر بها برنامج الدعاية على ظروف حياتهم وعلى عواطفهم واتجاهاتهم وتشكل جانبها من تعقلهم لترتيبات شئونهم الخاصة^(١) . فعلينا أن نشغل أنفسنا على نحو مفيد بالكشف عن ظروف معيشة الناس ، بدلا من الكشف عن الارتباط بين برنامج الدعاية ومعدل المواليد . ويرى بلومر أنه لكى يقوم الفرد بسلوك معين عليه أن يعرف ما الذى يريده ، وأن يحدد الموضوع أو الهدف ، وأن يرسم خطا متوقعا لسلوكه ، وأن يلاحظ ويفسر أفعال الآخرين ويقلد الموقف ، ويراجع نفسه كما يبدو فى نمو الآخرين ويحدد ما الذى يمكن عمله ازائهم . ويبحث نفسه فى مواجهة الغير والمعرفة والمواقف غير المسجّمة .

ويؤكد نموذج المنبه الاستجابة على أولوية الأحداث الخارجية ، وينظر إلى السلوك الانسانى على أنه استجابة لما يقع فى العالم الخارجى . ويشير بلومر إلى حقيقة مؤداها أن الكائنات الانسانية بإمكانها أن تبدأ هى ذاتها خطوط الفعل ، ويمكن أن نشرع فى القيام بفعل الأشياء دون أن يكون عليها الانتظار حتى تقع أحداث خارجية وتثيرهم أو تنبههم إلى الحركة . ويؤكد كذلك المدى الذى يعد معه الفعل الانسانية غرضيا وهادفا Purposive وأن هذا الفعل يحدث لتعقب غاية فى ذهن الفاعل والذى يعد تنظيم الفعل بمثابة وسيلة لبلوغها ، ولا تترك علاقة المنبه والاستجابة مجالا ولو بسيطا لتصورات الاهداف فقط ، وإنما تقدم لنا أيضا نظرة للسلوك باعتباره آليا أو انعكاسا يرتبط بشدة بمحسوس المنبه . ويذكرنا بلومر بأن الفعل يمكن أن يكون خلاقا ومدروسا أو متعمدا ، فهو فعل مدروس أو متعمد بمعنى أن الفاعل يفكر فيما يقوم بفعله ، ويدرك

Ibid, p. 95.

(١)

ويقدر ويختار واحدا من بين المسارات البديلة للفعل . ويضع الخطط قبل أن يقوم بالفعل ويراجعها عندما يواجه ظروفًا متغيرة ، أو غير متوقعة . وهو فعل خلاق بمعنى أن الفاعل غالبا ما ينشغل بتجميع أفعاله في سبيل تحقيق الأهداف . وعليه أن ينظم أفعاله حتى يسهل حدوث الأشياء . وقد يجمع هذه الأفعال معا بطرق جديدة مبتكرة لم يسبقه إليها أحد .

ولذلك فإن هجوم بلومر موجه للفكرة القائلة بأن الفعل قد نعالجه على أنه مجرد رد فعل ، ويشتمل هذا الهجوم أيضا على رفض لمعالجة الظروف باعتبارها مثيرات أو منبهات ذلك لأن هذه الظروف لا توجد بالنسبة للكائنات الانسانية كمنبهات أو مثيرات علينا أن نستجيب لها بطريقة الكائن العضوى الذى يفتر إلى العقل وتسيطر عليه غرائزه . فما تمثله الظروف بالنسبة لنا يعتمد على الأهداف والخطط والمعرفة التى توجد فى عقولنا ، فمثلا أن الكيفية التى تستجيب بها لسقوط المطر تختلف طبقا لما اذا كنا علماء متخصصين فى فن زراعة البساتين والخضر ونعنى برفاهية محاصيلنا أو ما اذا كنا فى اجازة اسبوعية ونبحث عن الشمس الساطعة . اذ أن نفس المنبه يختلف — نعمة أو نقمة — باختلاف أهدافنا وانشغالتنا السابقة . وكلا المصطلحات — فى رأى بلومر — اللذان تنطوى عليهما علاقة المنبه والاستجابة وضعا بطريق مضللة ، وخاصة اذا حاولنا أن نطبقهما على الوصف المنسق للفعل الانسانى فالظروف ليست هى المنبهات أو المثيرات والأفعال ليست مجرد ردود فعل .

أن اعتراض بلومر على تحليل المتغيرات يضرب بجذوره إلى اعتقاده الراسخ بأن الادعاء ببنى المدخل الموجود فى العلوم الطبيعية ادعاء زائف إلى حد كبير . وهكذا يطلق على هذا المدخل ، كما يستعان به فى علم الاجتماع ، ما يعرف باسم تحليل المتغيرات طالما كانت المسائل التى يحاول التعرف عليها غير واضحة ، ويفصل بين الموضوعات بهذا التركيب الخطئى الذى يظن أن المتغيرات الحقيقية ينبغى أن تسير فيه ولا تمثل فى العادة أكثر من مصطلحات مختصرة فى الاشارة إلى الأنماط المتعددة للتنظيم الاجتماعى ، تلك التى لم يتم

الباحث بوصفها ، لأنه في العادة يكون عاجزا عن القيام بهذا الوصف والمسائل التي يطلق عليها علماء الاجتماع اسم المتغيرات لا يمكن أن تقوم بوصفها على نحو معقول بهذه الطريقة اللهم الا بالطريقة التي لا يعيرون بها عن العلاقات الكمية بين الأبعاد المعروفة للظاهرة .

ان علماء الاجتماع لا يستطيعوا أن يوضحوا لنا بدقة ما هي أنواع النشاطات التي يمكن بها أن تدل على تلك المقولات المجردة مثل التماسك الاجتماعي والسلطة والروح المعنوية للجماعة ومعظم التعبيرات الفنية الأخرى التي تشكل مصطلحات علم الاجتماع . ومثل هذه التعبيرات فيما يرى بلومر تفتقر في العادة إلى المؤشرات المنتظمة والثابتة ويجادل كل باحث أن يتصور المؤشرات التي تتناسب مع المشكلة الخاصة التي يقوم بدراستها . وهكذا يختار أحدهم بعض السمات التي تمثل التكامل الاجتماعي للمدن ، بينما يستعين آخر بمجموعة سمات أخرى في التعبير عن التكامل الاجتماعي لعصابات الأحداث الصغار .

ويؤكد نقد بلومر لتحليل المتغيرات ضخامة ما نحن عليه من جهل فعلي الرغم من مظهر المعرفة والاتقان الذي يمكن أن يضيفه تقليد النظم الفكرية الأكثر تعقيدا على علم الاجتماع ، الا أن بلومر يذهب إلى أن الحياة الاجتماعية بالغة التعقيد وتشكل من عمليات متشعبة ومفصلة ولا يتوافر لدينا الا قدر محدود من النتائج حولها . ويحتمل أن تكون الميكانيزمات الداخلية للحياة الاجتماعية أكثر تعقيدا من العمليات التي عملت على وجودها ، ولا يتوافر لدينا الا الفهم السطحي لطبيعتها فقط . ولذلك كانت التوصية العامة التي قدمها بلومر لتطوير نظامنا الفكري هي أن نعمل على اكتساب المعرفة المفصلة والودية لمختلف الظواهر التي يضمها هذا النظام الفكري . وبدلا من اتباع الأمثلة التي يصعب تطبيقها والتي وضعت بمعرفة علوم أخرى . من الأفضل أن نعمل على تحقيق تطوير نظامنا الفكري إلى درجة يمكن له بها أن يكون حساسا وسريع الاستجابة لتلك المسائل التي تميز الحياة الاجتماعية .

ويدافع بلومر بشكل خاص عن المدخل الطبيعي في البحث ، والذي يشتمل على فحص أمثلة محددة على الحياة الاجتماعية كما تحدث في مواقعها المعتادة ، وينبغي دراستها بشيء من العناية والتفصيل . وعلى الباحث أن يهدف إلى فهم العالم بنفس الطريقة التي يفهم بها الأشخاص الذين يقوم بدراستهم وعليه أن يكون مستعدا للعيش معهم في كل جانب من جوانب نظامهم اليومي ويعرض نفسه لتلك الخبرات التي يواجهونها عادة . وعليه أن يهدف إلى تحقيق الفهم التعاطفي والحساس لتفانيهم العامة للعالم ، وأن يهدف كذلك إلى فهم كيف أن هذه العمليات التي نتحدث عنها من خلال عباراتنا التجريدية في علم الاجتماع (مثل معدلات المواليد والأدوار الاجتماعية وأنساق السلطة إلخ) يمكن النظر إليها على أنها أنماط منظمة للسلوك والتفاعل الاجتماعي عبر نطاق الخبرة اليومية . وهذا النوع من النصائح لا يوضح لأى باحث يشعر بالملل لاتباع هذا المدخل بدقة ، ما الذى ينبغي عليه عمله ، وإنما يقدم لنا بدلا من ذلك احساسا واضحا بما يمكن تجنبه أكثر مما يمكن اتباعه وتقديره ، فهو يعنى ضمنا مثلا أن نوع الاتصال بين الباحث والمبحوث في تطبيق الاستبيان المختصر لا يحتمل أن يكون هناك هو نوع الاتصال المرغوب فيه من حيث المدة والنوعية^(١) . ذلك لأن نوع الاختلاط القوي والمعايشة التي تنطوى عليها البحوث الميدانية قد يكون هو النوع المفضل ، غير أن هذه النصيحة لم تمدد القام بالمبحث الميداني بالتوجيه المحدد وللوسيلة والأهداف والأساليب التي يمكن أن يعتمد عليها في بحثه الميداني هنا . ولقد نظر إلى أعمال ايفرت هيوجيه Hughes وزملائه ، على أنها تمدنا بالتوضيح الجيد لنوع النتائج التي يقودنا إليها اتباع استراتيجية بلومر هذه .

ثالثا : اسهام ايفرت هيوجيه في تطوير التفاعلية الرمزية :

تمثل أعمال ايفرت هيوجيه والكثير من زملائه محاولة لتطبيق استراتيجيات البحث التي أشار إليها بلومر بشكل عام وتركز هذه الأعمال عموما على

الفحص الواعى والمفضل والطبيعى لمثال معين وبأسلوب يتبع افتراضات بلومر . ولقد نظمنا مناقشتنا التالية في ضوء سبعة خصائص متشابكة ودراسية استطعنا أن نعرف عليها باعتبارها تعكس الافتراضات الأساسية للتفاعلية الرمزية كمدخل في دراسة العالم الاجتماعى .

١ - التركيز على المهن :

لقد أجرى هيجيه هو وغيره من الزملاء منذ عام ١٩٣٠ سلسلة من الدراسات التى تركز أساسا على الجوانب المختلفة من الحياة المهنية . ولم ينشأ هذا التركيز على نظام العمل بطبيعة الحال بالصدفة وإنما استند إلى احساس بأن العمل يعتبر بمثابة المحور الذى يدور حوله المجتمع المعاصر ، وأنه فى داخل عالم الحياة المهنية يتشكل احساس الفرد بذاته ويتحدد بل ويتأكد أيضا إذ يمكن أن يعتمد احساس الفرد بقيمته الخاصة وتقديره لذاته بشكل حاسم على مهنته ومكانته التى يتمتع بها . وأكثر من ذلك تم الكثير من معاملات الفرد مع مجتمعه من خلال ممارسته لعضويته المهنية . وعلى الرغم من أن العمل يعد بمثابة نظام محورى وحاسم فى المجتمع المعاصر ، إلا أنه قد لا يكون مختلفا إلى حد كبير من بعض الوجوه عن الجوانب الأخرى للحياة الاجتماعية ومن ثم قد نتوقع أن نلاحظ فى داخله ، بمثل ما قد نلاحظ فى المواقع الأخرى ، سير العمليات التى يمكن من خلالها أن يحقق أى نظام أهدافه ، ولذلك بإمكاننا أن نعتبر أن اجراء دراسة للمهنة بمثابة فرصة نتعلم من خلالها الكثير حول المسائل التى لها أهمية سوسيولوجية عامة ، ويمكن تطبيقها . وسوف نأخذ بعض أمثلتنا فى المناقشة التالية من مجالات أخرى لكى نوضح كيف أن كتابات هيجيه تقدم مدخلا عاما إلى علم الاجتماع .

تفضيل التعميمات الشكلية :

اهتم علماء التفاعلية الرمزية بصياغة مجموعة من القضايا حول العالم ، وفى تصوره لا يمكن أن نستخلص هذه القضايا على نحو مفيد من عمليات تحليل المتغيرات واضفاء الطابع الكمى على السلوك الانسانى . ولذا نطلبوا نحو

التوصل إلى تعميمات شكلية Formal تشتق من الدراسة الكيفية المفصلة لمجموعة محددة من الظروف أو الأحداث غير أنهم في الواقع كانوا يعنون في الغالب بوصف هذه الظروف المحددة أكثر من اهتمامهم باشتقاق هذه التعميمات وغالبا ما كانت هذه التعميمات متضمنة في بنوئتهم ، أكثر مما كانت واضحة كأهداف أولية لجهودهم في البحث . ويعكس هذا التفضيل للتعميمات الشكلية تأثير عالم الاجتماع الألماني جورج سيميل G. Simmel (١٨٥٨ - ١٩١٨) الذي اهتم هيو جيه بدراسة اعماله وترجمة بعضها^(١) .

وكان سيميل يعتقد أن الجانب الحيوى في علم الاجتماع ينبغى أن يتمثل في التحليل الشكلى للعلاقات الاجتماعية وكان يقصد من التحليل الشكلى التمييز بين شكل ومضمون الظواهر الاجتماعية ويقرر سيميل أنه هكذا فيما يتعلق بالظواهر الاجتماعية والمعاملات السياسية والروابط الدينية وجماعات الأصدقاء ، وبرغم أن محتوى هذه الظواهر مختلف . إلا أنه قد يكون لها نفس بناء (الشكل) العلاقات الاجتماعية ، فلقد كان لسيميل مثلا اهتمام عام بالصراع الاجتماعى وبفحص الكيفية التى يمكن أن يوجد بها في مواقع متباينة (بمضمون مختلف تماما) كرة القدم وعصابة أحداث أو صغار . وقد يكتشف أن هذه المواقع المتباينة كلها تفصح عن نفس الخصائص الشكلية المشتركة أو عن ترتيبات بنائية . وقد يكون بالامكان وصفها على أنها تعارض وارتباط وتعاون ، ويرد الأساس لهذه التعميمات الشكلية إلى الطبيعة العامة للصراع الاجتماعى . ولم يكن التمييز بين الشكل والمضمون من النوع الذى يمكن أن يستمر طويلا أو حتى يزعج . وكل ما فى الأمر أنه يعطى فكرة معينة عن الوجهة التى يتخذها علماء التفاعلية الرمزية . فلقد مالوا عموما إلى التركيز على وضع العمليات الاجتماعية التى يقومون بوصفها وبامكانية تطبيق هذه الأوصاف على مجموعة متباينة من المواقع الاجتماعية . ويمكن توضيح هذه الوجهة من خلال استخدامهم لفكرة المسيرة المهنية (سيرة حياة الفرد في مهنة معينة) Career كما طورها هيو جيه

Ibid, p. 98.

(١)

ورملاؤه . ومفهوم المسيرة المهنية مفهوم مألوف في عالم الحياة المهنية وبخاصة التنظيمات البيروقراطية ، ويشير عادة إلى التعاقب الذي يشتمل على سلسلة من المراحل المتمايزة ، لكل منها عنوانها المميز وجزائياتها والتزاماتها وخبراتها المرتبطة بهاومهامها ومشكلاتها ، فأستاذ الجامعة في انجلترا مثلا يبدأ عدة كمحاضر في العشرينات وقد يصبح فيما بعد محاضرا أول ثم احتمال أن يصل إلى درجة استاذ بعد ذلك . وانتقاله إلى أعلى في هذا السلم يرتبط بزيادة مرتبة والتزاماته بالقيام بأنواع مختلفة من المهام الادارية وحقوقه في التمتع بموارد مختلفة وتنظيم لقاءات عضوية المجالس في كل مستوى . والشخص الذي يضطلع بمثل هذا العمل يعرف أن هذه المراحل تمثل المسيرة المهنية المحتملة بالنسبة له .

ولقد طبق علماء التفاعلية الرمزية فكرة المسيرة المهنية على نطاق واسع من أوجه النشاط غير تلك الى كان من المؤلف وصفها بهذا الأسلوب . فنظروا مثلا إلى المجرم الذي يظن أن حياته تقوم على نموذج التفكك والاضطراب وصعوبة التنبؤ بأن له أيضا مسيرة مهنية . فهو هكذا يقبض عليه ويتم ويؤمر بحبس احتياطيا ثم يحاكم ويدان ويسجن ويعر بسلسلة مراحل يوفرها هذا النسق القانوني وتحدث كل واحدة من هذه المراحل في نظام زمني ، القبض يسبق الاتهام والمحاكمة تسبق الاتهام ، بنفس الطرق الشكلية مثلا التي يسبق بها دور المحاضر الأول داخل النسق الجامعي وهذه الخطوات يمكن التنبؤ بها ، وكل واحدة منها لها خبراتها المهتادة ومهامها ومشكلاتها .

ويتمثل النموذج الآخر لامكانية تطبيق مفهوم المسيرة المهنية في استخدامه مع المرضى العقليين . يمكن النظر إلى المرضى العقليين على أنهم يمرون بتعاقب وينتقلون خلال تسلسل منتظم لمجموعة مراحل من مرحلة سابقة على المرض إلى مرحلة المرض ، وأخيرا مرحلة تلى العلاج في المستشفى .

ولقد أوضحنا تفضيل علماء التفاعلية الرمزية للتعميمات الشكلية من خلال استخدامهم لمفهوم المسيرة المهنية . فهم يحاولون التعرف على العمليات الاجتماعية التي لها تأثيرها العام وعلى وجودها في مجالات الحياة التي يظن في

العادة أنها متمايزة ومنفصلة تماما . وهكذا وبالرغم من أن فكرة المسيرة المهنية تجسد امكانية تطبيقها في العادة داخل مجال الحياة المهنية . أوضح علماء التفاعلية الرمزية أنه بالإمكان تطبيقها على مجالات أخرى للحياة الاجتماعية^(١) .

(٣) الاهتمام بالجماعات المهضومة Partizanship

لقد وجه إلى التفاعلية الرمزية اتهام لتعاطفها مع أولئك الذين يعانون في المجتمع . فلقد كانت الكثير من الدراسات التي أجريت بمعرفة علماء التفاعلية الرمزية متعاطفة مع مشكلات أولئك الذين ينتمون إلى المستوى الأدنى للتدرج الاجتماعي والتنظيمي ويتقنون أولئك الذين يتمتعون بالأوردة الأفضل . وربما كان هذا الاتهام صحيحا غير أن هناك أيضا أسبابا فكرية طيبة وراء هذا التحيز لأنه اذا وافقنا على ما ذهب إليه علماء التفاعلية الرمزية بأن المجتمع عبارة عن نزاع مستمر بين جماعات متباينة ، فقد يكون بإمكاننا استخلاص النتائج التالية :

أ — أن الجماعات ذات القوى الأكثر تحكما في وسائل الاتصال الجمعي في المجتمع .

ب — تقوى بنشر صورا مرغوبا فيها عن أنفسهم من خلال هذه الفتوات بينما تواصل نشر صورا غير مرغوب فيها للجماعات الأخرى .

ج — ولهذا لا تستطيع الجماعات في المستويات الدنيا أن تتحدث عن نفسها إلى العامة في جملتهم بالطريقة المتاحة أمام تلك الجماعات الأكثر قوة .

وتتطوى هذه النتائج على مضامين معينة يفهمها عالم الاجتماع في بحثه من اكتشافاته المتعلقة بالمجتمع مفادها قد يكون هناك احتمال أن تقدم هذه الوسائل أنباء غير ملائمة تتعلق بهؤلاء المحرومين في المستويات الدنيا . ويمكن الكشف عن مثل هذه المسائل مثلا من خلال الكيفية التي ينظر بها أولئك الذين ينتمون إلى

Ibid, p. 99.

(١)

المكانة الدنيا إلى انفسهم ومن خلال الملاحظة الواعية لما يشتركون في عمله. وبالمقارنة يحتمل أن يكون الأشخاص في مواقع القوة قد أشاعوا أو نشروا بالفعل كل شيء يمكن قبوله حول أنفسهم. ومن ثم فإن أية معلومات سوسيولوجية أخرى عنهم يحتمل أن تكون سببة لأنها قد تشتمل على كشف للأسرار الخفية. ولقد كانت المهن واحدة من الأهداف التي حظيت بالاهتمام الموضوعي لعلماء التفاعلية الرمزية ففي عالم العمل تنمو الجماعات المسيطرة في المجتمع الأمريكي من خلال المهن الاحترافية، وقد مال علماء التفاعلية الرمزية إلى سرغور أعضاء هذه المهن وادعاءاتهم حول أنفسهم وتميل هذه المهن إلى أن تقدم صورة عن ذاتها بأنها مكرسة لخدمة الجماهير وأنها قد طرحت جانباً مشغولياتها بالجزاءات المادية لحساب مصالح العملاء. غير أن هذه المهن شأنها شأن غيرها من الجماعات الأخرى تشتمل على الفاسدين وغير الأمناء، وغير المكرئين بمفهوم الخدمة هذا.

وقد يعثر الباحث السوسيولوجي بالصدفة عند دراسته للعمل المهني على مادة قد تكون مشككة في ادعاءات هذه المهن. وغالباً ما يعنى عالم الاجتماع في اكتشافاته هذه بتلك المسائل التي يقوم أصحاب هذه المهن أنفسهم باستبعادها أو التقليل من شأنها.

الا أن الجماعات الأقل في القوة والامتياز في المجتمع تنطوي على جوانب مثمرة بالنسبة للبحث السوسيولوجي طالما أنها تسمح بالكشف عن الجديد. فليس لدينا ما يدل على معرفتنا لوجهات نظر هذه الأقسام الأقل في القوة داخل مجتمعا، وبخاصة في سياق حياتنا اليومية وسيرها. ولطالما كان ادراكنا لمثل هذه الجماعات غالباً من خلال التفسيرات غير المرغوبة التي يمدنا بها الجماعات الأكثر قوة.

إن الصحف والتلفزيون والقضاء البوليس وعلماء الاجرام والأطباء النفسيين وغيرهم من الموظفين لهم رأيهم في المجرمين والمرضى العقليين، وكل واحد منهم ما عدا المجرم والمريض العقلي سمح له بأن يعبر عن رأيه للعامة عن

هذه الصورة ، ونتيجة لذلك ، يحتمل أن تكون الصورة الشائعة عن جماعات المحرومة غير مستحبة تماما . وبإمكان عالم الاجتماع أن يقدم الجديد مجتمعه من خلال الكشف عن أن هذه التصورات الشائعة جاءت على هذا النحو غير المستحب بطريقة غير عادلة . ولذلك قد يعمل عالم الاجتماع على تصحيح هذه التصورات من خلال توضيحه أن هذه الجماعات المحرومة اجتماعيا لا تعتبر غير عادية ، ويان أن « المنحرفين » و « المنبوذين » هم في الحقيقة كائنات إنسانية عادية تعيش ظروف من نوع خاص^(١) .

وينطوى هذا النوع من البحث على ميل ضمنى نحو التعاطف مع أولئك الذين ينتمون إلى الأوضاع الأضعف . ولا يستطيع كل شخص عاقل أن يتوقع منهم أن يعيشوا حياتهم بهذه الصورة غير السارة التي خلفها غيرهم بنفس القدر الذى يمكن به أن يتوقع أن يعيش أولئك الأفراد ذو السيادة الاجتماعية طول حياتهم بهذه الصورة الفخمة التي خلفوها عن أنفسهم . ولقد أدى هذا الميل إلى اختلاف الرأى مع الجماعات ذات القوة الأكبر . وحتى القول مثلا بأن المريض العقلى له وجهه نظر والتي تلفت انتباه عالم الاجتماع وتستحق الدراسة ، يمكن أن يجد معارضة من الخط الرسمى الذى تعبر عنه النظم المسيطرة . فالمرضى العقليون هم الذين يعتقد على نحو شائع بأنه من الضروري استبعادهم من حياتنا الاجتماعية المعتادة ، ومعالجتهم لأن عقولهم مضطربة . والمتخذ أنهم لا يملكون القدرات الإدراكية أو الانفعالية التى تمكنهم من العمل والتصرف بالطرق المتوقعة من بقية أعضاء المجتمع . ولذلك فليس من المتوقع أن يكونوا قادرين على التفكير بوضوح وعلى نحو واقعى متكامل . وهم يعانون من التحريف فى الإدراك ، وقد انفصلوا عن الواقع ومالوا إلى الخيالات والهذيان ، فكيف يمكن القول أن أفكلهم تعبر عن وجهة نظر وكيف يمكن القول أنهم يفهمون الأمور على نحو مغاير لما يفهمه الممارسون للعلاج الطبى والطب النفسى الذى ينبغي عليهم التعامل معهم؟

ذلك لأن مثل هذه التسؤلات ترتبط بشكل حاسم بالكفاءة المهنية لأولئك

لدى يتحملون مسئولية هذه الفئات من الناس أولئك الذين يديرون نظاما مثل
المستشفيات العقلية وهيئات الرفاهية والمدارس والمحاكم وغيرها من أنواع
المؤسسات الأخرى والذين يضطلعون بمسئوليات الإدارة هذه كجانب من
مهمتهم كخبراء في التعامل مع أولئك الذين يشرفون عليهم فهم يعرفون
نزلاءهم ولديهم الخبرة المفصلة والمباشرة واليومية عنهم . وينبغي عليهم أن
يفهموا نزلاءهم ويتعمقوا الطرق التي يفكرون بها . وفوق كل ذلك ينبغي
عليهم أن يكونوا قادرين على أن يتعرفوا من خلالهم على محاولاتهم خداع
وارهاق النظام . والواقع أن ادعاء عالم الاجتماع بأنه يود ويستطيع التعرف على
بعض وجهات النظر المستقلة التي يأخذ بها النزلاء وهى وجهات للنظر تمهلها
هيئة الاشراف على المستشفى فيه تحدى مباشر لاعتداد هذه الهيئة بنفسها
وبمبتهتها . وهم يعرفون فعلا ما يفكر فيه النزلاء وكيف يمكن لهم التعامل
معهم .

ويستند هذا الموقف إلى أساس منطقي يدفع نحو نوع من المشايعة أو الموالاتة
غير أن هذا النوع من المشايعة يختلف عن ذلك الذى يقرر أن الفقير والمحروم
والهامشى والمنحرف أفضل من القوى والسيطر والعادى أو الأصيل . وإنما
نشأت هذه المشايعة نتيجة لتبنى ذلك التصور الذى مفاده أن أولئك الذين
يفترض أنه لا قيمة لهم من الناحية الاجتماعية يشبهون كثيرا وبالفعل أولئك
الذين تعلقوا بحدود اخلاقية أكثر تقليدية والذين فى العادة ما ترد إليهم القيمة
الاجتماعية العليا . وقد يثير التقدير المتدنى للجماعات المهضومة الشك حول
الجماعات الأقوى والسيطرة والتقليدية وما تقرره من معايير يمكن تطبيقها على
هؤلاء الآخرين (الذين يعانون) ويحقق لنا تحديد الوضع النسبى للجماعات
داخل بناء الاتصال احتمال توصل الباحث عموما إلى المزيد من الأسرار ذات
الغزى والمرغوب فيها فيما يتعلق بالجماعات المحرومة. ولذلك ينتهى الباحث
بالوقوف إلى جانب الجماعات المحرومة طالما كان يسعى إلى توضيح عناصر
السواء Normality الواضحة فى حياتهم . ومن ثم يعمل بالضرورة على أن يرفع
من شأن صورهم فى نظر الجماهير .

غالبا ما كان يرى من علماء التفاعلية الرمزية على وجود العقلانية في مواقف ومواقع غير متوقعة وليس هناك موقع نمت فيه هذه البرهنة على هذا النحو المؤكد أكثر من فحص المرض العقلي وتنطوى الفكرة السائدة عن الأشخاص الذين يعانون المرض العقلي على اعتقاد مؤداه أن عقلانيتهم ضعيفة إلى درجة يعجزون فيها عن السلوك هم أنفسهم بالطريقة الرشيدة غير أن هناك عددا من البحوث التي حاولت أن توضح أن هناك في سلوك الأشخاص الذين يطلق عليهم اسم المرضى العقلين جانبا كبيرا من العقلانية لم يكن مدركا من قبل^(١).

فلقد هاجم ارون ليمرت Lemert فكرة المجنون بالاضطهاد وذلك في كتابه بعنوان جنون الاضطهاد وديناميات الاقصاء والاستبعاد Paranoi & Exclusion فالفترض أن خيالات المجنون بالاضطهاد تجعله يعاني من الاضطهاد غير أن ليمرت يدعى أن تسمية « المجنون بالاضطهاد » عادة ما تؤدي بنا إلى التقليل من شأنه للغاية إلى درجة جعلت هذا الشخص يعاني بالاضطهاد من خلال مؤامرة مدبرة باحكام له .

وذهب ليمرت إلى أن هناك نوعا من الدائرة المفرغة تنشأ بين المجنون بالاضطهاد وغيره من الناس فالمجننون بالاضطهاد عادة ما يكون شخص يتعثر في علاقاته الاجتماعية مع الناس وبخاصة الأشخاص الذين عادة ما تكون لهم به صلة غير رسمية في حياته المهنية . ونتيجة لأنه يجد صعوبة في هذه العلاقات يبدأ الآخرون باستبعاده من روابطهم غير الرسمية ، عندئذ يصبح الشخص المستبعد (المجنون بالاضطهاد) مدركا لعملية الاستبعاد هذه ويستجيب لها . وعمدنا استجابات الآخرين بالأسباب الجديدة التي تجعلهم يقدمون على استبعاده . فقد يصبحوا بطورهم حذرين ومتخوفين ويتهمون به بأنه قد أصبح مريضا عقليا . وخوفا من استجابة المجنون بالاضطهاد . يحاول الآخرون التخلص من هذا الحزف والوهم ويعملوا إلى مناقشة — مع بعضهم البعض — أفضل السبل

لنتعامل مع هذا الشخص الذى يواجه صعوبة غير عادية وهكذا يكون المجنون بالاضطهاد على صواب من أن أولئك المحيطون به يتأثرون عليه . ونؤكد استجاباته ضد هذه المؤامرة أوهامهم بأنه مريض عقلى ويحتاج إلى علاج . ويدخل الطبيب النفسى ضمن هؤلاء وهو الذى فى محاولته معالجة المجنون بالاضطهاد يعمل فقط وبطريقة أخرى على تثبيت وجود هذه المؤامرة . وهكذا فان محاولات مساعدة الأشخاص المفترض أنهم مرضى تسهم فى زيادة متاعبهم وهكذا يوضع هذا الشخص فى فئة عرفت باسم المريض بنجنون الاضطهاد .

وقد تبنى ارفنج جوفمان Erving Goffman فى كتابه مستشفيات الأمراض العقلية Asyluems مدخلا مشابها فى دراسة المرض العقلى . ولقد جرى جوفمان دراسته حول الموقف الاجتماعى للمريض العقلى بناء على الافتراض القائل بأن هذا الفرد يعتبر من الناحية النفسية عادى تماما^(١) . وكان جوفمان يهدف إلى توضيح أن سلوك النزول فى المستشفى يعتبر استجابة عقلانية لطريقة الحياة التى يقوم عليها النظام المحيط به . ولقد نظر جوفمان إلى المستشفيات العقلية باعتبارها تتسم بسمات النظم الشاملة ويمثل مفهوم النظم الشاملة Total Institutions هذا مثالا آخر على التعميمات الشكلية التى اتجهت نحوها كثير من جهود التفاعلية الرمزية . ولقد صيغ هذا المفهوم ليساعد فى استخلاص جوانب شكلية معينة للحياة التنظيمية التى تسير فى هذه التنظيمات رغم أنها تنطوى على مضامين أو محتويات متباينة للغاية ، ونعنى التنظيمات المعنية بمهام مختلفة مثل نقل البضائع والركاب (بواخر) وتلك التى ترفع الحياة الدينية (الأديرة) أو التى تسهم فى اعداد الأشخاص للعمل فى الجيش (المدارس العسكرية) وتعذيب وابادة الأفراد (معسكرات أسرى الحرب) وعلاج ورعاية المريض (المستشفيات) وكلها عبارة عن نظم شاملة ، لأنها جميعها تطوق حول دائرة اليوم كله لنزلائها ، فالنوم والعمل والطعام والفراغ ينبغي أن تتم فى اطار نفس الحدود الطبيعية وفى نفس المنظمة .

Ibid, p. 103.

(١)

وفي أى جوفمان الحقيقة أن هذه التنظيمات التى تطوق دائرة يوم النزلاء تتفق منطقيا وإلى درجة كبيرة وحياتهم الاجتماعية على نحو نافذ . فهى تعرض على نزلائها ضرورة الاتيان بالسلوك الذى قد يبدو شاذا أو غريبا تماما فى نظر الأشخاص الذين يعيشون حياة عادية ، غير أن هذا السلوك أمر لا مفر منه فى سياق هذا النظام الشامل . فلننظر مثلا إلى السلوك الاختزانى Hoarding للمرضى اذ يقوم بعض المرضى بالابقاء باستمرار على كل ما يمتلكونه ويخصهم كأشخاص ونتيجة لذلك نجدهم يحملون معهم كل أنواع الأشياء نافذة والتى لا فائدة منها . ولذلك يمكن النظر إلى هؤلاء المرضى على أنهم يعانون من نمو متزايد فى حب التملك والتى قد يفهم أنها تخفى وراءها مظاهر القلق وعدم الاحساس بالأمن التى تنمو فيما وراء المستويات العادية . ولذلك قد ينظر إليهم على أنهم يعانون من اضطراب انفعالى . غير أن جوفمان لا يوافق على هذا الرأى وإنما يتبنى الموقف القائل بأن ايدىولوجية الطب النفسى تركز الانتباه على الشخصية والحالات الانفعالية للأفراد بدون النظر إلى الموقف والظروف التى تظهر داخلها هذه الحالات . ويجعل هذا التوجيه الطبى نفس هيئة المستشفى العقلى تميل إلى النظر إلى السلوك التخزينى للنزلاء على أنه ذو علاقة بأعراض ظروفهم العقلية ولا تأخذ هيئة المستشفى فى اعتبارها نوعية البيئة التى يوفرها التوجيه الطبى العسى وطبيعة نظام المستشفى لهذا النزىل . وهذه البيئة فى نظر جوفمان تجعلهم يشعرون بالحرمان والنظر إلى كثير من الممتلكات التى يبقها النزىل لنفسه اعتبارها أشياء نافذة ولا جدوى لها فيه اغفال لطابع الحرمان الذى يميز هذا النظام . وهو نظام حرمان لأنه ينذر أن يمد النزىل ليس فقط بالأشياء العادية وإنما أيضا لأن النزلاء يفتقرون إلى الخصوصية والأمن فوق ذلك . وربما كان احتفاظ المرضى بالكثير من ممتلكاتهم الشخصية علامة فقط على افتقارهم إلى توافر مكان آمن لهم . ويحتمل أن يفتقدوا أى شئ يخصهم تركوه مهملا .

والتفسير البديل لكثير من هذه الجوانب من سلوك المريض التى تبدو غريبة يمكن أن نجده فى الظروف الغريبة أو الشاذة التى يعيش فى ظلها المريض . ومثل

هذا التفسير لا تأخذ به هيئة المستشفى بطبيعة الحال ، طالما أنهم يخضعون لأيديولوجيات الطب النفسى ، ولذلك فهم يميلون إلى رفض هذا النوع من التفسيرات بالاعتماد على الظروف أو السياق ويفضلون تفسيرات تم صياغتها في ضوء الشخصية والحالة العقلية بل والأكثر من ذلك ، يحاولون فرض هذه التفسيرات على المرضى^(١) وغالبا ما تشمل أيديولوجيات الطب النفسى على خاصية الدعم الذاتي وتتطلب من أولئك الذين تم التعرف عليهم على أنهم مرضى عقليين أن يقبلوا تحديد الطب النفسى لهم باعتباره أحد شروط العلاج . وبعبارة أخرى ، اذا رفض المريض قبول أن سلوكه يعزى إلى اضطرابات الشخصية عندئذ يؤخذ رفضه هذا على أنه علامة أخرى على مرضه . وعندما يبدأ المريض الموافقة على أنه يمكن تفسير سلوكه من خلال اضطرابه العقلى تستطيع هيئة المستشفى تقبله لأنه أخذ يتوصل إلى نوع من التفاهم مع مرضه وبدأ يمثل للشفاء . ولما كانت هيئة المستشفى هى التى تتحكم فى عملية الانزاج عن النزلاء ، فان هذا يجعلهم فى وضع القوة لرفض وجهات نظرهم على نزلائهم .

وعلى أساس من مثل هذه الافتراضات بالامكان الادعاء بأنه يوجد هناك قدر من العقلانية غير المدركة فى سلوك المرضى العقليين فى المستشفيات . وفى ظروف النظام الشامل يعد هذا السلوك أكثر توافقا وربما كان هو النوع الوحيد والممكن . وفى الواقع ربما كانت الظروف ذاتها هى التى تفرض هذا السلوك على المريض . كما تفرض كذلك مظاهر عدم المعقولة التى يفصح عنها هذا السلوك .

٥ — تحديد الموقف :

تمكن توماس Thomas من خلال الشعار الذى استشهد به أكثر من مرة أن يبرر السمة الهامة والمميزة للدخل علماء التفاعلية الرمزية ، والذى يقول أنه اذا استطاع الأفراد تحديد مواقفهم على نحو واقعى فانهم سيكونون واقعيين فى

Ibid, p. 104.

(١)

كل ما يترتب على ذلك من نتائج . وهذه القضية تؤكد أن محور الاهتمام المشترك بين بحوث التفاعليين الرمزيين تتمثل في العمليات التي يحاول بها أعضاء المجتمع تحديد ظروفهم وهوياتهم الخاصة .

ويمكن أن نفهم ضمناً من هذا المدخل التعريفي أن عالم التفاعلية الرمزية يجنب نفسه من إصدار الأحكام الخارجية حول الأشخاص الذين يقومون بدراساتهم . فهو لا يضطلع بمهمة معينة أو خاصة تتعلق بتوضيح ما حدث في الواقع في المجتمع ، بغض النظر عن فهم الأشخاص الفعل لما حدث في حياتهم . وإنما يتبنى موقفاً يحاول من خلاله وصف المزاغم والادعاءات المتعارضة والمتنافسة التي يقدمها الأفراد حول ما هو واقعي وما حدث فعلاً . وهو لا يحاول تقسيم هذه الادعاءات أو يوضح أى منها كان صحيحاً .

والمثال على مثل هذا المدخل التعريفي يعبر عنه على نحو ضمني وشامل ما اشتهر تحت عنوان نظرية تسمية الانحراف Labelling theory of deviance اذ يذهب العلماء الذين يأخذون بنظرية تسمية الانحراف هذه إلى أن عالم الاجتماع في دراسته للمنحرفين لا يعالج في العادة كل صفات الأشخاص الذين قد ارتكبوا فعل الانحراف . وإنما يدرس فقط بدلاً من ذلك أولئك الأشخاص الذين شوهوا يرتكبون مثل هذا الفعل ومن ثم أطلقت عليهم هذه التسمية طبقاً لمشاهدتهم ، ونتيجة لذلك ، فإن أى محاولة لاكتشاف الأسباب الحقيقية للانحراف مثل السمات الوراثية أو الخلفية الاجتماعية ببساطة من خلال التركيز على هؤلاء الأشخاص الذين تم التعرف عليهم وتسميتهم بالانحراف يحتمل أن تكون خاطئة، ويلزم للتوصل إلى مثل هذه النتائج — الأسباب الحقيقية — ودراسة عينة مناسبة من كل الأشخاص الذين يرتكبون الفعل الانحرافي — وليس فقط أولئك الذين تم القبض عليهم^(١) ويعتقد أصحاب نظرية تسمية الانحراف أنه يندر تكوين مثل هذه العينة . وبدلاً من ذلك ، نجدهم يفضلون الرأي القائل « أن الأشخاص الذين عادة ما يتهكون القواعد الأخلاقية هم

Ibid, p. 105.

(١)

لأشخاص الذين عادة ما يدفعون في الاتجاهات الموافقة عليها . وهم ليسوا حالات خاصة ينبغي عزلهم عن الأشخاص العاديين لأسباب تميزهم بسمات وراثية معينة أو غير ذلك من العوامل الأساسية فإذا كان الأشخاص مثلا يقدمون على الشرب برغم أنه عملا محرما ، بمعنى أن القوانين تحرم بيع الكحوليات فربما لم يكن ذلك. راجع إلى وجود سبب ما يتعلق بهم ويخصهم دون غيرهم ، وإنما لأنهم يشربون يوميا برغم تحريم الشرب . وإذا تم القبض على بعضهم وهو يشرب فليس السبب في هذا انهم مختلفون وإنما لأنهم غير محظوظين .

ولذلك ينبغي على عالم الاجتماع أن يفهم طبيعة البيانات التي يعالجها عندما يقوم بدراسة المتحرفين لأنه يستطيع من خلال هؤلاء المجرمين أن يعرف مثلا ما اذا كانوا قد ارتكبوا فعلا الافعال التي ادينوا بها أم لا . وفوق هذا كله لا تستطيع أجهزة البحث الضخمة المتوافرة لدى البوليس والمحاكم أن تساعدنا على التأكد من ذلك وعلى عالم الاجتماع بدلا من ذلك أن يفهم أنه يتفاعل مع جمهور من الناس كان المجتمع قد قام بتحديدهم ككل على أنهم مختلفون واشتهروا بين العامة تحت اسم الانحراف ونتيجة لذلك ، عليه أن يراجع الطرق التي يقوم من خلال المجتمع بتحديد بعض اعضائه باعتبارهم لا يستحقون المشاركة المستمرة في الحياة اليومية . ولكي يفهم لماذا يحجز بعض الأشخاص في السجن عليه أن يفهم الكيفية التي يتم بها تنظيم قوة البوليس خلال عملهم اليومي ، والكيفية التي تم بها القبض على هؤلاء الأشخاص . ولماذا يمثل بعضهم أمام المحاكم ويتم الافراج عن البعض الآخر والكيفية التي يتم بها تنظيم المحاكم وتصل إلى الادانة وهكذا . وقد تكون هناك بالطبع بعض الخصائص المميزة لنزلاء السجن لها علاقة كبيرة بحسبهم لأنها تمثل تلك الأنواع من الخصائص التي يعني بها رجال البوليس والقضاة وأعضاء المحكمة في عمليات اتخاذ قراراتهم باحتال الادانة . فمثلا اذا وجد أن الكثير من المسجونين ممن اعتادوا الاجرام Recidivist بمعنى أنه قد سبق حبسهم فلا ينبغي عليه أن يستتبع

من ذلك أن هذه الخاصية ناشئة عن ضعف أسامي وانما عليه أن يلاحظ ، بدلا من ذلك ، أن رجال البوليس والقضاة واعضاء المحكمة يأخذون بالنظرية القائلة بأن الجريمة تنشأ عن هذه الأفعال الاضطرابية المرتدة . وقد تعتمد امكانية تصديق البوليس للانكار المشكوك فيه على وجود عملية حبس سابقة بسبب نفس الجريمة .

٦ — الأخذ بوجهة نظر الفاعل

تعتبر الفكرة التي مؤداها أننا في حاجة إلى النظر إلى الظروف من خلال وجهة نظر الفاعل واحدة من الأفكار المميزة للتفاعلية الرمزية ، والواقع أن الدعوة بضرورة أن يحاول علم الاجتماع فهم وجهة نظر واتجاهات ومعتقدات أولئك الأشخاص الذين يعني بدراستهم قد ظهرت في مناسبات كثيرة متفرقة .

ويعتبر ماكس فيبر من أشهر المدافعين عن وجهة النظر القائلة بأنه على علم الاجتماع ألا يسعى إلى دراسة حركات وانعكاسات الكائنات الانسانية وانما عليه أن يعنى بأفعال الناس في ضوء الفهم والمعتقدات ولا تتمثل الفكرة التي يستند إليها هذا الاصرار لدخول الفعل فقط وببساطة في أنه ينبغي العناية بمعرفة ماذا يفكر فيه الناس ، وانما تتمثل في القول بأنه اذا لم يتمكن الباحث من معرفة ما يفكر فيه الناس ، فلن يتمكن من معرفة السبب الذي جعلهم يتصرفون على هذا النحو . وهم يتصرفون على هذا النحو على أساس من الظروف وطبقا لتحديدهم لها ولا تعتبر الفكرة القائلة بضرورة أن يفهم عالم الاجتماع أو يأخذ بوجهة نظر الفاعل فكرة شائعة عالميا وانما هناك الكثيرون الذين ينظرون إليها بشك قاطع^(١) . ويعتبرون هذه الفكرة من الأفكار الغامضة والتي ينبغي الاعتراض على امكانية تطبيقها لخروجها على احتمالات الدقة في علم الاجتماع . ذلك لأننا في محاولتنا فهم وجهة نظر شخص آخر مهما كان ، وفي محاولتنا فهم الحالة العقلية لشخص آخر قد يبدو اننا نحاول أن نضع انفسنا في موقفه ،

Ibid, p. 106.

(١)

وأن نقوم بنوع من التأمل الانفعالي حوله ولما كانت مثل هذه التأملات الانفعالية يصعب مراجعتها أو التحقق منها ، قد يبدو كما لو كنا نعمل بطريقة غير علمية .

ومثل هذه الاعتراضات ، تخالف هذا القبول المتواصل لتلك الأنواع من وجهات النظر التي يعارضها ميد . ونعني تلك الوجهات من النظر التي تدعى أن الجسم والعقل منفصلين انفصالا جوهريا ، وتستند مثل وجهات النظر هذه إلى الافتراض القائل بأنه يمكن لنا أن نلاحظ سلوك الجسم الذي يعد سلوكا ماديا وملموسا ومتاحا لكل ملاحظ ، وأنه لا يمكن لنا ملاحظة الأفكار ومشاعر العقل لأنها أمور غير ملموسة وغير مادية وتتوارى داخل حدود الجسم . ونحن نذكر أن مضمون موقف ميد كان يتمثل في القول بأن سلوك الجسم هو أيضا سلوك العقل . وأن جسمنا الحي يعد كيانا مليئا بالفعل ويعبر عن ما نفكر فيه ونشعر به . وليست الابتسامات أو الانفعالات من نفس أنواع الأشياء التي نعالجها على أنها طبيعية (بمعناه الضيق) . ونحن في العادة لا نفكر في الانفعال باعتباره يتسرب من أعيننا أو ننظر إلى الابتسامات على أنها ارتعاش للفم ، وإنما عموما نعالج هذه الأمور على أنها تعبيرات على الألم والحزن والسرور والرضا والتسلية وهكذا . ونحن نعالج الأفعال التي يقوم بها الناس على أنها تعبيرات عن ما يفكرون فيه ويشعرون به وتدل على انفعالاتهم ووجهات نظرهم . ونفعل ذلك بدون تردد أو صعوبة . ولذلك ليس هناك مبرر أو سبب يفسر لنا لماذا ينبغي على علماء الاجتماع — على خلاف الأشخاص العاديين — أن يتظاهروا بالعجز عن القيام بعمليات التحقق من حالات الفعل التي تعبر عنها أوجه النشاط المختلفة .

وكل ما ينطوى عليه فكرة الأخذ بوجهة نظر الفاعل محاولة القيام بتسجيل ووصف الأفكار والانطباعات التي يعبر عنها الأشخاص في التفاعل الاجتماعي وبلى ذلك محاولة فهم هذه الأفكار والانطباعات — من وجهة نظر هؤلاء الأشخاص بدلا من وجهة نظر الملاحظ الخارجي . وقد ينطبق ذلك مثلا على

القول بأنه في مجتمع مثل مجتمعنا أن الشخص الذي يلاحظ وهو ينسب أنه يعبر عن هو أو تسليق ، بينما قد يحتمل أن يكون فعل الابتسام في بيئة ثقافية مغايرة في مجتمع آخر معبرا عن شيء آخر ربما كان الشعور الارتباك ومثل هذه الاختلافات الثقافية لا تشكل صعوبات جوهرية . وبعد كل ذلك ، تمثل مهمة عالم الاجتماع في محاولة التعرف على هذه التقاليد المتباينة التي تظهر في مواقف اجتماعية مغايرة . وبإمكانه أن يتعلم هذه التقاليد تماما كما كان قد تعلم سابقا تقاليد مجتمعه الوطني الخاص وتاما كما تعلم مواطنو المجتمعات الأخرى تقاليد مجتمعه هو .

٧ - تفضيل المناهج الكيفية Qualitative Methods

ومن بين هذه المضامين التي تنطوي عليها سياسة الأخذ بوجهة نظر الفاعل القول بأنه على البحث أن يكون مركزا وأن ينجز من خلال اكتساب المعرفة المفصلة الفنية لحياة وظروف وطرق أولئك الذين نقوم بدراساتهم ونتيجة لذلك يحتمل أن نمنا المناهج الكيفية بالطرق المناسبة في تطبيق هذه السياسة (وبخاصة الملاحظة بالمشاركة) .

رابعا : قضية العلاقة بين الفرد والمجتمع في نظر التفاعلية الرمزية :

لقد استعرضنا على طول الأقسام السابقة من هذا الفصل العناصر المختلفة والافتراضات التي تشكل تصورا متماسكا نوعا أو نموذجا للتنظيم الاجتماعي . وسوف نتعمق في هذا القسم عناصر هذا النموذج صراحة (١) .

وينطلق عالم التفاعلية الرمزية من افتراضات مؤداها أن تنظيم الحياة الاجتماعية ينشأ من داخل المجتمع ذاته وبخاصة عن عمليات التفاعل بين أعضاء هذا المجتمع . ويرفض الفكرة القائلة بأن شكل التنظيم الاجتماعي يحدد من خلال تأثير عوامل خارجية جغرافية أو اقتصادية . وهو لا يفعل بالطبع كلية أثر مثل هذه العوامل في تشكيل الحياة الاجتماعية وإنما يقر من الوجهة العلمية

Ibid, p. 107.

(١)

أن أثر هذه العوامل يتوقف على أنواع التكيف الذاتي التي يحولها الإنسان مع هذه العوامل . وليس لهذه العوامل الخارجية في ذاتها أى نوع من النتائج المباشرة على الفعل . وكما رأينا في الأمثلة السابقة ، أن النتائج التي تترتب على بعض الأحداث الطبيعية مثل سقوط المطر مثلاً ، سوف يعتمد تأثيرها في الفعل على الفهم والمعتقدات ومصالح الأشخاص . وعلى الرغم من أن تنظيم المجتمع في نظر علماء التفاعلية الرمزية ينشأ من داخله إلا أنه لا يأخذ نفس الطابع المتسق المستقل الذي تكشف عنه تحليلات المداخل البنائية . ومعالجة حاجات ووظائف النسق الاجتماعي على أنها تحدد تنظيم حياة الناس في المجتمع معناه الاعتقاد مرة أخرى في أن الأفراد يستجيبون فقط للقوى الخارجية . وهذه الوجهة للنظر كما رأينا ، لا يمكن أن تتفق والمدخل الذي يأخذ به عالم التفاعلية الرمزية .

ولا ينظر علماء التفاعلية الرمزية إلى المجتمع على أنه نوع من النسق المتكامل باحكام والمحدد تماماً من مجموعة أجزاء ، وإنما يفترض أن المجتمع يتكون من ترتيبات غير ثابتة نسبياً وتجمعات مهنية تنظيمية عرقية طبقية مكانية سياسية دينية غير متجانسة وهكذا

وليس هناك نوعاً خاصاً من الجماعات ينظر إليه على أنه أكثر أهمية بالطريقة مثلاً التي تؤكد بها النظرية الماركسية على الطابع الأساسي للطبقات . وتنطوي حركة المجتمع على التفاعل بين هذه الجماعات غير المتجانسة ويتسم هذا التفاعل في أسلسه بأنه تنافسي بمعنى أن بعض هذه الجماعات (أو بعض التحالف بين هذه الجماعات) قد تكتسب قدراً من السيطرة وقد تتمتع بوضع متميز على نحو خاص داخل عملية الضبط الاجتماعي والتنظيم والاتصال . وليس هناك أى تبرير نظري مسبق يجعلنا نتوقع وصول جماعة معينة إلى مثل هذا الوضع المتميز^(١) .

Ibid, p. 108.

(١)

١ - المجتمع باعتباره نظاما للتفاوض في نظر انسلم شتروس

استطاع شتروس Strauss وزملاؤه في مؤلفهم أيديولوجيات الطب النفسي « بلورة تصورهم للتنظيم الاجتماعي للمجتمع وأجزائه المكونة له ، بالاعتماد على مفهوم نظام التفاوض Negotiated Order ويركز مفهوم نظام التفاوض على الحقيقة القائلة بأن المجتمع يمر بحالة تنظيم مستمرة . وليس معنى هذا أن المجتمع يمثل تنظيما ثابتا ويشرع في العمل بطريقة ثابتة . وإنما معناه أن المجتمع يمر بحالة تنظيم وإعادة تنظيم دائمة . ويظل أولئك الذين يعيشون داخل المجتمع في أخذ ورد باستمرار مع ترتيباته ، فهم دائما ما يعدلون ما يعملون وترتيبها ويحافظون عليها أو يدافعون عنها أو يعملوا على هدمها . ولذلك فإن أعضاء المجتمع دائما ما يدخلون في عملية تفاوض مع بعضهم الآخر طالما هم الذين يتفقون على الكيفية التي سوف يتصرفون هم أنفسهم بها وطالما هم الذين يراجعون ويغيرون ما اتفقوا عليه عبر الزمن .

ولقد تم ابتكار مفهوم نظام التفاوض خاصة للتغلب على مشكلة تفسير طبيعة تقسيم العمل في مستشفيات الطب النفسي وقد نتوقع أن يكون لهذه التنظيمات تقسيما واضحا وثابتا ومحددا تماما لكل من العمل والسلطة بالنسبة لأولئك الذين يعملون داخله ، ونعني الأطباء وهيئة التمريض والمرضى والمساعدون والجمهور . غير أن هذا التوقع لم يكن حقيقيا في التنظيمات التي قام شتروس وزملاؤه بدراستها بل كان الموقف يمتاز بدلا من ذلك بالتغير المستمر والمرونة وكانت خطوط الاتصال والمسئولية والخصوصية تعدل وتراجع باستمرار ، كما تحققت هناك صور مختلفة للتوازن بين أجزاء متباينة من نفس المستشفى وفي أوقات محددة ، وفي أوقات محددة ، أو في نفس الأجزاء من المستشفى ولكن في أوقات متباينة .

وكشف شتروس عن بعض مصادر هذه المرونة على النحو التالي :

١ - ليس هناك إجماع ثابت داخل جماعة الأطباء النفسيين على التنظيم المناسب لشئون العمل . وإنما هناك ممارس متباينة في الطب النفسي

وسوف يتوافر لدى أعضاء هذه المدارس المختلفة فهما معاير فيما يتعلق مثلا بالمسؤوليات الخاصة والحقوق والالتزامات لكل من المعالجين والمرضى .

٢ - ليس هناك اجماع كذلك بين هذه الجماعات . اذ يحتمل مثلا أن نجد في الغالب بين الأطباء النفسيين وهيئة التمريض تصورات متباينة للطرق التي يمكن من خلالها تقديم خدمات التمريض للمرضى وتنظيم برنامجهم الطبي فسوف يتوافر لدى الأطباء النفسيين مجموعة معينة من وجهات النظر حول الكيفية التي يمكن بها هيئة التمريض أن تنجز عملها وسوف تعمل هيئة التمريض ، ومن خلال تدريبهم غير الطبي ، على تطوير مجموعة أخرى من الآراء حول الأولوية وفاعلية وامكانية تطبيق والأخذ بالأشكال المتباينة من العلاج الطبي .

٣ - وهناك حقيقة أخرى مفادها أن الضعيف حتى قد يتمتع بالقوة ، فلي الرغم من أن الأطباء النفسيين قد يظنون أنهم يحتلون أوضاع القمة في تدرج السلطة داخل المستشفى . إلا أنهم ليسوا في وضع يمكنهم من تحقيق توقعاتهم وتفضيلاتهم وفرض سياساتهم على الجماعات الأخرى وليست الجماعات الضعيفة مثل هيئة التمريض أو المرضى تنفرد تماما إلى القوة على المستويات الرسمية الأعلى . وذلك لأنه ينبغي على هيئة التمريض أن ترفع السير اليومي لعمليات حماية وتنفيذ النظام المفضل الذي قام الأطباء النفسيون بوصفه للمرضى وإذا رفضت هيئة التمريض التعاون مع الأطباء النفسيين فانهم في الحقيقة يضعون العراقيل في طريق رؤسائهم^(١) .

والمهم أن نعترف بأن مفهوم التفاوض ينبغي فهمه على نحو فلسفي . ولم يشترط بآية وسيلة إلى أن الناس يشغلون طول الوقت في عملية تفاوض صريحة مع من هم في أوضاعهم . وأنهم لا يوقعون اتفاقا أو يكتبون ما يتفقون

Ibid, p. 109.

(١)

عليه صراحة . وأحيانا بل وعادة ما يدخلون في نوع من التوافق المتبادل
الضمني وغير المعبر عنه في أنفعالهم ومشاعرهم واتجاهاتهم ومصالحهم وادراكهم
والتي كان يرى شتروس اننا نعتبرها كما لو كانت عملية تفاوض أو مسالمة .
(٢) الذات والمجتمع في نظر أرفنج جوفمان :

نذكر أن ميد كان يرى أن الذات ما هي الا كيان قد تم تنشئته وتطوره من
خلال التفاعل الاجتماعي . ولا يكون الفرد بذلك مجرد مدركا أو واعيا لوجود
الآخرين عموما وانما يكون قد استمد الاتجاهات والقيم السائدة في الوسط
الاجتماعي الذي يعيش فيه ، وقد تعلم الاتجاهات والقيم وقد أدبجها في تكوينه
النفسى بالطريقة التي تمكنه من أن ينفذ تلقائيا إلى هذه الاتجاهات ويستوعب
كذلك الحرية بالمشاعر المناسبة اجتماعيا ثم يقوم بالأفعال المناسبة أيضا على هذا
الأساس . واستمرت التطورات فيما بعد على التفاعلية الرمزية لتدعم وجهة نظر
ميد وتشتركه تصوره فيما يتعلق بالذات وطبيعتها وكيف أنها تتطور وتتحول
عبر الزمن . ومن بين الأفكار المحورية في هذا المدخل اعتبار عضو المجتمع بمثابة
مخلوق له ذات واعية يستخدم ذكاؤه في تنظيم افعاله . وهذا الاعتراف بأن
الفرد يتمتع باحساس بالذات في حاجة إلى الاهتمام بأصول هذا الاحساس
وتطوره . وكيف تصبح الذات محدودة ؟ وكيف أن نمط تحديدها يتعدى عبر
الزمن ؟ ولعلماء التفاعلية الرمزية اهتمام عام بالطريقة التي ينشغل بها أعضاء
المجتمع ، في أن يعرف كل واحد منهم بالآخر ومن يكون وذلك من خلال سير
تفاعلاتهم العادية ولقد تمت البرهنة على هذا الاهتمام بشكل عام في دراسة
الطرق المتفق عليها والتي يقوم بها الأفراد بتوصيل الآخرين وتعريفهم بمكانتهم
الاجتماعية وأدوارهم أو شخصياتهم . ويوضح أرفنج جوفمان في كتابه « تقديم
الذات في الحياة اليومية » بشيء من البلورة جانبها كبيرا من الجهد الذي بذل في
هذا المجال و اضاف إليه اسهامه الأصيل . ويحاول جوفمان في هذه الدراسة أن
يقدم اطارا تصوريا منسقا نوعا يساعد على ملاحظة وتحليل تنظيم عملية
الاتصال المتبادلة بين الأفراد هذه^(١) .

فإذا فكرنا في الخصائص المتباينة التي تمتاز بها مجدها واضحة ما فيه الكفاية لدرجة أن الكثير منها يصعب ملاحظته بالطريقة التي قد نلاحظ بها لون أعيننا أو شعرنا . وذلك لأنه يمكن للبعض وببساطة بالعين المجردة أن يرى على نحو عادي مثل هذه الخصائص الشخصية . نجد أن هناك الكثير من الأدوار التي نقوم بها والكثير من الخصائص الشخصية التي تميزنا والكثير من الاتجاهات التي نأخذ بها والتي لا يمكن ملاحظتها على هذا النحو المستقيم إذ لا يستطيع أحد أن يقول لنا ما إذا كنا نميل إلى اليمين أو اليسار ، أطباء أو مرضى أمعاء أو مفشين للأسرار وذلك ببساطة من خلال النظر إلى مظهرنا الخارجي . ولا يستطيع أحد أن يقرر مثل هذه الأمور . ولقد حاول جوفمان فهم الطرق التي يمكن بها تحقيق هذا الهدف بمعنى الطرق التي يمكن بها ملاحظة تحديدات الذات كل منا للآخر كشيء متوقع أو طبيعي واعتمد في هذا الصدد على أسلوب الاستعارة .

فلنفترض أن حياتنا العادية تشبه الحياة على المسرح . إذ يواجه الممثل على المسرح مشكلة تقديم نفسه للجمهور كشخصية معينة في المسرحية ، فكيف يمكن للممثل أن يجعل الجمهور مقتنعا بأنه رجل البوليس المقصود في هذه المسرحية ؟ والاجابة على هذه الأمثلة هي أنه من خلال استخدامه للمواد المساعدة وملابسة وطريقته في المشي والكلام ومن خلال اعتماده على الأدوات الميكانيكية والجمالية وهكذا . ويذهب جوفمان إلى أننا ننقع جمهورنا أو أولئك الأفراد الذين يجب أن نعيش معهم ، بأننا من نكون وبما نشرع في اتخاذهم بأنفسنا بنفس طريقة الممثل . فطرقنا في الملبس وأساليبنا في الحديث والحركة وخصائصنا الفيزيائية وممتلكاتنا المادية ومواقفنا الجغرافية وكل هذه الأمور يمكن توصيلها وأن نعاملها بطريقة متفق عليها على أنها تعبيرات عن الدور والشخصية والاتجاه . ويقرر أن الكثير من سلوكنا في معاملتنا المباشرة ببعضنا مع الآخر ، يمكن النظر على أنها عملية ادارة للمعلومات Information Management ويزيد انشغالنا بعملية التحكم فيما يمكن توصيله عن ملبسنا ومظهرنا وعاداتنا ، حتى يعتقد الآخرون بأننا نفس هذا الشيء الذي ندعيه . فمثلا ، من خلال تقديم أنفسنا في الطرقات الجانبية للمستشفى ونحى مرتدى معطفا أبيض ونحمل سماعة .

طبية ، فانا ندعو الآخرين إلى التسليم بأننا أعضاء في الهيئة الطبية^(١) .

وأكثر من ذلك ، فبإمكاننا أن ننظر إلى الحياة الاجتماعية باعتبارها نشتمل على فرق قام تنظيمها على نحو يحافظ على تصوراتنا لذواتنا . إذ تشتمل هذه الفرق على المسرح مثلا وتتكون من الممثلين والمساعدين الذين يحاولون المحافظة على اقتناع الجمهور بأن ما يشاهدونه هو صراع على القوة بين اثنين من ملوك العصور الوسطى أكثر منه مجرد بعض الممثلين الذين يرتدون ملابس تاريخية ويرون نصا مسرحيا أمام ستارة مزركشة ، وبإستطاعتنا بالمثل أن ننظر إلى هيئة المستشفى باعتبارهم فريقا يسمى نحو أن يحافظ على اقتناع المرضى وربما اقاربهم بأن شفائهم أمرا ممكنا ، وأن المستشفى تؤدي عملها بثقة وكفاءة ، حتى ولو أن الهيئة تتوقع تدهور ووفاة المريض ، وحتى ولو أنهم يفتقدون الثقة في معرفة ما يفعلونه وحتى ولو انهم كانوا مدركين للأخطاء التي قد حدثت .

ويصف جوفمان السلوك في المسائل الاجتماعية باعتباره يمثل مجموعة طقوس معقدة تتعلق بضبط عملية الاتصال . إذ يسعى نحو التعامل مع الرموز التي تنفرع إليها نشاطاتهم ومظهرهم وتعبيراتهم بتلك الطريقة التي تعمل على دعم تصوراتهم الخاصة وتصورات الآخرين لذواتهم الشخصية وفي اطار مجموعة الطقوس هذه حتى التلميحيات أو الأفعال البسيطة والتي قد تبدو لا صلة لها بالموضوع قد ينظر إليها على أنها توصل شيئا ، أو جزءا من عملية تقديم الذات . وتمثل مناقشة جوفمان لسلوك الجراح في عملياته نموذجا كلاسيكيا على ذلك ، فقد تفكر في العمليات بالأسلوب التي تنقل به في الأفلام السينائية باعتبارها مواقف للتوتر الشديد والقلق والجدية التامة . ويذكر جوفمان أن الجراح على مسرح العملية الجراحية غالبا ما يكون مستهترا في اتجاهه يلقي الكلمات الساحرة والنكات والحديث غير المبال والذي لا صلة له بالعمل الذي يقوم به . ويعبر هذا السلوك الخال من الخنات في نظر جوفمان عن احساس الجراح بأنه يتحكم في الموقف تماما من خلال توصيله لأولئك الذين يظهرون

على مسرح منعدمة ، ان لعمل العمل الذى تتطلبه العملية لا يحتاج منه الكثير . انه باستطاعته ان يعوده مع قدر بسيط من الانتباه فقط . وبإمكانه أن يكرر من بقيه انتباهه نحو مسائل ليس لها صلة بالعمل الذى فى يده . وقد يعنى القيام بالعمل فى نظر الجراح ، بالأسلوب الذى يوصله الفيلم السينمائى أنه يعطى الآخرين الانطباع بأن كل عملية عبارة عن اختبار شامل وتام لقدراته ومهاراته ، بينما هو يطر إلى نفسه عادة باعتباره واحدا من الذين تعتبر العمليات بالنسبة لهم مسائل تتعلق بالنظام الاعتيادى والمألوف والذى يقع تماما فى حدود كفاءاته

٣ - التنشئة الاجتماعية كعملية فعالة فى نظر هوارديكر

، لقد أثار النظر إلى عملية توصيل الفرد لاحساسه بالذات على نحو طبيعى ما فيه الكفاية . أثار مجموعة تساؤلات حول أصول الاحساس بالذات كيف يصل إلى التفكير فى أنفسنا كأطباء أو مرضى أو مهما كان العمل ؟ وكيف تتم عملية تنشئتنا على ذلك وكيف نتعلمها؟^(١)

وكان التفاعليون الرمزيون فى طليعة المدافعين عن البحث المتعلق بعملية تنشئة البالغ وكانوا قد انتقدوا شدة تلك التصورات لعملية التنشئة الاجتماعية التى تعتبر السمات الأساسية للسلوك قد ترحست فى مرحلة الطفولة ولا تخضع لأى تعديل لاحق وهذا الفهم لعملية التنشئة الاجتماعية يصفع فى نظر التفاعليون وبقوة الفكرة القائلة ، ان ما نتعلمه فى المراحل الأولى للطفولة يؤدي آليا إلى نوع معين من انماط السلوك التى لا يمكن تعديلها والتى تظهر فى مرحلة البلوغ وهى فكرة تماثل مرة ثانية رأى القائل بأن :

المنبه يؤدي آليا إلى استجابة ثابتة

ولذلك ليس من العريب أن نجد المدافعين عن التفاعلية الرمزية يرفضون عموما ذلك التمدوج الذى يفترض أن انماط السلوك لدى البالغ يمكن فهمها

Ibid, p. 112.

باعتباره مظاهر لأنماط الاستجابات التي ترسخت في الطفولة . وطبق لذلك . فانهم يأخذون بالرأى القائل بأن عملية التنشئة الاجتماعية وعملية تعلم السلوك هي عملية مستمرة بمعنى أنها تبدأ في الطفولة وتستمر على طول مرحلة البلوغ . ويذهبون إلى أن هناك حاجة إلى الاعتراف بوجود واستمرار عملية التنشئة في مرحلة البلوغ والاعتراف كذلك بأن بعض عمليات التنشئة في مرحلة البلوغ قد تكون شديدة للدرجة يمكن لها أن تؤدي إلى تغيرات تماما في تصور الفرد لذاته . فيعد مثل ذلك النوع من الخبرات التي تترتب على دخول التنظيمات الشاملة كافيا غالبا لتحدي احساسنا الخاص بأننا حتى نمر بمرحلة البلوغ فقد ينطوي دخول السجن أو المعسكرات الأسرى أو مستشفيات الأمراض العقلية على انتهاك أو اعتداء على تلك الحقوق المتعلقة بالخصوصية والتحكم في الاقتراب من أجسامنا والتي نعتبرها مسألة محورية ومكاملة لوضعنا كبالغين ، وقد تشمل اجراءات الدخول إلى هذه التنظيمات على نوع من الازدلال والخزي وبعض الخبرات غير السارة التي تصيب بعنف احساسى بنفسى . اعتبارى فردا مستقلا يتطلب الاحترام والمعاملة بأدب من الآخرين ، وبهذه الطريقة يمكن أن يتم تعديل السمات الشخصية في مرحلة البلوغ ، ومن ثم تعتبر نظرية التنشئة الاجتماعية التي لا تفسح المجال لهذه الامكانية نظرية غير كافية . وتعتبر معظم أنماط السلوك التي يتعلمها البالغ بالطبع قوية في طابعها كتلك التي تنطوي عليها عملية الدخول إلى مثل هذه التنظيمات الشاملة وفي تطور دورة حياة البالغ يمكن فهمها على أنها عملية تعديل مستمرة للسلوك خلال عملية التعلم . ولقد أوضحت دراسة ييكر على سبيل المثال لعملية التنشئة المهنية لطلاب الطب Boys in White أن هؤلاء الطلاب يقل انشغالهم بتعلم كيف يكونوا أشبه بالأطباء عنه في تعلم الكيفية التي يكونون بها طلابا .

ولقد وجد أن هناك نمط يشبه النزعة الكليية Cynicism في السلوك يظهر بين الطلاب بمعنى الشك والسخرية وعلى الرغم من أنهم يبدأون في دراستهم عند الالتحاق بالكلية بنظرة مثالية بما يجب عليهم عمله في مدرسة الطب وباصرار على أن يصبحوا من أطباء الدرجة الأولى نجد أن الطلاب بعد بمرهة

بحصر هدفهم في مجرد اجتياز امتحانات المدرسة . وتجعل خيرهم النامية في مدرسة الطب من الواضح على نحو متزايد بأنه يصعب عليهم استيعاب كل المعلومات التي يلاحقهم بها المدرسين . وكذلك يصعب عليهم الوفاء بكل واجبات العمل المحددة لهم^(١) . ويشعر الطلاب بأن عليهم أن يطوروا بينهم طرقا لانتقاء المعلومات والمصادر والعمل وأساليب الاختبار . حتى يتمكنوا من ضمان القيام بعمل كاف على الأقل لتخرجهم .

ويذهب بيكر إلى أن الطلاب كانوا يعملون طبقا لمنظورات زمنية اذ نجدهم قد بدأوا بمنظور طويل المدى ويتصور بتعلق بكيفية الوصول إلى أطباء الدرجة الأولى على المدى الطويل . وقد ثبت أن هذا المنظور طويل المدى يتعذر الدفاع عنه في مواجهة واقع الحياة في مدرسة الطب . ولذلك تخلى عن هذا المنظور لصالح منظور قصير المدى نسييا والذي يتعلق باجتياز الاختبارات ولقد أصبح الطلاب في شك وسخرية من دوافعهم بمعنى أنهم كانوا على استعداد بعمل أى شيء ضرورى لضمان تخرجهم . ولكنهم لم يتخلوا جميعا عن طموحهم في التفوق في ميدان الطب وانما قد علقوا فقط هذا الطموح في صالح التغلب من الناحية العملية على المتطلبات المباشرة والتي تؤثرهم وكانوا مقتنعين بأنهم بعد التخرج يستطيعون استعادة طموحهم في الوصول إلى المراتب العليا في مهنتهم وباستطاعتهم أن يكرسوا أنفسهم في هذه المرحلة المتأخرة من مسيرتهم المهنية في تطوير وتحسين مهاراتهم .

ويؤكد هذا الاستخدام لمفهوم المنظورات الزمنية في الواقع وهذا الاهتمام العام بالتركيز على استمرارية عملية التعلم في مرحلة البلوغ يؤكد مرة ثانية الأهمية التي يعلقها التفاعليون الرميون على الطابع المؤقت للنشاط . فالحياة الاجتماعية تتم في الزمن على نحو لا فكالك منه وتمثل خيرة ثابتة باستمرار . ويحتاج عالم الاجتماع إلى أن يتقبل الحقيقة القائلة بأن الأحداث التي يلاحظها تقع على نقطة عبر سير الأحداث ويصعب أن نفهمها الا اذا فهمت في علاقتها بالأحداث التي سبقتها وتلك التي تلتها . وسوف يساء فهم طبيعة حالة الشك

^(١) Ibid, p. 113.

والسخرية Cynicism لدى طلاب الطب اذا نظر اليها ببساطة على أنها عملية حساب ومحاولة استراتيجية للمرور إلى المهنة . وذلك أن هذه الظاهرة لها وضعها النسبي وهي تمثل اتجاها مؤقتا يتبناه الطلاب في وقت محدد وظروف خاصة .

ولا ينظر التفاعليون الرمزيون إلى العلاقة بين الفرد والمجتمع على أنها تسير وفق نوع من الحتمية ويعتبر الفرد في نظرهم مخلوقا اجتماعيا وليس مجرد دمية يحركها المجتمع ، ولا تشكله آثار العوامل الخارجية مرة واحدة وإلى الأبد ، وإنما تشتمل هذه العلاقة على التفاعل حيث يتعلم الفرد من المجتمع وفي نفس الوقت يعمل على تعديل مجتمعه من خلال استخدامه لعقله . إذ يستطيع الفرد أن يبتكر ويضيف الجديد وباستطاعته أن يستخدم هذه القدرات في المساومة مرة أخرى مع النظام الاجتماعي الذي يعيش فيه^(١) .

الخلاصة :

إذا كانت التفاعلية الرمزية عبارة عن نقد لأولئك الذين يتخذون موقف العالم الطبيعي ، فإن نفس علماء الاجتماع ينتقدون بالتبادل الطريقة التي لا تعنى بها التفاعلية الرمزية بمشكلات الدليل والبرهان والنظرية المنسقة . ومثل ما ينتقد التفاعليون الرمزيون أولئك الذين يؤمنون بوجهة النظر الحتمية الصريحة للعلاقة بين الفرد والمجتمع فانهم يواجهون بالرأى القائل بأنهم بدورهم قد أغفلوا أهمية العوامل البنائية والضغوط وقللوا من شأن المدى الذي تعوق به الظروف الاجتماعية عمليات الاختيار . ويعتقد أولئك الذين يؤكدون على استراتيجية البنائية وتحليل الوحدات الكبرى في علم الاجتماع ، أن مدخل التفاعلية الرمزية قد منى بالفشل لأنه لم يحاول أن يقدم تصورا للتنظيم الاجتماعي وفي محاولته تفسير النظام الاجتماعي الشامل ، نجده يبالغ في تأكيد أهمية التقسيمات الدينية والعنصرية وما لها على حساب تلك التقسيمات التي تظهر عن التدرج الاجتماعي . ويعد مدخل التفاعلية الرمزية من هذا المنطلق حليف

Ibid, p. 144.

(١)

قوى لوجهة النظر الليبرالية الجماعية تجاه المجتمع ، ويتجاهل المدى الذى يعتبر به المجتمع سقيا ، وكذلك النسق الطبقي داخله ، وحتى علماء الاثنوميثودولوجيا الذى غالبا ما ينظر إليهم على أنهم ينتسبون إلى التفاعليين الرمزيين فهموا فى انتقادهم واتهامهم بأنهم مجرد محاولة تقليدية اخرى فى علم الاجتماع لأنها تعتمد على الفهم الشائع للمجتمع والذى لا يقبل المراجعة^(١) .

(١) يستطيع القارئ أن يتابع المناقشة والتقوم لاسهام التفاعلية الرمزية ، والنقد الذاتى والموضوعى والمخارجى والتحييز الأيديولوجى على الصفحات ٤٢٢ - ٤٣٥ من كتاب دكتور محمد على محمد ، تاريخ علم الاجتماع ، دار المعرفة الجامعية ، الاسكندرية ، الطبعة الثانية ، ١٩٨٥ م .

الفصل السابع

نظرية التبادل الاجتماعي

مقدمة

- ١ - القضايا الأساسية .
- ٢ - انصار نظرية التبادل الاجتماعي .
 - أ- جورج هومانز .
 - ب - بيترلار .
- مناقشة وتعقيب .

الفصل السابع

نظرية التبادل الاجتماعي^(١)

١ - مقدمة

ظهرت نظرية التبادل الاجتماعي في الخمسينيات من هذا القرن، وهي تقوم على مجموعة من الأفكار الأساسية. يتمثل بعضها في ان الناس في عملية التفاعل الاجتماعي إنما يتبادلون أنماط السلوك. حيث ترجع هذه الفكرة الى القرن التاسع عشر. ولقد نبعت تلك النظرية من بعض المصادر الأساسية والتي يتمثل بعضها في المصدر الاقتصادي، والذي يكون ممثلاً في تلك التغيرات التي صاحبت ظهور الثورة الصناعية، وما ترتب عليها من اتساع لنطاق التجارة بين دول أوروبا، وازدهار المشروعات الصناعية والتجارية التي عملت بدورها على إعادة تنظيم الحياة الاقتصادية بطريقة مباشرة.

كما أدى تشجيع المنافسة الى ظهور النزعة الفردية والتأكيد على الاهتمام من الناحية الاقتصادية بما يعرف باسم «اقتصاد السوق» Market-Economics^(١) وترجع فكرة التبادل هذا الى علم الاثروبولوجيا أيضاً. حيث ينظر إلى المجتمع باعتباره شبكة من التبادلات المنظمة عن طريق معيار تبادلي، ومن ناحية أخرى يتمثل ذلك المصدر الآخر لها في علم النفس التجريبي واهتمامه بقيم الناس وسلوكهم الفردي الملموس، والذي

* اعد هذا الفصل د السيد الرايح

(١) د. محمد علي محمد تاريخ علم الاجتماع : الرواد والاتجاهات المعاصرة، الطبعة الثانية، الاسكندرية . دار المعرفة الجامعية، ١٩٨٤ ، ص ٤٨٦.

تعبّر عنه بحوث «سكينر» B.F.Skinner* حيث يحاول أنصار علم النفس التجريبي تجنب إخضاع تلك الجوانب غير الملموسة في الفعل الانساني للاختبار؛ ومن ثم فإنهم يحاولون بدلا من ذلك بناء أو تشييد نظرية متكاملة عن السلوك تتصل بالاستجابات الواضحة والناجئة عن تلك المثيرات القابلة للملاحظة؛ وذلك على عكس ما أكد عليه بعض انصار التفاعلية الرمزية من امثال «ميد» من ضرورة الاعتماد بالمعاني والجوانب الداخلية غير القابلة للملاحظة. وبذلك يتشابه علم النفس التجريبي مع الانثروبولوجيا في ذلك المنظور التبادلي وتأكيد كل منهما على ما يعرف باسم «أخلاقية التبادل الاجتماعي» Morality of Social exchange (١).

علارة على ذلك يرتبط علم النفس التجريبي أيضا بما يعرف «بمذهب اللذة» Hedonism والذي يقوم على اعتقاد يكمن في قسرة الأفراد على التمييز بين اللذة والألم، وتصور العالم باعتباره علما يسعى الى تحقيق مزيد من إشباع اللذة والسرور مع تفادي كل مصلر من مصادر الألم. وبذلك يمكن القول إن النظرية التبادلية إنما ترجع أساسا إلى تلك المصادر الأساسية التي نبعت منها مسلماتها الاجتماعية والتي اشتقت من النظرية الاقتصادية، وهي ترتبط بإسهامات اثنين من علماء الاجتماع وهم «جورج هيرمانز» و «بيتر بلاو» ، وتعتبر هذه النظرية أن الفرد هو وحدة التحليل فيها، وأنه من خلال فهم السلوك التبادلي للأفراد تتكون لدينا المعرفة بالجماعة التي

Ruth A. Wallace & W. . Contemporary Sociological Theory, (١) U.S.A. , N.Y., 1980, PP. 171 - 174.

٢٠ وردت معالجات مستفظة حول إسهامات سكينر في علم النفس التجريبي وخاصة بالفصل الثالث في جورج غازدا، ريموند جي كورسني، نظريات التعلم؛ دراسة مقارنة، ترجمة د. علي حسين حجاج، د. عطية محمود مهنا، سلسلة عالم المعرفة، العدد ٧٠، الكويت، ١٩٨٢.

تكتسب صفاتها وخصائصها من أعضائها الأفراد؛ ومن ثم فهي ليست ذات كيان مستقل^(١).

١ - القضايا الأساسية لنظرية التبادل الاجتماعي :

كما تنحصر القضايا الأساسية لنظرية التبادل الاجتماعي في علم الاجتماع في خمس قضايا وهي :

أ - « قضية النجاح » وتعني أنه إذا ما كوفئ شخص نتيجة لقيامه بنشاط معين، فإن ذلك الشخص يكون أكثر رغبة بعد ذلك لايجاز هذا النشاط والقيام به.

ب - « قضية الحافز أو المثير » وتعني أنه لو حدث مثير في الماضي وأدى الى خلق ظروف معينة قام خلالها الشخص بنشاط حصل منه على مكافأة، وكان هناك تشابه كبير بين ذلك المثير في الماضي والحاضر لكان من المحتمل قيام الشخص بنشاط مماثل؛ لما قام به في الماضي وحصل منه على مكافأة. أي أن تلك القضية تعبر عن أن الناس دائماً ما تربط بين الأفعال التي يقومون بها في الحاضر وبين التي قاموا بها في الماضي وحصلوا من خلالها على مكافآت.

ج - « قضية القيمة » تعني أنه كلما انطوت نتيجة فعل الشخص أو نشاطه على قيمة كلما زاد احتمال قيامه بذلك النشاط الذي يعد في نظره ذا قيمة أكبر بالنسبة له. وكذلك تتحدد القضية الرابعة في العقلانية وترتبط بالاختيار بين أفضل الأفعال البديلة؛ حيث إن الشخص يقوم بالاختيار من بين أفعاله بعضها الذي يكون ذا قيمة ويتركها بنفسه.

(١) د. محمد علي محمد، تاريخ علم الاجتماع: الرواد والاتجاهات المعاصرة، مرجع سابق، ص ٤٨٧ - ٤٨٨.

د - «قضية الشبع والحرمان» The deprivation - Satiation وهي تنقسم الى شقين الأول منها ويعنى أنه حينما لا يتمكن الشخص من خلال أفعاله التى يقوم بها الحصول على تلك المكافأة التى كان يتوقعها فإنه سوف بغضب؛ ومن ثم يكون أكثر ميلا نحو القيام بسلوك عدوانى وتصبح نتائج هذا السلوك بالنسبة له فيما بعد أكثر قيمة. ويتحدد الثانى فى أنه حينما يقوم الشخص بفعل معين يتوقع له مكافأة، ومن ثم يحصل على مكافأة أكبر من التى كان يتوقعها، ولم يحصل على العقاب الذى كان يتوقعه، فانه يصبح مسرورا ويكون أكثر رغبة فى القيام بانجاز سلوك مقبول وتصبح نتائج ذلك السلوك أكثر قيمة بالنسبة له؛ وذلك حينما يتطور الموقف على عدالة فى توزيع المكافآت.

هـ - كما تقدم القضية الأخيرة البديل السوسبيولوجى «لقانون تناقص الفلذة» Declining Marginal utility - كما يعبر عنه الاقتصاديون. - فى أنه إذا حصل الانسان على شئ ذى قيمة فإن اهتمامه بذلك الشئ سوف تتناقص قيمته تدريجيا وذلك لمجرد حصوله على أشياء أو وحدات أخرى، وتكمن أهمية تلك القضية بالنسبة لعلم الاجتماع فى التأكيد على أن كثيرا من توقعاتنا إنما تكون ذات جذور عميقة وتتبع أصلاً من العادات والتقاليد والمعايير الاجتماعية والتى تكون مصدراً للحكم على ما يحدث هل هو عدل وحق أم غير ذلك؟^(١).

ومن خلال النظر إلى القضايا الأساسية لها نجد أن تلك النظرية تفترض أن الأهداف والحاجات الخاصة هى المحرك الأساسى للأفراد، نظراً لما تحققه لهم من إشباع عاطفى يفوق بكثير التضحية بالذات، ذلك الاشباع لا يحدث فى فراغ ولكن يتبادلونه من خلال عملية التفاعل فيما بينهم. حيث يحسب كل فرد العائد والتكلفة فى تلك العلاقات الموجودة بينهم، ويقدم

(1) Ruth A. Wallace., & alison wolf op. cit., p. 165 - 180

بعد ذلك سلوك يتمثل في الاختيار بين أفضل البدائل المطروحة والذي يطلق عليه «بالفعل الطوعي» Voluntary ، ويطلق على الأشياء التي تحقق لهم المكافأة بالقبول الاجتماعي ، ومن ثم فإنهم يقبلون أو يستبدون بعضهم البعض على أساس القبول أو النقد^(١) .

٢- أنصار نظرية التبادل الاجتماعي

(أ) جورج هومانز^(*) G.C. Homans

«ففى الجماعة الانسانية يتجلى المذهب الوظيفى بتركيزه على الغاية أكثر من ارتباطه إلى الوسائل . وقد وضحت وجهة النظر هذه فى أعمال هومانز»^(٢) .

ويعتبر «جورج هومانز» من بين ممثلى نظرية التبادل الاجتماعي . ويتضح ذلك من خلال إسهاماته العديدة فى مجال بحوث الجماعات الاجتماعية ، ولقد تأثر جورج هومانز بأعمال كل من «باريتو» و «هندرسون» Henderson ، وكذلك أيضاً تأثر ببحوث سكينر فى علم النفس التجريبي^(٣) .

وقد اهتم «هومانز» بالتاريخ الاجتماعي الإنجليزي ، وأخرج فى عام (١٩٤١) مؤلفاً بعنوان «القرى الإنجليزية فى القرن الثالث عشر» English Villager of the thirteenth century ، ومن بين مؤلفاته التى تعبر عن اهتمامه بدراسة الجماعات الاجتماعية مؤلفه بعنوان «الجماعة الانسانية

(١) د. محمد على محمد ، تاريخ علم الاجتماع ، الرواد والاتجاهات المعاصرة ، مرجع سابق ، ص ٤٨٩ - ٤٩٠ .

(٢) د. غريب سيد أحمد ، المدخل لى دراسة الجماعات الاجتماعية ، مرجع سابق ، ص ١٨٦ .
(3) Ruth A. Wallace. & alison wolf. op . cit., p. 165 - 180.

(*) ولد فى عام ١٩١٠ فى ظل أسرة بجمهورية بوسطن Boston ، وتخرج من جامعة هارفارد التى قضى فيها كل عنة لأكاديمي ، وذلك ما عدا أربع سنوات ونصف قضاها فى نافتيا Navy وبعد ذلك تولى رئاسة الجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع ، ولم يكن معروفاً فى أمريكا قبل ذلك كعالم اجتماع ، ولكن حينما قبل الدعوة للاشتراك مع باريتو فى ميمينار ، قد تم اختياره فى العام التالى عالم اجتماع بجامعة هارفارد .

(١٩٥٠)، Human Group، وكذلك فإنه مع نشره لذلك المؤلف قد تعرض لانتقادات عديدة حاول بعد ذلك تلاشيها في هذا المؤلف الذي أخرجه بعنوان مقدمة «في علم النفس الاجتماعي» Hand Book of Social Psychology، وأخيراً مؤلفه بعنوان «السلوك الاجتماعي وأشكاله الأساسية» (١٩٦١) (١) Social Behavior: its Elementary Forms.

كما يمكن مناقشة إسهامه في مجال دراسة الجماعات الاجتماعية من خلال تناول مؤلفه «الجماعة الانسانية»، والذي حدد فيه مفهوم الجماعة الاجتماعية، وأوضح فيه الأسباب التي دفعته الى دراسة تلك الجماعات وكذلك يتضح إسهامه من مؤلفه «السلوك الاجتماعي وأشكاله أو عناصره الأساسية». حيث عمل فيه على بلورة مجموعة من القضايا العامة لتفسير سلوك الأفراد داخل الجماعات الاجتماعية، وذلك بهدف التوصل في النهاية إلى صياغة نظرية ملائمة لدراسة الجماعة. وقد نتج عن إسهامه من خلال ثلاث خطوات أساسية قام بها، تمثلت الخطوة الأولى في حصر الدراسات السابقة والتي تناولت دراسة الجماعة في حالة لبيانها وتغييرها. وحدد هذه الدراسات في خمس هي الدراسة التي أجريت على غرفة للملاحظة بشركة ويسترن اليكتريك، ودراسة جماعة الناصية التي قام بها «وليم فوت هوابت» والثالثة هي دراسة التغيير في بناء المجتمع القوي الانجليزي، والرابعة قد أجريت على محددات الروح المعنوية في إحدى الشركات الصناعية والتي أجراها «ارنسبرج» وغيره، وأخيراً دراسة النسق القرابي في المجتمعات البدائية^(٢). حيث قام بمراجعة النتائج التي انتهت إليها هذه الدراسات من أجل صياغة نسق احتياطي حول سلوك الأفراد في الجماعات الاجتماعية^(٣).

(1) Lewis Acoer Masters of Sociological thought, op. cit., p ٢٦٥.

(٢) د علي عبد الرزاق جلي، مرجع سابق، ص ١٠٥.

(3) (١) Homans Social behaviour its Elementary Forms, Routledge & Kegan paul London, 1961 p ٨

ولقد حاول فى الخطوة الثانية من اسهامه وضع مجموعة من المفاهيم المرتبطة بسلوك الناس فى الحياة اليومية وهى : «النشاط» Active ويعنى تلك الأشياء التى يفعلها الناس مع ماهو إنسانى مثال قيادة العربة، والكتابة، والعمل ... الخ، ويشير «التفاعل» Interaction إلى تلك العلاقة التى تنشأ بين أعضاء الجماعة أو بين أحد أعضائها مع الجماعات الأخرى. أما «العواطف» Sentiments فانها تشير إلى الاحساسات والمشاعر (مثل الحزن، والغضب، والسعادة) الداخلية والاتجاهات أو المعتقدات تلك التى تتكون لدى أعضاء الجماعة نحو مايقومون به من نشاطات مختلفة، وكذلك فانه يعنى «بالمعايير» Norms تلك القواعد المنظمة لسلوك أعضاء الجماعة فيما يقومون به من أنشطة والتى تحكم سلوكهم تجاه الآخرين، وأخيرا فانه اعتد الجماعة بمثابة نسق اجتماعى يتكون من حزئين هما النسق الداخلى والذى يشتمل على النشاط والعواطف والتفاعل والمعايير وماينتهما من علاقة تتحدد تلقائيا بواسطة أعضاء الجماعة والذى يظهر إلى حيز الوجود قبل وجود الجماعة أما النسق الخارجى فانه يعنى به علاقة الجماعة بالبيئة التى توجد فيها وتلك القوى الخارجية التى تفرض عليها⁽¹⁾.

كما انتقل «هومانز» بعد ذلك إلى المرحلة الثالثة والتى انتهت فيها بناء على امحاولة السامع إلى بلورة مجموعة من «فروض المرتبطة» بما بينهما، حيث وجد فى ذلك الصدد أن مستوى التفاعل بين أعضاء الجماعة إنما يرتبط بسلطة القائد فيها فإنا كانت ديكتاتورية قل التفاعل بين أعضائها، وذلك على العكس حينما يكون ذات سلطة عيمقراطية. وحاول أيضا التعرف على الظروف التى تحيط بالجماعة والتى تشتمل على البيئة الاجتماعية والسيكولوجية، وكذلك أيضا حاول توضيح دور العوامل الأخرى مثل حجم الجماعة وتكوينها وتاريخها الماضى، وأثر كل تلك العوامل مجتمعة على

(1) Clovis R. Shepherd, op. cit. p. 37 38, 41

الجماعة؛ لأنه وجد أن التغير في العلاقة بين أعضاء الجماعة إنما يؤثر على تغير الجماعة ككل، ووجد كذلك أن هناك نوعاً من الاعتماد المتبادل في العلاقة بين النسق الداخلي والخارجي^(١)، حيث إنه يمكن النظر إلى النسق الداخلي على اعتبار أنه مصدر التغير في النسق الخارجي والعكس بالعكس، كما وجد أن أي جماعة إنما تميل إلى تطوير نسق داخلي لها، وأنه يوجد في عملية النضج هذه ثلاثة طرق مميزة هي «الانتقاء» Elaboration، والاختلاف «والقياس» Standardization.

أما أسلوب الانتقاء فإنه يشير إلى تلك العملية التي بواسطتها يحاول أن يزين أعضاء الجماعة نشاطاتهم بالطرق الواضحة والكامنة والتي يتطلبها منهم النسق الخارجي، ويشير الاختلاف إلى ما يوجد بين أعضاء الجماعة من اختلافات في الأوضاع والمراكز والأدوار التي يقومون بها ويشير الأخير إلى العواطف والأنشطة والتفاعل الذي ينشأ من خلالها النسق الداخلي للجماعة. ذلك النسق الداخلي الذي يكون في حالة ثبات وأنه إذا تعرض لأي تغير سرعان ما تقوم الأجزاء الداخلة فيه بتكوينه على إعادته إلى حالة التوازن التي كان عليها من قبل^(٢)

ويشير «لويس كوزر» في إطار حديثه عن إسهامات «جورج هومنز» بأنه ظهرت لديه إضافات جديدة في مؤلفه بعنوان «السلوك الاجتماعي وعناصره الأساسية»، ويتمثل هذا في تحوُّله من الاهتمام التحليلي بمدخل النسق إلى اهتمامه بالمنظور التبادلي الاجتماعي السيكولوجي، ويتضح ذلك فيما أكد عليه هومنز من أن التفسير والفهم الشامل للسلوك الإنساني لا يكون ممكناً على المستوى السوسولوجي ما لم يتصل ذلك النفس بالمنظور السيكولوجي، ويظهر في ذلك مدى تأثيره بالسلوكية «نفس - جسم - عقل» من جماعة هارثاد

(١) د على عبد الرزاق جليبي، مرجع سابق، ص ٧

(٢) R. Shepherd op cit, pp 39-40

١١ : د على عبد الرزاق جليبي، مرجع سابق، ص ٨

وعلى الأخص سكينر وذلك كما، نو كانت بمثابة شغل «المذهب المنفعة» Utilitarianism⁽¹⁾، ومن ناحية أخرى يتضح تأثيره بالاقتصاد الكلاسيكي في وجهة نظره عن التبادل الاجتماعي للأفراد في عملية التفاعل، ولقد حددته في تبادل النشاط بين اثنين من الأشخاص، وذلك طبقا للمكافأة أو العقاب الذى يحصل عليه من الشخص الآخر، لأن الشخص إنما يهتم فى ذلك بالنشاط الذى يحصل من خلاله على مكافأة أكثر، وهذا التبادل لا يقتصر على الجوانب المادية فقط ولكنه يشمل أيضا تبادلات أخرى غير مادية. مثال العواطف والاحترام، والقبول الاجتماعي الذى يكون مترتبا على ذلك التبادل⁽²⁾.

وفي تحليله لدور القبول الاجتماعي حاول مقارنته بدور النقود في الاقتصاد وتبادلات السوق، لأنه يعتبر التبادل الاجتماعي أحد جوانب أو أشكال التبادل الاقتصادي إلا أنه لا يمكن قياسه أو حسابه بسهولة، ويذكر هومانز أن ذلك القبول الاجتماعي يعالج كل النشاطات والعواطف من خلال استجابة شخص واحد لسلوك الآخر الذى يكون أكثر أو أقل عقابا أو أكثر مكافأة، وذلك لأن استجابة الشخص لسلوك الآخر إنما تحدد فى ضوء ما يحصل عليه من مكافأة أكثر أو عقاب أقل.

علاوة على ذلك قد استخدم «هومانز» قيمة القبول لدى الناس فى مناقشة مفهوم الامتثال للسمات الخاصة بالجماعة غير الرسمية حيث وجد أنه يمكن لأعضاء أى جماعة أن يمدوا كل شخص آخر بالقبول الاجتماعي، وذلك لأن أفضل طريقة للسلوك هى قبول أصدقائهم والامتثال لرغبتهم من أجل حصولهم على الاحترام والقبول، وذلك على اعتبار أن هذا القبول الاجتماعي هو أفضل ما يقدمه الناس حينما لا يملكون أى شيء آخر مريحا عندئذ، كما أجرى هومانز فى ذلك الصدد دراسة عن ديناميات

(1) Lewis ACHESON, Masters of Sociological Thought, op.cit., p. 572

(2) G.C. HOMANS, Social Behaviour: its Elementary Forms, op.cit., p.33

الصداقة والامثال فى الجماعات الأولية أوضحت نتائجها أن الامثال يأتى من رغبة الناس فى استمرار علاقتهم بأصدقائهم؛ ومن ثم يكونوا أكثر قبولاً وامتنالاً لرغباتهم^(١).

ومن ناحية أخرى حاول توضيح السلوك فى ضوء مفاهيم القوة والمكانة ومن ثم فإنه قد نظر إلى القوة على أنها تكمن أصلاً فى التبادل وتعنى القدرة على الامتداد بمكافآت مرغوبة، وأنها تنعكس فى الثمن الذى يمكن أن يحصل عليه الناس مقابل الخدمات، ذلك الثمن الذى يمكن أن يدفع بطريقة مباشرة فى شكل بعض التبادلات الملموسة كالنقود أو فى أى شكل آخر كالامثال للنظام، وميز فى تحليله للقوى بين القوى القهرية وغير القهرية، ووجد أن التغير فيما يحصل عليه الشخص من مكافآت أكثر من شخص آخر إنما يترتب عليه تمييز فى القوى؛ وبذلك فإنه يفسر القوى بالطريقة التى يفسر بها علماء الاقتصاد ثمن أى شىء ما، ومن ثم يكون متأثراً بما يعرف «بالاقتصاد الجزئى» Micro - Economy.

بناء على ذلك لم يعالج هومانز المكانة على أنها انعكاس مباشر للقوى كما فعل الكثيرون من أنصار نظرية الصراع، لأنه أكد على أهمية مكانة شخص ما للقبول الاجتماعى، ويرى أنه على الرغم مما يسهم به «احترام الذات» Esteem فى المكانة إلا أنه لا يحددها، وأنها تتحدد من خلال أحد «الجماعات الاثنية» Ethnic ومن خلال تراكم الخبرة، لأنه أحياناً ما يشير الناس فى بعض المجتمعات إلى التقدم فى العمر باعتباره رمزاً للمكانة، وذلك مما يتضح فى التعامل مع كبار السن، كما أن هناك بعض الأوضاع المهنية ذات المستوى الرفيع التى يشغلها بعض الأفراد تدخل أيضاً فى تحديد المكانة؛ هذا إلى جانب ما يميز به بعض أعضاء «الجماعات عن غيرهم من أعضاء الجماعات الأخرى فى المجتمع فى جوانب مثل المعرفة والمهارة والثروة أو

(1) Ruth A. Wallace & A. Wolf, op.cit., pp. 183 - 185.

المستوى التعليمي^(١)

وأخيرا وجد هومانز في مناقشته لقضية عدالة التوزيع وما يترتب عليها من شعور بالغضب أو السعادة ضرورة الاهتمام أساسا بتلك الطرق التي يظهر فيها رد فعل الأشخاص حينما تأتي توقعاتهم كما يرغبونها أو حينما تكون مخيبة لآمالهم، ومن ثم وجد أن الناس يقيمون الموقف في ضوء بعض المعايير الاجتماعية الخاصة بهم، حيث إنه إذا كانت المكافآت التي يحصلون عليها ذات قيمة وكما توقعوها فإن الموقف بالنسبة لهم يعنى «عدالة فى التوزيع» Distributive Justice مما يترتب عليه شعورهم بالسعادة، وذلك على العكس ما إذا كانت تلك المكافآت التي يحصلون عليها فى مقابل مايقومون به من نشاط غير متوقعة بالنسبة لهم وبالتالي فانهم يشعرون بالغضب، ومن ثم يعنى الموقف أنه لاينطوى على عدالة فى التوزيع نظرا لانخفاض مكافأته^(٢)

ويذكر «جولد» أن تبادلية هو مانز إنما تكون ذات معنى مختلف تماما عن البارسونية وذلك فيما يتصل باستقرار وثبات النظم تلك التى لا تعتمد على الشرعية ولكنها تعتمد على تبادل الأشياء، وهى أيضا تكون متميزة وذات خصائص فريدة عن النموذج الوظيفى وذلك فيما تقوم عليه من مسلمات اجتماعية نابعة من النظرية الاقتصادية، والنظر إلى السلوك الانسانى فى ضوء خصائص السوق والعرص والطلب. وكان يهدف هومانز من ذلك إلى الكشف عما يتضمنه البناء الاجتماعى والثقافى من أدوار، ثم أنه من ناحية أخرى نجد تشابها بين علم النفس السلوكى عند «هومانز» وموقف «جوفمان» فى وعيه بعدم ثبات واستقرار الأشياء، وتشابه أيضا مع «جا فنيكل» فى تحديد دور النشاط الذى يقوه به الانسان من بناء واستخدام «نظم» اجتماعية وكذلك الأبنية الاجتماعية وأنه ليس بيساطة يرسلها أو

(1) Ibid., p.p. 85- 87, 189 - 190

(2) Ibid. pp. 190 - 191

يعطيها ويستقبلها، ومن ثم فإنه يكون بمثابة شكل مختلف تماما عن الميكانيكية.

وأخيرا يتحدد أوجه الاختلاف بين ماعير عنه «هومانز» في التبادل الاجتماعي وبين المدخل المسرحي عند «جوفمان» وذلك باعتباره نموذج لفهم الحياة الاجتماعية في أن منهما يعكس حساسيته لفئات مختلفة في الحياة الاجتماعية، ففي الوقت الذي ينجح فيه جوفمان إلى أفراد الطبقة الوسطى الجديدة يميل هومانز إلى مسلمات وعواطف طبقة القدامى، ومن ثم لم يتراجع هومانز في تأكيده على أهمية ما يحصل عليه الانسان وما يمنحه لانسان آخر لما فيه من فوائد متبادلة وكمصدر للتضامن الاجتماعي، في الوقت الذي ينظر فيه جوفمان على أن ذلك يكون بمثابة أوهام تعد أو تحسب واستقرت على أنها عملية القبول المتبادل للوهم وذلك لأن جوفمان يرغب في قبول واقع الحياة الاجتماعية بدون أوهام أخلاقية كما في وجهة نظره^(١).

ب- بيتر بلاو^(٢) Peter Blau

بدأ «بيتر بلاو» يركز اهتمامه في البداية على محاولة عرض وتحليل تلك العمليات الاجتماعية التي تحدث بين الأفراد في المجتمع، وذلك باعتبارها خطوة أولى نحو بناء نظرية اجتماعية أكثر تعقيدا في البناء الاجتماعي تقوم على اعتقاده في إمكانية تفسير البناء الاجتماعي الأكثر

(١) A. Gouldner, op.cit., pp. 395 - 396

(٢) أنه قد ولد في «فيينا» Vienna عام (١٩١٨)، وعلم في جامعة كورنيل Cornell، وحصل على درجة البعثة من «الجامعة الأمريكية» في واشنطن. Fl. West College. وقد أنجز مسر - فنية في جامعة شيكاغو. أصبح أستاذ في علم الاجتماع بجامعة «كولومبيا» عام ١٩٥٠. وفي عام ١٩٧٤ تولى رئاسة الجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع وقام بتحويل الليبرالية في بعض الشركات الليبرالية. اعتمدنا في هذا على:

Ruth W & Alison Walf, op.cit., p. 173.

تعقيدا أيضا من خلال تلك العمليات الاجتماعية التي تحدث بين الأفراد^(١). ويعد مؤلفه الذي كان بعنوان «القوة والتبادل في الحياة الاجتماعية» (١٩٦٤) Exchange and Power in Social Life معبرا عن إسهامه المباشر في نظريته التبادل الاجتماعي. ذلك الاسهام الذي يكون بمثابة شكل مختلف عن اهتمام هومنز نظرا لاهتمامه بالخصائص العامة للبناء الاجتماعي والنظم الاجتماعية التي تتعلق فقط بالمواقف الاجتماعية أو المجتمعات المحلية وليس بالأفراد، ولقد حدد هذه الخصائص فيما أطلق عليه «الانبثاق» Emergent حيث يذهب في هذا إلى أنه يمكن وصف التباين في المجتمع في ضوء الخصائص المختلفة والمميزة لعدد من الجماعات المهنية أو الدينية، تلك الخصائص التي تكون اجتماعية أساسا، وملائمة للبناء الاجتماعي ومناقضة للسيكولوجية، وهي تنبثق فقط من سياق التفاعلات المعقدة والتي تميز المجتمعات المحلية والجماعات الأولية.

ويتضح من عنوان مؤلفه هذا ، أنه يعكس اهتمامه الأول بالدور الذي يلعبه التبادل باستمرار في خلق الاختلاف في القوى، وتوضيح مابينهما من علاقة، وأنه في اهتمامه بالقوى حاول توضيح أصولها وتحديد تلك العمليات التي تكون من خلالها شرعية أو غير شرعية، ومن ثم يعتقد بأن القوة إنما تنشأ من عدم التوازن في امتلاكها، فانه عندما تكون قيمة الامداد بالخدمات من جانب واحد فقط فانه يترتب عليه نوع من الاختلاف. ويتضح هذا الارغام أو الاجبار في أن مايمتلكه الشخص من قوة إنما تمكنه من خضوع الآخرين له هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى يمثّل الجانب الثاني لها في «الاحتكار» Monopoly^(٢) وفي مناقشة «بلاو» لعملية التبادل الاجتماعي ونظرية الثمن نجد أنه قد وضع تصور لها تأثر فيه أساسا بالنظرية

(1) J.K.Chadwick, Social Exchange Theory, London Academic Press, 1976, p. 277.

(2) Ruth W. & Alison Wolf, op.cit., p.174, 206, 207.

الاقتصادية وبعض مفهوماتها مثال العرض والطلب والتكاليف، حيث أكد «بلاو» على أن التبادل يتم عن طريق وسيط كالنقود، كما أن الناس يجد في القبول الاجتماعي والشكوى والاحترام نوعا من التنافس فيما بينهم من أجل حصولهم على ما هو مرغوب لكي ترتفع مكانتهم أيضا، وأنهم دائما يتنافسون في هذا التبادل، وذلك في ظل مسلة أساسية وهي أن الناس التي تحصل على المكافأة إنما سوف تحصل عليها باستمرار^(١).

كما يشابه «ثر بلاو» مع «جوفمان» في اهتمام «بلاو» بإعداد الهيئة الإدارية في عملية التبادل الاجتماعي، وكذلك بالطريقة التي يعرض بها الناس أنفسهم للآخرين من خلال دور متميز... ذلك الذي أكد عليه «جوفمان» في مدخله المسرحي والذي يكون أكثر ارتباطا بالمنظور التفاعلي الرمزي في تأكيد على الأشكال أو الصور الخلاقة للسلوك، ومن ثم يضع في اعتباره أهمية لتلك الطرق التي من خلالها يتصور الناس ما يقوم به الآخرون من أدوار متميزة ويؤدونها بسهولة حيث يعتقد «بلاو» أن مفهوم تميز الدور يكون ذات صلة وثيقة بالتبادل الاجتماعي، وذلك لأن الناس ترغب في تحديد مهاراتهم وما يحصلون عليه من خدمات ومن خلال تلك الدراسات التي قام بها على البيروقراطية في بعض الشركات الصناعية أكد على أن التبادل الاجتماعي إنما يحسم عن التبادل الاقتصادي، وأنه، دون الالتزامات في التبادل الاجتماعي لا يمكن تحديدها مقدما

علاوة على ذلك نجده في تحليله لبعض الجماعات الأولية مثال جماعة الأصدقاء التي يتفاعل فيها الأشخاص بطريقة مباشرة يربط نظرية التبادل بمسلة أساسية وهي أن الناس يحتارون بين الأفعال البديئة وذلك في ضوء مسلمات معقولة وبغاية ومن ثم فإنهم يكونون عقلانيين، ذلك المفهوم الذي يتفاد مع ما أكد عليه هومر في حنيه لامتنان وحده بقيه الخبوع الاجتماعي، ولقد اتفقت بعد ذلك لتناول التبادل والتكامل اجتماعي على

1. Masters of Sociological Thought, op.cit., p.543.

مستوى المجتمع الأكبر، وذلك من خلال تحليله للسيطرة والخضوع والامتثال لمعايير الجماعة وتطوير قيم جمعية^(١).

ويرى «بلاو» أن هناك اختلافا أساسيا بين الناس في «قوة» والمكانة، لأن الدافع الرئيسى الذى يحركهم هو حصولهم على مزيد من القوة والمكافآت باعتبار أن هذا من أحد خصائص التنظيمات الكبرى حيث يسمى الأشخاص ذوى المكانة العليا بها - الذين يملكون «قوة» - إلى محاولة إخضاع الأشخاص الآخرين لهم والذين لا يملكون القوة مما يترتب على ذلك هو سعى الأشخاص الخاضعين إلى محاولة إيجاد طرق أخرى بديلة تحقق لهم نوعا من امتلاك القوة والمكانة، وذلك من خلال الانتماء إلى جماعات أخرى تعمل من جانبها على تطوير المعايير التى تساعد أعضائها على الخضوع والامتثال من جانبهم، ومن ثم يترتب على ذلك نوع من التكامل^(٢).

وفى ضوء ذلك ناقش «بلاو» تحول تلك القوة إلى سلطة شرعية من خلال الأوامر التى يصدرها القائد فى الجماعة من أجل إنجاز الأهداف العامة والتى تمثل بالنسبة لأعضائها معيارا جميعا، ومن ثم فإنهم يعملون على طاعة هذه الأوامر من أجل الحفاظ على تحقيق أهداف جماعتهم، وعلى الرغم من ذلك إلا أنه فى أحيان ما تنمو أيديولوجيات معارضة من جانب الأشخاص الخاضعين فى جماعات منزلة نتيجة لشعورهم بالظلم الواقع عليهم، وبالتالي يكون لديهم رغبة فى مناقشة أمورهم هذه التى ينتج عنها معارضة للآخرين. وفى ذلك الصدد يؤكد «بلاو» على مدى الارتباط بين المنزلة وظهور تلك الاتجاهات، وبذلك يختلف عن «هومانز» حيث أنه يرفض محاولة تفسير المتغيرات السوسولوجية فى ضوء تفسيرات سيكولوجية، وذلك لأن «تبادلية» لديه تعنى محاولة تفسير التغيرات السوسولوجية فى

(1) Rutho W. & A. Wolfe, op.cit., pp. 200 - 202

(2) Ibid., p. 210 - 212.

عملية التبادل في ضوء خصائص الانشاق التي تميز المجتمعات والأفراد والتي غالباً ما تظهر في عملية التبادل^(١).

ومجد ثمة ملاحظة على بعض جوانب الشبه والاختلاف بين «بلاو» وأصحاب نظرية الصراع ، والنظرية الوظيفية، حيث يحددهم التشابه في اهتمام أنصار نظرية الصراع بما يطلق عليه أصحاب نظرية التبادل «بالاحتكارات» Monoplies أو بالطرق الهامة التي تحافظ فيها الجماعات على وضع السيطرة والتمييز، والذي يكون أكثر تطابقاً مع تحليل «بلاو» لبعض الأوضاع التنظيمية التي تتميز بامتلاك القوة وتمثل الاختلاف في تأكيد «بلاو» على أن الاختلاف وعدم المساواة يوجد أساساً في علاقات التبادل وأنه يعطى مزيداً من الاهتمام لأشكال القوة المتمثلة في الاحتكار والاجبار وما ينتج عنها من عدم المساواة، وذلك بخلاف معظم أنصار النظرية الوظيفية في تفسيرهم للتدرج الاجتماعي حيث يعطون مزيداً من الاهتمام لتلك الحواجز التي تضعها الجماعة للحراك الاجتماعي، والتي ترى أن المكافآت يجب أن تقدم باستمرار لأولئك الأشخاص الذين يشغلون الأوضاع المهنية العليا، نظراً لما يتميزون به من إمتلاك لبعض المهارات والمواهب التي تمكنهم من القيام بمتطلبات تلك الأوضاع المهنية^(٢).

مناقشة وتعقيب:

انه على الرغم مما اسهمت به نظرية التبادل الاجتماعي في محاولة فهم وتحليل السلوك الانساني في الجماعات الاجتماعية من جانب اسهامات «هومانز»، وكذلك أيضاً محاولة تحليلها للسلوك الانساني على المستوى التنظيمي، أو المستوى الأكبر من خلال التحليلات التي قدمها «بيتر بلاو» للسلوك الانساني. إلا أن هناك بعض أوجه القصور التي تؤخذ عليها. . . بما أن نظرية «هومانز» قد ارتبطت بمجموعة من المصادر تلك التي قد نبعت

(١) Ibid., p. 213 - 215.

(٢) Ibid., p. 208 - 209.

أصلاً من علم النفس السلوكي، والاقتصاد، كما أن ما قدمه «هومانز» في كتابة الجماعة الانسانية من فروض وقضايا، ومفاهيم، حددتها في النشاطات، والتفاعلات وغيرها كانت مستوحاة أصلاً من بعض الدراسات السابقة ولم يتأكد من مدى صحتها^(١). ومن ناحية أخرى أغفل «هومانز» في نظريته التبادلية طبيعة استخدام الرموز بالنسبة للإنسان.. وإن تفسيره لعالم القيم والمعايير التي تحدد طريقة الفعل الإنساني كان غير ملائم، كما أنه أيضاً تجاهل في تحليله خصائص البناء الاجتماعي التي لا ترجع إلى نزعات الفرد^(٢).

ومن ناحية ثالثة فإن تفسيره السيكلولوجي لعدد كبير من الظواهر الاجتماعية يكون أساساً نوعان أحدهما سيكلولوجي، والآخر اقتصادي. وأنه قد عبر عنهما في صيغة رياضية هي أن الربح يساوي المكافأة ناقص التكاليف $Profit = Reward - Cost$ ، ومن ثم يكون في ذلك متأسراً بمذهب اللذة الذي يصور أن دافعية الأفراد هي التي تحركهم. وذلك للحصول على كل ما هو مرغوب. ويبحث السرور في نفوسهم مع محاولتهم تجنب كل مصدر للألم، أو العقوبة^(٣).

كما أن ما قدمه «هومانز» حول ديناميات الصداقة والامتنال في الجماعات الاجتماعية لا يكون تفسير ملائم للتكامل الاجتماعي بالمعنى الواسع، وذلك لأن الامتنال لمعايير المجتمع الأكبر إنما يتطلب أكثر من رغبة الناس للصداقة والقبول. ويمكن أن ينطبق ذلك أيضاً على «بيتر بلاو» رغم محاولته لتفادي أخطاء «هومانز»^(٤).

وبصفة عامة يمكن القول أيضاً أن نظرية التبادل الاجتماعي كانت لديها نظرة زائفة (مغرطة) في النظر إلى الشيء ذو القيمة. وعلى الأخص في

(1) C. R. Sheperd, op. cit., p. 215.

(2) Lewis Acrier, Masters of Sociological thought, op. cit., p. 573.

(3) Bengt. Abrahamson, Homans on Exchange: Hedonism Revived, A. J. S., Vol. 76, No. 2, 1970, p. 273.

(4) Ruth A. Wallace & Alison Wolf, op. cit., p. 215.

محاولة تفسير أفعال الناس على المستوى التنظيمي كما أن مسلمانيها التي تقوم عليها إنما تتبع من علم النفس التجريبي، ومذهب اللذة وكذلك أيضاً من الاقتصاد، ويدوا ذلك واضحاً في بعض المفاهيم التي استخدمها أنصارها مثال العرض، والطلب، والتكاليف. وغير ذلك من مفاهيم، وإن مسلمانيها حول القيم إنما تكون ارتباطاً مع مسلماني نظرية الصراع حول «المصلحة الذاتية» Self Interest^(١).

علاوة على ذلك فإن تلك النظرية التبادلية، إنما تكون بمثابة تعبير حي عن ذلك الواقع السائد في المجتمع الأمريكي، ومن ثم فهي تعكس ما فيه من نزعة فردية وأنها تتصور أن العلاقات بين أفراد الجماعة إنما تقوم أساساً على محاولتهم تحقيق مكاسب أكبر، ومنافع شخصية. حيث ينتمي العضو إلى الجماعة أساساً لاعتبارات تتعلق بالمنفعة الخاصة^(٢).

وفي ضوء ما سبق يمكن القول أنه يمكن لنا أن نجد تشابهاً واضحاً في تحليل كل من ماركس وهومانز للسلوك الإنساني. حيث سيطر على تحليلهما ثلاثية واضحة، تمثلت عند ماركس في تأكيد على ضرورة النظر إليه في ضوء علاقات الإنتاج، والعمل ثم الوعي، وتحددت عند هومانز في النشاط، والتفاعل ثم العواطف أو المشاعر. وبهذا يتقابل الوعي عند ماركس مع المشاعر والعواطف لدى هومانز. وأن ما حدده هومانز في التفاعل إنما يعرف بعلاقات الإنتاج عند ماركس. وذلك علاوة على تقابل النشاط في تحليل هومانز مع العمل لدى ماركس.

(١) Ibid., p. 185.

(٢) د محمد علي محمد، تاريخ علم الاجتماع، مرجع سابق، ص ٥٠٣ - ٥٠٤.

الفصل الثامن

النظرية البنيوية

تطور البنيوية : سوسيور .

بنيوية ما بعد سوسيور : اللغة والثقافة .

الماركسية والبنيوية .

الفصل الثامن

النظرية البنوية

عرضنا فى الفصل السابع لتطور علم الاجتماع الإنسانى فى تركيزه على فكرة الذات الإنسانية المبدعة والخلاقة. ورأينا إلى أى مدى كانت التفاعلية الرمزية والفينومولوجيا الاجتماعية وسوسيولوجيا رافضة لفكرة موضوعية الإنسان التى تبنتها النزعة الوضعية فى علم الاجتماع وشاركتها فى ذلك النظرية الوظيفية. لقد تمثلت أكبر نقاط الضعف التى كشف عنها علم الاجتماع «المرتکز على الذات» فى فشلها فى أن يفسر - على المستوى النظرى والمستوى التاريخى - علاقة البناء الموضوعى، أى المجتمع كنسق، بالفعل الإنسانى والذات الإنسانية. ففى أعمال بارسونز مثلاً تمثل المقوم الإرادى أو الطوعى فى نظرية الفعل فى نهاية الأمر فى الحاجات الكامنة للنسق الاجتماعى. وبالمثل، ركزت بعض أشكال الماركسية على المحددات البنائية للاتساق الاجتماعية وعلى القوانين الموضوعية للتطور الاجتماعى، فى مقابل الذات الفعالة والنظرية الطوعية للفعل. لقد تميزت كل من الماركسية والوظيفية بإصرارهما على موضوعية البناء الاجتماعى، فالمجتمعات ليست مجرد حشود مترابطة، بل بناءات تتركب من عناصر لا تكتسب ما لها من معنى إلا من خلال علاقتها بالكل.

ومع بداية الخمسينيات، ظهرت نظرية سوسيولوجية جديدة شاركت الماركسية والوظيفية فى الكثير من التصورات الكلية والشمولية، عرفت باسم النظرية البنوية Structuralism. ظهرت البنوية أول ما ظهرت فى الدراسات اللغوية، ولكنها سرعان ما كان لها تأثيراتها الواضحة والعديدة فى العلوم الاجتماعية. وقد ترددت هذه التأثيرات على وجه الخصوص فى أعمال كل من ليفى ستروس Levi-Strauss فى الأنثروبولوجيا، ورونالد بارزس Ronald Barthes: وجوليا كريستيفا Julia Kristeva فى الأدب واللغة، وألتوسسييه Althusser وبولانزاس Poulantzas فى الماركسية وعلم الاجتماع وجودلييه Godelier فى الاقتصاد، وفوكو Foucault فى الفلسفة وتاريخ العلوم، ولاكان Lacan فى

التحليل النفسى، ومع ما بين هؤلاء المنظرين من اختلاف وعدم اتفاق حول الطابع الحقيقى للبنىوية، إلا أن هناك إجماعاً واسعاً بينهم على أن المدخل البنىوى لدراسة المجتمع الإنسانى والثقافة يتضمن أفكاراً عديدة منها فكرة الكلليات Wholes (أى أن البناء ليس مجرد حشد بسيط من العناصر)، وفكرة التحويل Transformation (أى أن البناءات ليست ثابتة، بل ديناميكية تحكمها قوانين تحدد الطرق التى بها تقدم العناصر الجديدة فى البناء، والتى بها تتغير)، وفكرة الانتظام الذاتى Self - Regulation (أى أن معنى البناء يكون قائماً بذاته بالنسبة لقوانينه وقواعده الداخلية). أما ما تختلف فيه البنىوية عن الوظيفية والماركسية الوضعية فهو رفضها للحقائق الاجتماعية الموضوعية وتصور المجتمع كمعطيات خارجية وموضوعية مسلم بها. فالحقائق الاجتماعية يجب أن يعاد بنائها فى سياق نظرى إذا ما أريد لها أن تكون ذات معنى. وباختصار تعرف البنىوية الواقع فى حدود علاقته بالعناصر وليس فى ضوء علاقته بالأشياء، والحقائق الاجتماعية. . وفى هذا الصدد، فإن المبدأ الأساسى الذى تركز عليه البنىوية هو أنه لن يكون هناك أى معنى لما يمكن ملاحظته إلا بالقدر الذى يمكن فيه ربطه ببناء أو نظام أساسى.

تطور البنىوية - سوسور:

يعتبر عالم اللغويات السويسرى فرديناند دى سوسور Ferdinand De Sausure (١٨٥٧ - ١٩١٣) مؤسس البنىوية الحديثة. تعلم سوسور فى فرنسا فى الفترة ما بين ١٨٨١ - ١٨٩١، أما أكثر أعماله أهمية، فكان كتابه «محاضرات فى اللغويات العامة» "Course in general Linguistics" (وهو عبارة عن مجموعة من المحاضرات التى ألقاها فى جامعة جنيف فى الفترة من ١٩٠٩ - ١٩١١) فلن ينشر إلا بعد وفاته. وكخبير متخصص فى اللغات الهندية الأوروبية، حاول سوسور وضع نظرية عامة فى اللغات منذ سنة ١٨٩٠، تابع فيها دور كايم فى النظرة إلى اللغة على أنها مثال للواقعة الاجتماعية، ولو أن دور كايم لم يكن بالطبع يعتبر الوقائع الاجتماعية كمعطيات طبيعية بسيطة، بل اعتبرها عناصر ترتبط بالأخلاق والتمثلات الجمعية.

ولقد أشار العالم اللغوى الفرنسى المعاصر أنطوان ميليه Antoine Meillet

الذى درس مع دور كايم وسوسيور - إلى أهمية علم الاجتماع الدور كايمى بالنسبة لنظرية سوسيور فى اللغة. كما تابع سوسيور نفسه الحوار الذى أجرى بين دور كايم وتارد (والذى ناقشناه فى الفصل الرابع) حول طبيعة المنهج السوسيلوجى . تقبل سوسيور المنهج الدور كايمى الذى تميز بطابعه الجمعى، فى الوقت الذى رفض فيه منهج تارد الفردى، لذلك نراه يميز بين اللغة Language والكلام Speech فى ضوء الطابع الجمعى للغة والحديث أو النطق الفردى - أى التلفظ بالكلام Utterances of Porole. حيث تكون اللغة فى نظر سوسيور تصوراً جمعياً، أى نسقاً مجرداً من قواعد لغوية تحكم استخدام اللغة، أو بناء رسمى شكلى متماسك يمثل تاجاً للفعل الجمعى والجماعات اللغوية (Saussure, 1974, p.5). رفض سوسيور الاتجاه الاختزالى لتفسير اللغة والذى ساد القرن التاسع عشر معارضاً التفسيرات السببية والتاريخية والسيكولوجية. حيث ذهب إلى أن اللغة لا يمكن أن تختزل لتسرد إلى سيكولوجية المتحدثين، أو إلى التطور التاريخى للمجتمع. فاللغة، كواقعة اجتماعية، تمارس قهراً وإجباراً على الأفراد، وهى تكون نسقاً محدداً أو بناء يوجد على نحو مستقل عن الأفراد المتحدثين والذين يمثل تلفظهم بالكلام مجرد انعكاس غير كامل للكل. ويجزم سوسيور أن المرء لا يستطيع أن يحفظ فى ذاكرته نسق اللغة ككل، مثلاً لا يستطيع أن يعرف النسق القانونى برمته. فاللغة شأنها شأن القانون توجد فى الحياة اليومية داخل شعور الأفراد ووعيهم، وتقيد أفعالهم، كما أن أشكالها المحسوسة لن تكون ذات معنى إلا فى ضوء علاقتها ببنائها ككل أو كتصور جمعى.

ويضع سوسيور تمييزاً هاماً بين الدراسة الآنية أو المتزامنة Synchronic للغة (أى دراسة وجودها فى لحظة معينة فى حدود وظيفتها كنسق) وبين الدراسة المتعاقبة والتابعية لها Diachronic (أى دراسة تطورها خلال الزمن من وجهة النظر التاريخية)، كما يؤكد أن التعارض بين وجهتى النظر السابقتين تعارض مطلق لا يدع أى مجالاً للتوفيق بينهما: ذلك أن الدراسة الآنية والمتزامنة للغة تقتضى من الباحث أن يعنى بالعلاقات المنطقية والنفسية التى ترتبط بين الحدود والمصطلحات والألفاظ المتزامنة فى وجودها والتى تشكل نسقاً فى

العقل الجمعي المتحدثين، هذا في الوقت الذي يعنى فيه دارسى اللغة من المنظور التباينى بدراسة العلاقات التى تربط بين الحدود والألفاظ المتعاقبة، لا كما يدركها أو يفهمها العقل الجمعي، بل باعتبارها مفردات تحل بعضها محل البعض دون أن تشكل نسقاً (Saussure, 1975, pp.99-100). والجدير بالذكر أن سوسيور عندما يستخدم لفظة «سيكولوجى» أو علم النفس، فإنه يقصد الإشارة إلى علم النفس الجمعي (أو السيكلولوجية الجمعية) وليس علم النفس الفردى (أو السيكلولوجية الفردية)، وذلك على الرغم من أنه ظل غير متأكد من الطبيعة الحقيقية لسيكولوجية اللغة. لقد كان اهتمام سوسيور موجهاً وبصفة أساسية للدراسة الآتية أو المتزامنة للغة، والتى قارنها وبوضوح بـ «لعبة الشطرنج». فالشطرنج لعبة لا يفهم معناها إلا فى ضوء قواعدھا الداخلية وشبكة علاقاتھا التى تعتمد فيها قيمة أى «قطعة» على مكانھا بالكل، بالدرجة التى تؤدى حركة أو نقلة أى «قطعة» إلى تغيير علاقة العناصر الأخرى بالكل. وبعبارة أخرى، فإنك لكى تفهم اللعبة عليك أن تفسرها كنسق. «وكما تعتمد القيمة الفردية الخاصة لكل قطعة من قطع الشطرنج على وضعھا على اللوحة، كذلك فإن أى لفظ لغوى تتبثق قيمته من معارضة كل الألفاظ الأخرى». وهذا يعنى أن الحقائق الآتية للغة شأنها شأن الحقائق الآتية للعبة الشطرنج تتميز بطابعھا النسقى. من هنا كان تبنى المنظور التباينى عملية تحول دون ملاحظة اللغة كنسق، لأنها لا تفيد إلا فى التعرف على اللغة كمسلسلة من الأحداث التى عدلتھا. (Saussure, 1974, pp. 88-91). لذلك يؤكد سوسيور على أن الحقائق التى توفرھا الدراسة التاريخية التتابعية للغة تفتقر إلى الطابع النسقى المنظم، ومن ثم فهى تحتل مكانة ثانوية فى دراسة اللغة، لأن اللغة ليست إلا نسقاً، فيه لا يمكن، ولا يجب، أن ينظر إلى كل الأجزاء إلا فى ضوء تماسكھا الآتى المتزامن.

تشكل اللغة عند سوسيور جزءاً من علم الإشارة Semiology الذى عرفه كفرع من علم النفس الاجتماعى، يعنى بتحليل عالم الدلالات والإشارات فى المجتمع - الذى نصوره على أنه علم ديناميكى تحويلى Dynamic and transformative. ذلك أن اللغة - باعتبارھا نسقاً للإشارات Sign - System لا تعكس الواقع الخارجى (كما يتصور الوضعيون)، بل تشكل «مجالاً» للمعنى

يحاول أن ينظم العالم وأن يحدد الواقع والحقيقة. وتشتمل اللغة في نظر سوسيور على مقومين أساسيين هما «الدال Signifier والمندلول Signified، أى الصورة الصوتية Sound image والمفهوم Concept أو المعنى Meaning. وعلى هذا، تكون الإشارة اللغوية وحدة الدال والمندلول... وهنا يرى سوسيور أن الإشارة اللغوية مسألة ذات طابع تحكمي بحث، ذلك لأن العلاقة بين الدال والشئ المندلول عليه ليست علاقة طبيعية بل هى علاقة اصطلاحية. وفى هذا العدد كتب سوسيور يقول:

«إن فكرة «الأخت» لا ترتبط فى علاقة داخلية بتتابع أصوات الحروف التى تكون الكلمة الدالة عليها فى اللغة الفرنسية، بالدرجة التى يمكن تمثيلها بطريقة متساوية لتتابع أصوات الحرف فى كلمات من لغات أخرى مختلفة. فالمندلول (ox) - أى ثور - مثلاً له ما يثل عليه فى الفرنسية وهو B-O-F من ناحية وفى الإنجليزية O-K-S من ناحية أخرى (Saussure, 1974, pp.67-68).

والنتيجة التى ينتهى إليها سوسيور هنا هى أن الحرف أو الاصطلاح اللغوى هو الذى يحدد الطابع التخكمي للإشارة، إذ لى هناك علاقة ضرورية بين الإشارة أو الرمز وبين الواقع الذى تشير إليه. ومن ثم، تعمل اللغة على توضيح الخبرة الإنسانية أو النطق بها لا على مجرد عكسها. فمن خلال الإشارة اللغوية فقط تحدد الفروق والاختلافات بين الأشياء، وينتظم عالم الواقع فى بناء هادف وذى معنى. ومن هذا المنطلق لا يكون للغة جوهراً داخلياً ثابتاً، بل توضح بطريقة تحكمية أو تعسفية. أى أن النسق اللغوى عبارة عن سلسلة من الاختلافات الصوتية ترتبط بسلسلة أخرى من الأفكار المختلفة. فالصورة الصوتية للفظه كرسى باللغة الإنجليزية (Chair) مثلاً تتحدد من خلال اختلافها عن اللفظة (زوج) بالإنجليزية أيضاً (Pair) واللفظة (قطعة غيار) أو Spare ... الخ. وبدون هذا الاختلاف لن يكون للفظه أى معنى. كما أن الوحدات التى يتركب منها النسق اللغوى تكتسب معناها فى ضوء وضعها الشكلى وموقعها ووظيفتها داخل الكل. وهكذا يرى سوسيور أن اللغة تنتج اجتماعياً كظاهرة جمعية مستقلة عن الإرادة والمقاصد الإنسانية، أى كنسق لا يمكن أن يرد إلى التلفظات الفردية. لذلك كله، يصبح الحديث والاتصال

أمراً يمكننا عن طريق المساعدة اللغوية الضمنية أو الكامنة، أي دس، المايير
الجمعية التي تعطي للأفعال اللفظية الخاصة معنى معين، ومع أن سوسيورام
يستخدم صراحة مفهوم «البناء»، إلا أن نظريته اللغوية كانت تحمل الطابع
البنائي. حيث يؤكد أن شرح وفهم اللفظة الفردية يقتضى ربطها بالنسق
«الكامن» للوظائف والمعايير والمقولات. وهذا يعنى أن سوسيورام كان قد دخل
تماماً عن التفسير السببي أو العللى من أجل التحليل المتزامن والآنى لأوضاع
وظائف العناصر داخل النسق. إن قواعد اللغة - على حد تعبيره - هى التى
تفسر كيف تكون اللغة ذاتها موجودة وغير معروفة فى آن واحد، وكيف تكون
«مختبئة» ومتوارة عن الوعي، ومع ذلك بنى وتنظم الفعل الإنسانى.
بنوية ما بعد سوسيورام - اللغة والثقافة:

لم ينشر كتاب سوسيورام «محاضرات فى اللغويات العامة» حتى عام
١٩١٦. ومع ذلك، كان لتصوره للغة كنسق قائم بذاته ودفاعه عن منهج
التحليل الآنى المتزامن على حساب التحليل التتابعى أثر كبير. فى تطور
الدراسات اللغوية وبخاصة فى النظرية الثقافية والأدبية. ففى الفترة ما بين
١٩١٦-١٩٣٠، حاول بعض الباحثين فى روسيا - ممن تخصصوا فى مجال
فقه اللغة Philology ومجال علم اللغة الحديث linguistics والتاريخ الثقافى -
تطوير ما أسموه بعلم الأدب استناداً على تصور القوانين الخاصة بالصورة أو
الشكل الأدبى. وفى هذا الصدد، عرف الأدب كتحويل للحديث اليومى ذى
الطابع العملى إلى لغة شعرية ظريفة، وذلك باستخدام أساليب وتركيبات أدبية
خاصة، الأمر الذى يسلم فى النهاية إلى موضوع فنى مستقل أو إلى كل
منظم. أطلق هؤلاء الباحثون على أنفسهم اسم «الشكليون» Formalists،
وذهبوا إلى أن مهمة النقد تنحصر فى اكتشاف قوانين اللغة الشعرية. وشأنهم
فى ذلك شأن سوسيورام، رفض الباحثون الروس الأساليب التتابعية والتطورية
للتحليل والتفسير موجهين جلّ عنياتهم نحو الطابع الآنى المتزامن للأشكال
والصور الأدبية.

ومع ذلك، لم يستطع الاتجاه الشكلى الروسى أن يحقق نشاطاً أكاديمياً
معترفاً به حتى نهاية العشرينيات، ذلك أن السلطات السوفيتية كانت أكثر

دوجماطيقية بنزعاتهم الماركسية، ومن ثم وصموا هذه الحركة بأنها شكل من أشكال الأيديولوجية البورجوازية الغربية على روسيا . فى هذا الوقت وجد رواد الاتجاه الشكلى الأوائل (من أمثال رومان جاكوبسون Roman Jakobson، وفيكاتور تشوفسكى Victor Shklovsky، ويورى تينيانوف Yuri Tynyanov، وميخائيل باختين Mikhail Bakhtin، وفلاديمير بروب Vladimer Propp أنفسهم مضطربين إما أن يتوافقوا مع الأيديولوجية السوفيتية (على الرغم من أن أعمال باختين كانت قد اقترحت من قبل نوعاً من التوفيق بين الماركسية والنزعة الشكلية) وإما أن ينفوا إلى أوروبا الغربية. ولقد أثر الكثيرون البقاء فى روسيا. أما جاكوبسون فقد توجه إلى تشيكوسلوفاكيا والتحق بالجمع اللغوى ببراغ. وخلال فترة الثلاثينيات استطاعت مدرسة براغ أن تمثل النزعة الشكلية فى نظريتها فى علم الإشارة، فطورت مدخلا بنائياً لدراسة اللغة والثقافة والجماليات. وكان من أهم الشخصيات الرائدة فى المدرسة عالم الاجتماع جان ميوكاروفسكى Jan Mukarovsky (١٨٩١- ١٩٧٥) الذى كانت أعماله فى مجال علم اجتماع الثقافة مثلاً متميزاً للمدخل البنوي . عرف ميوكاروفسكى الفن «كحقيقة إشارية رمزية» Semiological Fact ومن ثم دافع عن مفهوم البناء - بدلا من الشكل - أى عن الكل والشمول، وذلك بهدف وصف الوحدة الداخلية للموضوع الثقافى من خلال العلاقات المتبادلة بين الأجزاء، والتى يلعب التناغم والانسجام جنباً إلى جنب مع الصراع والتناقض دوراً ملحوظاً فى تشكيلها.

تشعبت البنوية خلال تطورها إلى اتجاهين متميزين: تابع الاتجاه الأول سوسوروف فى تمييزه السابق بين التحليل الآنى المتزامن والتحليل التاريخى، بينما حاول الاتجاه الثانى أن يطور مدخلا له أسس تاريخية. وكمثال للاتجاه الأول نذكر دراسة بروب Propp لقصص الجن والعفاريت The Morphology of Fairy Tales, 1929، والتى كان لها تأثيرها الواضح على الأنثروبولوجيا البنائية عند كلود ليفى شتراوس Claude Levi Strauss. فى هذه الدراسة دافع بروب عن المدخل التحليلى الآنى، وذهب إلى أنه فى تحليل قصص الجن والعفاريت أمكن التعرف على عدد محدود من الوظائف (إحدى وثلاثين وظيفة) يمكن

أن تتنظم بعد ذلك فى بناء أو نسق كامل. وبهذه الطريقة يمكن تصنيف حكايات الجن - التى ظهرت فى الأصل فى ثقافات مختلفة تماماً - طالما أن تعدد الشخصيات فيها ارتبط عكسياً بالعدد المحدود للوظائف التى تمارسها الشخصيات فى مجرى أفعالهم وسلوكهم.

وعلى النقيض من مدخل التحليل الآنى المتزامن عند بروب، طور باختين Bakhtin (١٨٩٥- ١٩٧٥)، ما يعرف بالبنوية التاريخية. وكانت نقطة البدء عند باختين بمثابة فى نقده لسوسيور والذى نشر فى روسيا خلال العشرينيات. ذهب باختين إلى أن اللغة ليست نسقاً لغوياً مجرداً على نحو ما ذهب سوسيور، بل هى نسق تاريخى يكتب أشكاله الراهنة فى اتصال لفظى محسوس ولمسوس. لقد أسلم ما قام به سوسيور من فصل بين التلفظ أو النطق بالكلام وبين اللغة إلى وجهة النظر التى تعتبر اللغة نتاجاً يتمثله الأفراد بطريقة سلبية، لا علمي أنها - أي اللغة - «وظيفة أو دالة للمتحدث»، ولهذا السبب رفض باختين الأزواجية التى قدمها سوسيور. حقاً لقد انتقدت الدراسات اللغوية الكلاسيكية لفشلها فى بحث العلاقات «الحوارية»، أى التفاعل اللغوى بين المتحدثين المختلفين، إلا أن ما أوضحه سوسيور من تعارض مزدوج للغة «النقية» الفصحى Pure والتلفظ أو النطق بالكلام impure utterance الذى يحمل صفة التلوث أو عدم النقاء فى ارتباطه بمرحلة تاريخية معينة، كان أمراً يمكن التغلب عليه عن طريق تعريف الكلمة «كحوار» أو «ديالوج»، وكان ذلك من أكثر إسهامات باختين أهمية فى الفكر «البنوي». وفى هذا المجال كتب باختين قائلاً «لا تعيش اللغة إلا فى ذلك التواصل الحوارى لأولئك الذين يستخدمونها. ذلك لأن التواصل الحوارى هو المجال الأصيل لحياة اللغة التى تسرى وتتساب عن طريق العلاقات الحوارية» (Bakhtin, 1973, pp. 102-3). وتفتقر العلاقات الدلالية والمنطقية للغة إلى هذا الجانب الحوارى إلى أن تصبح نطقاً أو تلفظاً بالكلام فتجسد الأوضاع المختلفة للمتحدثين.

ولقد طبق باختين هذه المفاهيم السابقة فى دراسة القصة، حيث عرف القصة بأنها أسلوب أدبى يحاول أن يمثل تعددية اللغات فى مرحلة تاريخية معينة، وبالتالي يمثل كل «الأصوات» الاجتماعية والأيدولوجية لتصبح ذات

معزى و كان اهتمام باختين. موجهاً بصفة أساسية نحو تحليل العلاقة بين الأشكال والصور الثقافية والنساء الأوسع الثقافة الشعبية على إحدى دراساته السوسيوولوجية هامة والتي ظهرت بعنوان: «رابعيه Rabelais and his world» عام ١٩٦٠. ذهب باختين إلى أن كتاباً مثل بوكاسيو وسيرفانتس وشكسبير ورابعيه استطاعوا أن يطوروا أساليبهم ونصواتهم الفنية وذلك من أعماق الثقافة الشعبية التي تشكلت خلال قرون عدة. وأن يدافعوا عن القدرة الإبداعية الخلاقة لدى الشعوب في أشكال غير رسمية، أى في تعبيرات وعروض لفظية كلامية. ومن ناحية أخرى استطاع باختين أن يوضح بمزيد من التفصيل العلاقة العضوية بين «صور الاحتفالات الشعبية» في ارتباطها بالثقافة غير الرسمية للاحتفالات والمهرجانات الشعبية وبين الشكل الأدبي الواقعي عند رابعيه. يقول باختين:

«وبفضل هذه الطريقة تصبح صور الاحتفالات الشعبية وسائل لها تأثيرها في فهم وإدراك الواقع، فهي تستخدم كأساس سليم للنزعة الواقعية الأصيلة والمتعمقة. إن الصور الخيالية الشعبية لا تعكس جوانب طبيعية ومبعثرة بلا معنى للواقع، بل تمثل معنى الواقع واتجاهه» (Bakhtin, 1968, p. 4).

ومن الجدير بالذكر أن تحليل باختين المفصل لقصة رابعيه، وصورها الكلامية وعلاقة أجزاءها المختلفة بالكل، كان يدور حول العنصر الأساسى فى المهرجان، فكمنصر قديم جداً فى عملية استمرارية الثقافة فى أصولها التي ترجع إلى الثقافة الشعبية فى عصر ما قبل الصناعة، لا يمكن للمهرجان أن يتمثل فى نسق اقتصادى أو أن يعرف كانعكاس لواقع مفروض تاريخياً. كما أن أدب المهرجانات لا يشير إلى أيديولوجية ما، بل يشير إلى العناصر العامة داخل الثقافة الشعبية الديمقراطية. إن المهرجان ليس عنصراً متأصلاً فى الثقافة الإنسانية رغم اختلاف أشكاله من وجهة النظر التاريخية، بل يشكل حقيقة أو واقعاً بديلاً عن الثقافة الرسمية بما تحنويه من شعائر كهنوتية أو احتفالات سياسية. يقول باختين:

«يقف عالم الصور والتعبيرات الفكاهية معارضاً للنغمة الجادة والرسمية... للثقافة الاقطاعية. فعلى الرغم من التنوع الهائل للاحتفالات الشعبية ذات

الطابع المهرجاني (كالطقوس والشعائر الكوميديّة، واليهلوانات والمهرجون والأقزام والمعالقة والمقلدون، إلى جانب الأشكال المتعددة لأدب الكاريكاتير... الخ) إلا أنها تنتمي في مجموعها إلى نفس ثقافة المرح والفكاهة الشعبيّة ذات الطابع المهرجاني» (Bakhtin, 1968, p.4).

يعمل المهرجان - كما يؤكد باختين - على تحرير الإنسانية من النظام الراسخ والرسى، فهو بمثابة توقيف أو تعطيل للرتبة والامتيازات والهيبة والمعايير والمحرمات... الخ، فكراهية الإنسان لكل هذه الأمور كراهية أبدية وكاملة. وتؤكد الثقافة الشعبيّة غير الرسميّة على تكافؤ العلاقات الإنسانية كما تعرف الإنسانية في حدود ديناميّة ودنيويّة بحتة. إن الضحك والفكاهة الشعبيّة هو ضحك وفكاهة المجتمع كله جنباً إلى جنب مع السخرية والتفاخر والتهميم والإصرار والتهميم والإنكار والدفن والإحياء والانتعاش... الخ وفي المهرجان يعي الفرد بأنه جزء أو عضو في جمع نامى ومتجدد باستمرار، فيه يمثل الضحك أو الفكاهة الشعبيّة عنصراً من عناصر الغلبة والانتصار على القوانين الفيّية... على المقدس... وعلى الموت. أى على كل شيء يحمل سمات القمع والقهر.

ويمضى باختين في تحليلاته ليخلص إلى أن الثقافة الشعبيّة عبارة عن بناء حى مفتوح يحرر الفرد من الدوجماطيقية والتعصب. ولعل من أكثر خصائص تحليل باختين أهمية ذلك التأكيد على طابع التناقض الوجداني للضحك والفكاهة ودورها في الثقافة. فالضحك والفكاهة ترفض - على حد تعبير باختين - أن تسمح بإضعاف الروح الجدبة في المجتمع، بل تحاول أن تبقى على شكلها المفتوح وغير النهائي. من هنا لم تكن الوحدة التي يختص بها المجتمع الإنساني مفروضة عليه من أعلى، بل تفيض وتنساب بطريقة عضوية من أعماق الثقافة الشعبيّة الديمقراطيّة. لذلك، كان تطور الرأسمالية ونمو البيروقراطية والميل نحو التحول العقلاني للثقافة كلها أمراً ذمياً، إلى عزل الثقافة الشعبيّة عن المجتمع الإنساني، ولو أن باختين كان قد أشار ضمناً في أعماله التي حلل فيها اللغات والثقافة إلى ما يوحى باستمرارية الثقافة المفتوحة والمتعددة المظاهر داخل المجتمعات الحديثة.

وفي الحقيقة كانت نظرية باختين في الحوار، والطبيعة غير النهائية للمجتمع الإنساني إحدى الإسهامات الهامة في تطور البناية التابعة ذات المدخل التاريخي. وبالمثل كانت الدراسات السوسولوجية التي أجراها ميوكاروفسكى على الثقافة، وبخاصة في كتابه «الوظيفة والمعيار والقيمة الجمالية» "Aesthetic Function, Norm, and Value" (١٩٣٤)، حيث طور ميوكاروفسكى تصوراً للفن كحقيقة إشارية Semiotic Fact تستند على العلاقة التاريخية والاجتماعية بين المتحدثين وبين التجمع الإنساني. وشأنه شأن باختين، عرف ميوكاروفسكى الفن بأنه نسق من إشارات أو رموز مستقلة تنظمها مجموعة من المعايير التي تكون صادقة بالنسبة لمجتمع معين وأغجزها العمل الفني بطريقة إيجابية فعالة. إن نسق الرموز والإشارات Sign-System كالآدب مثلاً - عبارة عن أسلوب للاتصال من ناحية وبناء جمالي يتميز بتدرج هيراركي من العناصر التي تترابط فيما بينها حول عنصر «مسيطر». (يلاحظ أن مفهوم العنصر المسيطر أو الغالب من المفاهيم التي طورها جاكوبسون وكان يشبه إلى حد كبير فكرة «بناء السيطرة» التي قدمها ألتوسيه بعد ذلك. وعلى أية حال، يشتمل مفهوم البناء عند ميوكاروفسكى على كل العلاقات داخل النسق. فهو يرى أن العمل الفني الجمالي عمل تكون فيه الوظيفة الجمالية غالبية أو مسيطرة "Aesthetic Function, Norm, and Value" بالدرجة التي تجعل الرسالة التي يعمل الموضوع الفني على توصيلها ذات طابع أدبي وفني.

وعلى هذا الأساس، لا يمثل الموقف والاتجاه الجمالي في نظر ميوكاروفسكى حقيقة معطاة، بل يتوجه دائماً نحو الرمز أو الإشارة، كما يشير الرمز والإشارة إلى أشياء خارجة عنها. تلك هي القوانين التي يعمل من خلالها نسق الرموز والإشارات، وهي قوانين تحمل طابعاً اجتماعياً متغيراً بتغير المجتمع ذاته. وباختصار لا تمثل الصفة الجمالية خاصية يتميز بها العمل الفني، بل تمثل وظيفة له. فهي - أي الصفة الجمالية - ترتبط بالتنظيم الداخلي للفن حيث تمارس تأثيرها المسيطر، كما ترتبط بالحياة الاجتماعية حيث تقوم بوظيفة ثانوية. وينتهي ميوكاروفسكى إلى أنه من الصعب أن نميز بوضوح تام بين ما هو فني وما هو غير فني: ففي مجال الفن المعماري والموسيقى والآدب

مثلاً يتساوى وجود الوظائف الجمالية مع الوظائف العملية وتربط معها فى علاقة ديناميكية متبادلة. وقد يحدث فى مجال الأدب أن تكون الوظيفة العملية الانصالية أكثر سيطرة وغلبة على الوظيفة الجمالية.

هكذا طرحت بنبوية ميوكاروفسكى جانباً فكرة الذات. حيث يعتمد ظهور الأشكال الفنية على بناءات «فوق فردية» تجدد جذورها فى الحياة الاجتماعية الجمعية، حيث لا يكون الكاتب أو الأديب أو الفنان الفرد سوى وسيط سلبى لهذه القوى. وتتابع النبوية التطورية عند ليوسين جولدمان "Lucien Goldman" (١٩١٣-١٩٧٠) تأكيد ميوكاروفسكى على الطابع الجمعى للفن، كما تتابع منظور باختين الإنسانى الواسع. تأثر جولدمان تأثراً كبيراً بكتابات لوكاش الميكرة، وبخاصة كتابه «التاريخ والوعى الطبقي» History and class consciousness، والتي اشتق منها مفهومات «رؤية العالم» و«الشمول» و«الوعى». كما تأثر أيضاً بكتابات عالم النفس السويسرى جين بياجيه Jean Piaget وتبنى أفكاره حول بناء المعنى والوظيفة والتركيب والتحليل. وكما سبق أن رأينا، تطورت البنيوية فى بادئ الأمر فى مجالات الفن والأدب والدراسات اللغوية والجمالية، ثم يأتى جولدمان فيتابع نفس التقليد فى مجال علم اجتماع الأدب. ولقد كان من أهم أعمال جولدمان دراسة فلسفة باسكال والأعمال الدرامية لراسين Racine، وبخاصة كتابه «الإله المستتر» (١٩٥٦) "The hidden God" هذا إلى جانب كتاباته عن مالرو Malraux وهيدجر Heidegger وفلسفة عصر التنوير، وانتقاداته للأشكال الأخرى المعاصرة للنبوية التى لم تتبن منظوراً تاريخياً تطورياً.

وتمثل المفهوم المحورى فى علم الاجتماع الذى قدمه جولدمان فى مفهوم البناء الذى يتكون ويتعدل بفعل النشاط الإنسانى. فالبناءات تشيد فى نظره من خلال للممارسة العملية الإنسانية. غير أن الذات ليست مقولة فردية بل مقولة جمعية، أى جماعة اجتماعية تشكل المصدر الحقيقى للخلق والإبداع الثقافى. كما أن هذه الذات الجمعية، شأنها شأن الخلق الثقافى، تمثل بناءً للمعنى. وتجسد كل الصور الثقافية الكبرى بناءً للمعنى، أى رؤية للعالم تعبر عن الوعى الجمعى للجماعة الاجتماعية. كما توحد هذه الرؤية

مختلف عناصر ومستويات الصورة الثقافية في وحدة وارتباط وثيق. ومن ثم، يبدأ علم اجتماع الأدب عند جولدمان بتعطيل البناء الكامن للعمل الفني - أي العمل ككل - ثم يحاول أن يربطه بجماعة اجتماعية. ولأن العمل الفني يعبر عن ميول وأفعال واتجاهات وقيم الذات الجمعية، لذا فإنه يرتبط بها في علاقة وظيفية. لذلك يقتضى فهم شمولية العمل الأدبي ضرورة تفسير نشأته التاريخية في الحياة الاجتماعية للجماعة. ويمكن تحليل الموضوعات الثقافية على مستوى آتى متوازن (العمل ككل) وعلى مستوى تتابعى تطورى (نتائج الفعل الإنسانى). ولا يكون للبناءات أى معنى إلا فى ضوء علاقاتها بالفعل والاتصال الإنسانى. ويؤكد جولدمان أن «الدراسة التتابعية والتطورية البحتة للأتساق والبناءات، عملية صعبة وغير كافية أو ملالمة من الناحية العلمية، ذلك لأن الواقع يمر دائماً بعملیات مستمرة من التركيب والتحلل، يقول:

«يعتبر التاريخ موضوعاً لعملیات التركيب، وهذه العمليات لا يمكن دراستها إلا بتشبيد النماذج والأنماط أولاً. ومع ذلك، تكون هذه البناءات ذات طابع مؤقت، لأنها محصلة سلوك الأفراد فى مواقف ملموسة ومحددة، تخضع هى الأخرى للتغير والتحول داخل البناءات. وبهذه الطريقة توجد بناءات أخرى جديدة» (Goldmann, 1980, p. 50).

لقد كان تأكيد جولدمان على البعد الإنسانى الخلاق فى البناء هو ما ميز مدخله عن المدخل الذى تبناه معاصره رونالد بارزس Ronald Barthes (١٩١٥ - ١٩٨٠). وفى الوقت الذى لا يدين فيه جولدمان بالكثير إلى النظرية اللغوية، أكد بارزس فى تعريفه للبنائية عام ١٩٦٧ على أصولها الأولى فى مناهج الدراسات اللغوية.

ويعتبر ليفى شتراوس Levi-Strauss أول من قدم البنيوية فى فرنسا، حيث تأثرت كتاباته فى الأنثروبولوجيا البتائية كثيراً بأفكار جاكوبسون وسوسور. ففى تحليله للعلاقات القرابية مثلاً، ذهب شتراوس إلى أن هذه العلاقات تشكل نسقاً يبنى بنفس الطريقة التى يبنى بها نسق اللغة؛ حيث لا يكون لأى عنصر من العناصر أى معنى إلا فى علاقته بالكل. غير أن النزعة البنائية ظلت حتى فترة الستينيات دون أن يكون لها مثول ملحوظ فى الحياة الفكرية الفرنسية.

ومنذ ذلك الحين، أصبح بارزس أكثر ارتباطاً بهذا التطور، وذلك من خلال دراساته التي أجراها حول الثقافة الجماهيرية والنظرية الدلالية العامة. فلقد عرف بارزس علم الإشارة *semiology* بأنه الدراسة العلمية للأفعال والموضوعات الإنسانية في علاقتها بالنسق الكامن للقواعد والاختلافات التي تمكن من حدوث العملية الرمزية الإشارة. وتتكون الثقافة عند بارزس من الظواهر الرمزية الإشارة، وتعتبر ظواهر الموضة والغذاء من بين الأنساق الرمزية التي عنى بها بارزس. ففي كتابه «نسق الموضة» "Système De La Mode" (١٩٦٧). وصف بارزس الموضة كنسق، بمعنى أن هناك فيما وراء لفظة الموضة والطعام توجد قاعدة متميزة تحدد أى الثياب تتناسب مع حدث أو موقف خاص، وأى العناصر الغذائية التي تشكل فيما بينها لوناً من ألوان الطعام. فالقاعدة الثقافية هي نسق التمييزات والأعراف التي تولد المعنى بالنسبة لأعضاء الجماعات الاجتماعية المختلفة.

وفي مجال التحليل الرمزي والإشاري، كان لبارزس دراسات عدة، من أهمها دراسته عن الثقافة الجماهيرية والتي نشرت بعنوان «الأساطير» *Mythologies* ناقش فيها الأنساق الرمزية للرقص والسيارات والزينة البتائية والمنظفات ولعب الأطفال، وانتهى إلى وصفها بأنها نتاجات الثقافة الجماهيرية وأنها عبارة عن تمثيلات أو تصورات جمعية أو أنساق رمزية تعمل على إخفاء الطبيعة الحقيقية للمجتمع الرأسمالي الحديث. وإلى جانب ذلك، يشير بارزس إلى أن هناك مسؤوليات مختلفة للتدليل والإشارة: فعند مستوى ما يكون «الحساء» هو ببساطة «الحساء»، كما يكون «النبيل الفرنسي» نبيل طيب، ولكن هناك معاني أخرى ثانوية، فالنبيل الفرنسي «كإشارة لا يعنى أن أحداً يشرب مع آخرين؛ بل هو إشارة على الأسلوب الراقى للحياة الفرنسية، حيث تشكل عملية الشرب ذاتها فعلاً جمعيًا طقوسيًا ينتج شعورًا بالتماسك والتضامن الاجتماعي. وبالمثل، حلل بارزس غلاف المجلة الفرنسية *Paris - match*، وفيه صور جندى أسود يرلدى الرى المسكرى الفرنسى ويقوم بتحية الرابة الفرنسية: تشير هذه الصورة إلى مستويات عدة للدلالة، يتمثل المستوى الأول في «جندى فرنسى يودى التحية للرابة الوطنية»، أما المستوى الثانى من المعنى فهو أن الامبراطورية

الفرنسية تخلو من التفرقة العنصرية بما لها من حسنات تجسدها حماس الجندي الأسود لخدمة ما يتهمون بأنه عتاة ظالمين. يقول: «لذلك فقد وجدت نسقا رمزيا ودلاليا كبيرا: فهناك الدال أو المشير (الجندي الأسود يؤدي التحية الفرنسية)، وهناك أيضا المدلول أو المشار إليه (هو المزيج الهادف من الفرنسية والعسكرية)، وأخيرا هناك مثول المدلول أو المشار إليه من خلال الدال أو المشير (Barthes, 1973, p. 116). ويشير بارزس إلى أنه عند المستوى الثاني من مستويات الدلالة يصبح الموضوع أو الحادثة «أسطورة» (Myth) تحاول أن تقدم ما يدعّمها من عرف أو إجماع (على هيئة صورة فوتوغرافية أو لون من الطعام أو موضعه... الخ) كمعطيات طبيعية. وبالإضافة إلى ذلك، تشير «الموضوعة» في ذاتها إلى الاختلافات البسيطة في الملابس، ولكنها كنسق رمزي دلالي تعمل على تواصل المعاني الأيديولوجية الثانوية.

لذلك، نهضت الثقافة البورجوازية - في رأي بارزس - على أساس المعاني الأيديولوجية والأسطورية، وعملت على توليد بعض المعايير التي بدت على أنها حقائق ووقائع طبيعية، يقول:

«لقد انغمست فرنسا كلها في هذه الأيديولوجية المستقلة: فصحافتنا وأفلامنا ومسارحنا وملاعبنا وكل شيء في حياتنا اليومية اعتمد على هذا الشعور الذي بلورته البورجوازية وجعلتنا تأخذ به فيما يختص بعلاقة الإنسان بالعالم. لقد أصبحت هذه الأشكال مألوفة وسوية بالدرجة التي لم تعد تجذب قدرا كبيرا من الانتباه، وذلك لانتشارها على نحو من الانساع أدى إلى ضياع وفقدان أصولها. وهكذا عوملت المعايير البورجوازية على أنها قوانين واضحة للنظام الطبيعي العام» (Barthes, 1973, p. 140) ..

- وكوسيلة من وسائل الاتصال، تعد الأسطورة لغة تولد لنفسها معانيها الخاصة بها. ولا يتحدد المعنى - في نظر بارزس - من خلال ما يقوم به الذات أو المتحدث من أفعال إرادية طوعية، ولا من خلال مقاصده الذاتية، بل ينتج من خلال النسق ذاته. لذلك يمكن القول بأن المدخل الذي تبناه بارزس كان مدخلا غير تاريخي وغير تطوري وغير إنساني، لأنه يؤكد فكرة غلبة النسق وسيطرته على الذات الفردية.

الماركسية والبنوية:

تطورت خلال فترة الستينيات فى فرنسا شكلا متميزا للبنوية الماركسية تميزت بنزعتها اللاإنسانية، كان منظرها الأول فيلسوف الحزب الشيوعى لويس ألتوسيه Lewis Althusser. فى سلسلة من المقالات والتحليلات قدم ألتوسير «قراءة» علمية راديكالية جديدة للماركس. فمن خلال تأثره بالدراسات اللغوية البنائية والعقلانية العلمية عند جاستون باشلارد Jaston Bachelard انتقد ألتوسيه كل أشكال الماركسية الأمبريقية والوضعية، جنبا إلى جنب مع المدخل المثالى الإنسانى الذى تبناه لوكاتش ومدرسة فرانكفورت وعددا من الماركسيين المعاصرين، من أمثال سارتر ممن جعلوا الماركسية فلسفة للممارسة العملية.

لقد كانت الماركسية، بالنسبة لألتوسيه، علم دراسة التكوينات والهياكل الاجتماعية، أى دراسة منطقها الداخلى والعلاقات القائمة بين مختلف مستوياتها أو بنائها. فالطبيعة الخاصة التى يتميز بها أى هيكل اجتماعى - كالأسمالية والاشتراكية - لا يمكن تحليلها فى حدود الذات أو الأفعال الاجتماعية، ولكن يمكن أن نحلل فقط من وجهة نظر «الكل الشمولى المركب» الذى يتكون من ممارسات وبناءات اقتصادية وسياسية وقانونية وأيدولوجية. رفض ألتوسيه نموذج البناء التحتى والبناء الفوقى الذى قدمته الماركسية التقليدية، لأن هذا النموذج يوحى بفكرة أساسية عن المجتمع مفادها أن الكل الاجتماعى يعبر عن عنصر واحد مسيطر، مثل علاقة العمل برأس المال أو اغتراب الإنسانية. وعلى العكس من ذلك، يؤكد تصور ألتوسيه للكل الشمولى على تعددية البناءات الاقتصادية والسياسية والأيدولوجية، وعلى استقلالها النسبى. لذلك فإن التناقضات الأساسية، مثل تناقض العمل ورأس المال، ليست تناقضات بسيطة، بل دائما ما تكون محددة ونوعية عن طريق الظروف والأشكال التاريخية والمحسوسة التى تتواجد فيها: فهى تتحدد عن طريق أشكال البناء الفوقى (الدولة، والأيدولوجية المسيطرة والدين) وهى تتحدد أيضاً عن طريق الموقف التاريخى داخليا وخارجيا. بعبارة أخرى، فإن هذه التناقضات ليست تناقضات خالصة، بل هى تناقضات بالغة التحديد، أى أنها تتحدد وتتحدد فى نفس الحركة الواحدة. لقد مالت الفلسفة الهيكلية والماركسية الإنسانية إلى

أن نرى هذا التنوع المعقد للمجتمع التاريخي المدين إلى جوهر أو عنصر واحد يعمل على تحديد كل العناصر الأخرى بل وعلى تحديد الكل الاجتماعي ذاته (Althusser, 1969, pp. 106- 113) ..

ويترتب على ذلك، أن يكون هناك تطوراً غير متكافئ وغير متساوي بين المستويات المختلفة للتكوين أو الهيكل الاجتماعي. فالتكوينات والهيكل الاجتماعي ليست متناظرة في بناءاتها. ولكن ماذا عن علاقة الاقتصاد بالبناء الفوقي؟ هل البناء الاقتصادي مجرد أحد البناءات العديدة، أم أنه - كما ذهب ماركس وإنجلز وغيرهما من الماركسيين - بناء مسيطر؟. هنا ذهب ألتوسيه إلى أنه على الرغم من أن التكوين أو الهيكل الاجتماعي يحتوى على مستويات وبناءات مستقلة نسبياً، إلا أن البناء الاقتصادي فى المثال الأخير هو الذى يحدد أى من هذه البناءات أو المستويات يكون مسيطراً. والحقيقة كانت فكرة «البناء المسيطر» هذه هى التى سمحت لألتوسيه بأن يحتفظ بالتأكيد الماركسي التقليدي على تفوق وأولوية البناء الاقتصادي، فى الوقت الذى يقدم فيه شعوراً «جمعياً» و«تعددياً» للتكوين الاجتماعي.

ومع ذلك، فقد كان من أهم النتائج التى ارتبطت بأعمال ألتوسيه ذلك التأكيد المتزايد على النظرية الماركسية لمفهوم نمط الإنتاج وعلاقته بالبناء الفوقي ونظرية الأيديولوجية. حيث يشكل نمط الإنتاج - من وجهة نظر ألتوسيه - عدداً من البناءات المختلفة من بينها البناء الاقتصادي. وتتميز أنماط الإنتاج عن بعضها البعض من خلال الطريقة المعينة التى ترتبط بها هذه البناءات فيما بينها. حيث يتكون نمط الإنتاج الرأسمالى مثلاً من بناء اقتصادى معين (العمال، وسائل الإنتاج... الخ) ومن نسق قانونى وعقلانى يشكل جزءاً من البناء الفوقي، وفيه يحدد البناء الاقتصادي النوعية المتخصصة للقوانين التى ترتبط بالملكية والعقد: أما فى نمط الإنتاج الاشتراكي فهناك ارتباط مختلف بين الاقتصاد والقانون، حيث تحدد العلاقات الاقتصادية الاشتراكية مجموعة مختلفة من المبادئ والحقوق القانونية. ومع ذلك يكون النسق القانونى، باعتباره

بناءً للأيديولوجية، مستقلاً نسبياً ليشكل مستوى متميزاً من التكوين الاجتماعى .
غير أن هذا المدخل الشكلى الآنئى يعجز - كما أوضح توميسون E.P. Thom-
son فى نقده للتوسيه - عن إدراك حقيقة أن القانون كظاهرة تاريخية لا
يشكل جزءاً من مستوى منعزل، بل يتداخل دائماً بين نمط الانتاج
والعلاقات الانتاجية ذاتها، كما يقحم نفسه مع الدين والسياسة، وهو إلى
جانب ذلك نظام معرفى أكاديمى يخضع لمنطقه الخاص والمستقل .
(Thompson, 1978, p. 288) . ولأن بنىوية التوسيه كانت قد عزلت الذات
والفعل الإنسانى عن البناءات نفسها، فقد ترتب على ذلك بعض النتائج الهامة
منها، اتجاهاها نحو تشيىء التكوين الاجتماعى ومستوياته، وتأكيداها لسيطرة
النسق على الفرد، وميل النسق لأن يظل نسقاً مغلّقاً يخلو من أية علاقات
حوارية اتصالية. فالبناءات لا تستطيع أن تسن القانون كما لا تقوى على تغييرها.

تبدو صلاية ماركسية التوسيه واضحة فى تحليله للأيديولوجية: فقد رفض
التوسيه التعريف الماركسى التقليدى للأيديولوجية «كوعى زائف»، أى كصورة
محرقة ومشوهة للعالم الخارجى تتسم بالوهم وعدم الواقعية، وذهب إلى أنه
تعريف إنسانى وغير علمى. لقد ارتكزت هذه النظرية التقليدية للأيديولوجية
على فكرة «الذات المشيدة» Constituting subject، وعلى تصور أن المعرفة
تشكل وتنعكس فى الشعور والوعى الإنسانى، كما تتطور فقط من خلال
خبرات هذه الذات وتجاربها. وعلى العكس من ذلك، يرى التوسيه أن المصدر
الحقيقى للأيديولوجية ليس هو الذات وليست تجاربها أو خبراتها، بل أن الواقع
المادى والموضوعى وحده هو مصدر كل أيديولوجية. وكنسق أو بناء موضوعى،
لا يمكن للأيديولوجية أن تختزل لترد إلى أفعال ووعى الذات. ومن ثم تعرف
الأيديولوجية «كنسق لتمثلات أو تصورات» System of Representations أى
تصورات ومفاهيم تفرض ذاتها كبناءات على الطبقات الاجتماعية وعلى
الأفراد. لقد ميز التوسيه بين «الموضوعات الواقعية» و«موضوعات المعرفة»، ثم
أدرج الأيديولوجية تحت مقولة الموضوعات الواقعية، لأنها فى نظره تعتبر «مثالاً»
أو «شاهدًا» على الكل الاجتماعى الشمولى، ذلك البناء المستقل الذى لا

يمكن اختزاله في مستوى سياسى أو اقتصادى. الأيديولوجية إذن نسق من خلاله يوجد الفرد ككائن اجتماعى يعيش علاقة حية بالعالم، تلك العلاقة التى تظهر - على حد تعبيره - على أنها علاقة بين علاقات، أى علاقة من الدرجة الثانية. ففى الأيديولوجية لا يعبر الأفراد عن علاقتهم بظروف عيشهم ووجودهم، بل يميرون عن الطريقة التى يعيشون بها علاقتهم بهذه الظروف، الأمر الذى يوحى بأن هناك «علاقة واقعية» من ناحية وأخرى متخيلة ومعاشة من ناحية أخرى» (Althusser, 1969, p. 233).

ونظراً لأن الأيديولوجية تمثل علاقات الأفراد «المتخيلة» بظروف وشروط وجودهم الواقعى، فهى تشكل بالتالى عنصراً جوهرياً فى كل التكوينات والهياكل الاجتماعية (بما فى ذلك الاشتراكية والشيوعية)، طالما أن التماسك الاجتماعى لا يكون أمراً ممكنًا إلا من خلال الوظائف الاجتماعية والعملية للأيديولوجية. وفى هذا الصدد، يميز ألتوسيه العلم عن الأيديولوجية: فالعلم فى نظره معرفة نظرية أو نسق من المفاهيم والتصورات، أو بحث ينتج ويقدم موضوعات المعرفة ويسلم فى النهاية إلى تشكيل إطار نظرى للمبادئ العلمية العامة. هناك إذن اختلاف جوهري وهام بين المعرفة النظرية ومعرفة العالم الخارجى: حيث لا تعتمد الأولى على شواهد وبراهين خارجية على صحتها ولبائها طالما أنها نظرية صرفة، بينما تستوعب الثانية فى الأيديولوجية، ومن ثم تهيمن الوظيفة الاجتماعية العملية على الوظيفة النظرية لها.

وعلى هذا الأساس، لا تنبثق الأيديولوجية عن مقاصد الذوات الإنسانية، بل عن نظم ومؤسسات وأجهزة خاصة، أصبحت فى المجتمع الرأسمالى الحديث أجهزة الدولة. تترسخ الأيديولوجية إذن داخل النظم والمؤسسات التى هى بدورها نتاجات للأيديولوجية. وفى مقال له بعنوان «الأيديولوجية والأجهزة الأيديولوجية للدولة» "Ideology and Ideological State - Apparatuses". (١٩٧١) - والتى يرد فيها على الانتقادات التى وجهت إليه، والتى رأت فى نظريته الماركسية فى الأيديولوجية محاولة للإقلال من أهمية الصراع الطبقي -

ذهب ألتوسيه إلى أن الأيديولوجية تشكل موقع الصراع الطبقي: فهو يميز بين الأجهزة الأيديولوجية للدولة (التي تتكون من النظم والمؤسسات الدينية والتعليمية والثقافية بالإضافة إلى الأحزاب السياسية) وبين الأجهزة القمعية للدولة (والتي تتكون من مؤسسات القهر كالجيش والشرطة والقضاء)، وذهب إلى أن الأجهزة الأيديولوجية للدولة هي التي تؤمن، إلى حد كبير عملية إعادة الانتاج وبخاصة بالنسبة لعلاقات الانتاج فيما وراء الحماية التي توفرها الأجهزة القمعية للدولة. ثم يشير بعد ذلك إلى أن الكنيسة كانت في المجتمعات السابقة على الرأسمالية هي الجهاز الأيديولوجي المسيطر، أما في المجتمعات الرأسمالية الحديثة فقد غدت النظم والمؤسسات التعليمية جهازاً أيديولوجياً مسيطراً. وفي هذا الصدد كتب يقول:

«إنها - أى المؤسسات التعليمية - تأخذ الأطفال من أى طبقة فى سن الطفولة، وعلى مدى سنوات - يكون فيها الطفل أكثر قابلية للتأثر - بعصر الطفل ما بين الأجهزة الأسرية والتعليمية للدولة، لتلقنه - مستخدمة مناهج قديمة أو مستحدثة - قدرًا معينًا من المعلومات المعرفية التي تغلفها بأيديولوجية مستترة (كاللغة والحساب والتاريخ الطبيعي والعلوم والأدب)، أو تقدم له الأيديولوجية فى صورتها النقية والواضحة (مثل الأخلاق والفلسفة والتوجيهات المدنية) (Althusser, 1971) .»

وتعمل الأجهزة الأيديولوجية للدولة - فى نظر ألتوسيه - على ضمان استمرارية الخضوع والإذعان للنظام القائم لعلاقات الانتاج. غير أن نموذج المجتمع الذى اقترحه ألتوسيه فى صياغاته السابقة يقترب تمامًا من النظام الشمولى الاستبدادى الذى تصبح فيه عملية التلقين الأيديولوجى الكامل للأيديولوجية المسيطرة مسألة تضمنها وتؤمنها سلبية أفراد الشعب من ناحية والافتقار إلى بناءات بديلة من ناحية أخرى. ومن ثم، كان الشعور البنىوى للأيديولوجية، على النحو الذى قدمه ألتوسيه غير ملائم وغير كاف من وجهة النظر التاريخية والوسيوولوجية: ذلك أن المؤسسات الخاصة التي تشكل جزءاً من

الأجهزة الأيديولوجية للدولة، تكون مركزة فى المجتمع المدنى، ولا يمكن أن تتمثل ممارسات الدولة بالطريقة التى تصورها: ففى المجتمع الرأسمالى، بوجه التعليم من خلال ممارسات وتصورات أيديولوجية، ولكنه يوجه أيضاً من خلال قوانينه وقيمه الخاصة، بمعنى أن التعليم يعتمد على نمط الانتاج وبناء الطبقة. ولكنه مع ذلك يكون مستقلاً إلى حد كبير فى ضوء قواعده وقوانينه وخصائصه الذاتية.

وعلى أية حال، تمثل بنىوية ألتوسسيه أقوى حركة رفض لثراث النظرية السوسيولوجية الذى اتسم بالطابع الإنسانى الاجتماعى الجدلى. فالعالم الاجتماعى لم يكن، ولن يكون، من صنع الإنسانية، بل إن الأفراد، رجالاً ونساءً، هم مدعمو البناءات الخارجية، وليس هنالك فى النسق الذى تصوره ألتوسسيه مجالاً لإرادية أو طوعية من أى نوع. ولكن، كيف يمكن تفسير تطور مفهوم مثل المجالس العمالية من الناحية السوسيولوجية دون أن نضع فى الاعتبار الذات الفعالة والإيجابية؟ إن مفهوم «المجلس» لم يظهر من قبل المفكرين، بل تزامن ظهوره مع ظهور المؤسسة والنظام نفسه فى عام ١٨٧١ فى فرنسا وعام ١٩٠٥، ١٩١٧ فى روسيا. لقد انتemشت الديمقراطية اللامركزية فى المجالس العمالية كنتائج لثقافة ونشاط الطبقة العاملة. لذلك فإن كلا من المفهوم والنظام أو المؤسسة يمكن فهمها من وجهة النظر السوسيولوجية فقط من خلال الاعتراف بوضع الذات الفعالة ومكانها فى النسق. ومع ذلك، فإن المفاهيم والتصورات تطور فى صياغات ألتوسسيه السابقة على نحو مستقل عن التجربة والممارسة العملية الإنسانية. ذلك أن المعرفة تنتج من خلال عملية «ممارسة نظرية» فيها تتحول المادة العلمية الخام - أى التعميمات المجردة التى تتميز فى جانب منها بالطابع العلمى والأيديولوجى - إلى مفاهيم وتصورات أصيلة. ولكن هذه الممارسة النظرية - محددة فى هذا الشكل المجرد - لا يمكن أن تتوافق بسهولة مع النشأة الخاصة لمفاهيم مثل «المجالس العمالية». إن هناك فى الحقيقة علاقة حوارية جدلية بين المفاهيم والتصورات وبين الثقافة، وبين النظرية والمجتمع يمكن أن تنأى عن هذا النموذج الشكلى الصارم لبنىوية ألتوسسيه.

ويتضح غياب البعد التاريخي النسوي بصفة خاصة فى الدراسات
السوسيولوجية التى أجراها نيقوس بولانتزاس Nicos Poulantzas عن الطبقة
والقوة والدولة (porilantzas, 1973, 1975). فعلى العكس من ألتوسيه، عنى
بولانتزاس عناية كبرى بالعمليات والنظم الأمبريقية والوظائف النوعية الخاصة
بالتكوين الاجتماعى. ومع ذلك ظل عمله مجردا ويعيدنا عن التاريخ إلى درجة
ملحوظة. وبوجه عام لم تقدم مباحثاته الشيء الكثير عما قدمه ماركس من أفكار
حول الاستقلال النسبى للدولة والثقافة، وقضيته العامة التى تقرر أن الرأسمالية كسق
تطور خلال العمليات التى يقوم بها البناء الكامن. ولكن بولانتزاس كشف عن رفضه
الصريح لطوعية ماركس، أى تأكيده على صنع النظم والمؤسسات الاجتماعية،
على اعتبار أنها أيديولوجية إنسانية بحتة.

الفصل التاسع

علم اجتماع المعرفة والثقافة

- علم اجتماع المعرفة والنظرية السوسيولوجية .
- مانهايم : العناصر العامة لعلم اجتماع المعرفة .
- علم اجتماع المثقفين .
- الأيديولوجيا واليوتوبيا .
- المعرفة والمجتمع الجماهيري : مانهايم ومدرسة فرانكفورت .

الفصل التاسع

علم اجتماع المعرفة والثقافة

علم اجتماع المعرفة والنظرية السوسيولوجية:

يعتبر عالم الاجتماع الألماني «ماكس شيلر» Max Scheler (١٨٧٤-١٩٢٨) أول من استخدم مصطلح «علم اجتماع المعرفة» -Wissenssoziologie- في عام ١٩٢٤. حدد شيلر العناصر الأساسية لعلم اجتماع المعرفة في الاهتمام بدراسة: الطابع الاجتماعي والجمعي للمعرفة، والتوزيع السوسيولوجي للمعرفة من خلال بعض المؤسسات الاجتماعية الخاصة كالمدارس والصحافة، ثم دور المصالح والاهتمامات الاجتماعية في تكوين الأنواع المختلفة من المعرفة. ويرى شيلر أن كل الأفعال العقلية مشروطة بالضرورة من الناحية السوسيولوجية بيناء المجتمع (Schelev, in curtis and petras, 1970, pp. 170 - 5). لذلك فإن علم اجتماع المعرفة ليس مجرد رؤية سوسيولوجية لتاريخ الأفكار، بل هو محاولة لتتبع الموقع الاجتماعي لأشكال المعرفة المختلفة، ولبحث نشأتها في علاقتها بعناصر بنائية اجتماعية معينة. وتحديد أكثر، لا يعني علم اجتماع المعرفة بصحة الأفكار وصدقها بل يعني بوظائفها وعلاقتها الاجتماعية بالجماعات والمصالح والاهتمامات الاجتماعية. لذلك يدرس علم اجتماع المعرفة الصواب والخطأ كأشكال للفكر محددة ومشروطة اجتماعياً. وفي هذا الصدد، يذكر روبرت ميرتون R.K. Merton أنه طالما كان الاهتمام مركزاً في توضيح المحددات الاجتماعية للأيدولوجية والوهم والأسطورة والمعايير الأخلاقية، لم يكن من الممكن تطوير علم اجتماع المعرفة... لقد ارتبط ظهور هذا العلم مع طرح الافتراض الرمزي القائل بأنه لا يمكن تفسير أي شيء، «بشيء» «بثقافتها»، «بمفسرها الاجتماعي» «بثقافتها» إلا بربطه بالمجتمع التاريخي الذي ظهر فيه (Merton, 1957, pp. 459 - 60).

وبوجه عام يمكن القول بأن الوضعية السوسيولوجية في القرن التاسع عشر وبدايماتها الراسخ بأن العلم يشكل أساساً صلباً للمعرفة الحقة - كانت قد

فشلت فى تطوير تصور ملائم وكفى للأيدىولوجية، وفى تنظير علاقة الفكر ذاته بالبناء الاجتماعى. كذلك اعترف الإطار العام للنظرية التطورية بكل من الخطأ والريف والوهم كعناصر يعمل قانون التطور على اقتلاعها فى نهاية المطاف. لذلك، يعتبر ماركس أول منظر اجتماعى يقترح مدخلا منظما لتحليل انتاج الفكر، وتحليل علاقة أشكال المعرفة (الأيدىولوجية) بالأنماط المختلفة للمجتمعات. ففى كتابه «الأيدىولوجية الألمانية» "The German Ideology"، طرح ماركس نموذجاً ميكانيكياً ألياً للانتاج الاجتماعى للأفكار، فيه تقوم مصالح الطبقة ونمط الانتاج بتحديد بنية الفكر داخل المراحل التاريخية المختلفة. ومن ثم، صنفت النظرية الاقتصادية والدين والأفكار السياسية والاجتماعية والقانون على أنها أشكال للأيدىولوجية تعكس قيم جماعات بعينها؛ فقد ارتبطت الفلسفة المادية الفرنسية فى القرن الثامن عشر ارتباطاً مباشراً بالمصالح الدنيوية لطبقة البورجوازية الصاعدة، وكان الاقتصاد السياسى فى القرن التاسع عشر تعبيراً عن الحاجات الاقتصادية لطبقة البورجوازية المسيطرة. وعلى الرغم من أن ماركس قام بتعديل الكثير من صياغاته الميكانيكية المبكرة - وبخاصة تلك التى تربط بتصوراته عن البناء التحتى والبناء الفوقى - إلا أن قضيتته الأساسية عن أن المعرفة أو الأيدىولوجية نتاج جمعى يرتبط فى نشأته وبنيته بجماعات وطبقات ومصالح اجتماعية خاصة، كانت عاملاً أساسياً فى دفع الجيل اللاحق له من علماء الاجتماع لدراسة الفكر كمقولة اجتماعية لا كمقولة أولية قلبية.

وشأنه فى ذلك شأن ماركس، عرف دوركايم الفكر فى حدود اجتماعية بحثة باعتباره ظاهرة جمعية يعبر عنها فى تمثلات جمعية مثل الدين والاتحادات... الخ. وفى تحليله للتنظيم الاجتماعى فى المجتمعات البدائية - التى ظهرت فى دراساته مع مارسيل موس Marcel Mauss عن «التصنيف البدائى» "The Primitive Classification" (١٩٨٩)، وفى كتابه «الأشكال الأولية للحياة الدينية» "The Elementary Forms of Religious" (١٩١٢) - الذى استند على العديد من الشواهد الأمريكية الأنثروبولوجية المستقاة من الدراسات التى أجريت على قبائل الزونى Zuni وهنود السيوكسى-Sioux Indi-

ans وسكان استراليا الأصليين، ذهب دوركايم، إلى أن مبدأ التصنيف كان قد اشتق من تقسيم المجتمع إلى عشائر. ذلك أن البناء الأساسي للمجتمع هو الذى حدد - فى نظره - بنية الفكر الإنسانى، ومن هنا كانت مقولات الزمان والكان والعدد مقولات اجتماعية وليست مقولات نظرية فى العقل البشرى. ومن ثم، ارتبط تقسيم السنة إلى شهور وأسابيع وأيام ارتباطاً مباشراً بالطابع الدورى والمرحلى للقيام بالشعائر والاحتفالات والطقوس العامة، حتى أن «التقويم» Calendar كان تمبراً واضحاً عن إيقاع الحياة الاجتماعية الجمعية متمبراً عنه فى شكل ظواهر اجتماعية. كما لك فإن مقولات الفكر المنطقى يمكن أن يقتضى آثارها فى وجود التدرج الهرارى للمكانات الدنيا والسامية فى الحياة الاجتماعية. ومن هنا كانت أشكال المعرفة ومصورها المختلفة أموراً وظيفية بالاجتماعية المصطنع، بمعنى أن الاتصال بين الأفراد يكون أياً تمركزاً لأنهم يشاركون فى تمثيلات جمعية. ولا يقتضى العيش فى المجتمع مجرد الحاجة إلى المسيرة والامثال الأخلاقى فحسب، بل يتطلب أيضاً تحقيق قدر من المسيرة المنطقية بدونها يتعذر استمراره بسلام : (Durkheim, 1961, pp. 9-17) وتربط المعرفة فى نظر دوركايم بمتطلبات النظام الاجتماعى العام، بالدرجة التى تشتق فيها المقولات العقلية - التى تكون التمثيلات والتصورات الاجتماعية - من المبادئ الأساسية للترابط الاجتماعى. ويضيف دوركايم أنه مع تطور المجتمعات الحديثة والمعقدة أصبح الفكر نفسه منفصلاً عن أصوله الاجتماعية من أجل تحقيق الاستقلال والشمولية. لذلك ذهب دوركايم - وشاركه فى ذلك موس - إلى أن نسق التعنيف، الذى كان يميز التنظيم الاجتماعى البدائى، لا يصلح لأن يكون أساساً لتفسير موسيولوجى للفكر الحديث.

غير أن ما ذهب إليه دوركايم فى تأكيد على تمثيل المعرفة ومقولاتها، كما أن دوركايم على أساسه، من شأنه أن يأنى الدور الإيديولوجى والفعال للأفكار ذاتها، وأن يقتضى على الانشغال العملي للذوات الإنسانية لتشكيل منتجات الفكر. وعلى العكس من ذلك، أكد علم الاجتماع الدينى عند فيبر M. Weber على عنصر الفعل فى أشكال الأيديولوجية المختلفة،

فالكالفينية Calvinism والتقوية Pictism والكاثوليكية والكوفوشية كانت كلها أيديولوجيات دينية ارتبطت ارتباطاً وثيقاً بنصائح معينة من الجماعات الاجتماعية التي أمدتها بالدافعية السيكولوجية اللازمة إما لكي يقدم الأفراد قيم تراكم رأس المال أو أن يتحولوا إلى نشاطات دنيوية أخرى. ومن ثم، لم تكن الأيديولوجيات الدينية أوهاماً أو وعياً زائفاً أو مجرد أشكال تابعة تعكس مصالح الجماعة، بل كانت بناءات معقدة للفكر، من خلالها يوجه الفرد نفسه نحو الحقيقة، ومن خلالها يستطيع أيضاً تحديد وتعريف الحقيقة.

هكذا، وضعت الأسس الأولى لعلم اجتماع المعرفة على يد كل من ماركس وفير و دوركايم. وبطبيعة الحال، كانت نظرية الأيديولوجية تمثل نقطة محورية في هذا التطور. غير أنه لم يكن من الممكن تطوير نظرية سوسيولوجية عن الأيديولوجية حتى يمكن تطوير منظورات جديدة ومختلفة تتحدى وجهة النظر الوضعية، التي سيطرت على القرن التاسع عشر في مجالات الفلسفة واللغويات وعلم النفس والنظرية الاجتماعية. فمع تزايد الصراع الاجتماعي، ظهرت اختلافات القيم والاتجاهات وأنماط الفكر وتطورت إلى الحد الذي جعل التوجيه المشترك للجماعات يواجه باختلافات وتشعبات لا يمكن التوفيق بينها (Merton, 1957, p. 457).

ويساعد التحليل السوسيولوجي لأشكال المعرفة - في نظر شيلر - في إبراز ما أسماه هو وبعض علماء الاجتماع المعاصرين بأزمة القيم في عالم سيطرت عليه فلسفات ومنظورات سوسيولوجية وسيكولوجية متعددة مثل الكانطية المحدثة والفيثومونولوجية والماركسية والاتجاه الشكلي ... الخ: ففي مجال النظرية الاجتماعية سيطرت النزعة النسبية على المستوى الأبتيمولوجي المعرفي وسيطرت اللاأدرية على المستوى المنهجي، هذا في الوقت الذي ظهرت فيه العديد من الفلسفات العالمية كالاشتراكية والماركسية والليبرالية والفاشية بمزاعمها ودعائها الخاصة في رؤية الحقيقة والواقع. وعلى العكس من النزعة النسبية التي تضمنتها أعمال دوركايم وفير و ماركس، تصور شيلر - وعلى غرار الفلاسفة المثالية - عالماً متميزاً من «جواهر» أبدية وقيم عامة تسمو عالم الحقيقة الاجتماعية والتاريخية. وفي هذا الصدد، يذكر شيلر «أن هناك الكثير

من الحقائق المختلفة، إلا أنها تبتثق عن إدراك العالم الأصلي والوحيد للأفكار والقيم. وقد حدد المهمة الأساسية لعلم اجتماع المعرفة في انتقاء العناصر الصادقة والعامة في كل هذه الفلسفات والنظرات المختلفة للعالم وتكاملها في تصور كلي شمولي واحد (Scheler, 1970). والحقيقة، وجدت أفكار شيلر الميتافيزيقية طريقاً لها في التطور اللاحق لعلم اجتماع المعرفة، وبخاصة في اهتمامه بالمعرفة المطلقة أو «الحقيقة» كما أن كثيراً من الأفكار التي رددتها فلسفة شيلر المناهضة للوضعية ومفهوم ديسلي عن «رؤية العالم» ونظرية ماركس في الأيديولوجية، وجدت لها هي الأخرى مكاناً فسيحاً في علم الاجتماع الذي قدمه كارل مانهايم (Karl Mannheim 1893-1947)، والذي قدم أكبر إسهام أوروبي في مجال تطور علم اجتماع المعرفة ومانهايم - العناصر العامة لعلم اجتماع المعرفة:

ينتمي مانهايم إلى جيل المفكرين المجرين الذين عتوا بالثقافة والقيم الإنسانية أكثر من أي موضوع آخر. حيث كان عضواً في الجماعة التي كونها كل من مونتسكيو ومؤرخ الفن أرنولد هوسر Arnold Hauser والمؤلف الموسيقي بيلا بارتوك Bela Bartok والفيلسوف ميخائيل بوليانى Michael Polyani. تأثر مانهايم كثيراً بأعمال فيبر وزيمل حول مشكلات الثقافة والأبستمولوجيا (المعرفة)، وشاركهما - أي فيبر وزيمل - في انتقادهما للعلم الطبيعي كأساس غير كاف وغير ملائم للعلم الاجتماعي، وحاول خلال فترة العشرينيات أن يطور مدخلا سوسيولوجيا تفسيرياً لتحليل الصور والأشكال المختلفة للمعرفة. وكتب في هذه المرحلة العديد من المقالات التي اكتشف فيها إمكانية تطوير علم اجتماع المعرفة. وكان من أهم أعماله مقاله الذي نشر بعنوان «في تفسير رؤية العالم» "On the interpretation of weltans chauung" (1921)، ومقالة بعنوان «الذهب التاريخي» "Historicism" (1924)، ومقالة «مشكلة علم اجتماع المعرفة» "The problem of sociology of knowledge" (1926)، ومقالة عن «الفكر المحافظ» "conservative thought" (1926)، ثم كتابه الذي نشر في ثلاثة مقالات بعنوان «الأيديولوجية واليوتوبيا» "Ideology of utopia" (1929).

تمثلت القضية الكبرى التي دارت حولها أعمال مانهاييم في توضيح
 الطابع الجمعي للمعرفة (فقد استخدم مفهوم الذات الجمعية ليشير إلى أن
 الفكر الفردي يعبر عن وجهة نظر جمعية، وليست فردية، وأن أعماله تعبر عن
 الأحداث ومجريات الأمور الاجتماعية الظاهرية) وفي تصنيفها... أي المعرفة...
 إلى أساليب متميزة للفكر (حيث استعار مفهوم «أسلوب الفكر» Style of
 Thought من تاريخ الفن، ويشتمل المفهوم على أشكال الفكر البورجوازي
 والمحافظ والبروليتاري) وفي توسيع نطاقها... أي المعرفة... الوثيقة بالجماعات
 الاجتماعية المختلفة، ذلك أن أسلوب الفكر يرتبط في نظر مانهاييم ارتباطاً وثيقاً
 بهـصـالـحـ واهـنـسـامـات الجماعة، ومن ثم تتلوى مهمة التحليل بالضرورة على
 تحليل السياق التاريخي الخاص الذي ورث البناء الاجتماعي للجماعة بالتفـانـج
 الفكرى، وعلى تحليل الوحدة الداخلية للمحل في ذاته. ولأن أساليب الفكر
 تمثل «كليات» في ذاتها، لذلك يصعب فهمها من وجهة النظر السوسولوجية
 عن طريق المقاييس والوسائل الكمية. لذلك كان من أهم المبادئ المنهجية التي
 وضعها مانهاييم هو استحالة تحليل الكل والمركب في ضوء الجزء وبالمسـيـط.
 وفي استعراضه لكتاب لوكاتش «نظرية الرواية» "Theory of Novel" في عام
 ١٩٢٠، ذهب مانهاييم إلى أن «تفسير الموضوعات الثقافية يجب أن يتم من
 أعلى» طالما أن الصورة الفنية ليست إلا واحدة من المقومات المجردة للمحتوى
 الروحي... وأن تفسير الجزء المجرد لا يكون ممكناً وله ما يبرره إلا إذا انطلق
 بداية من الكل» (Wolff, 1973, p.3). والحقيقة كان هذا المبدأ المنهجي هو
 ما عزل علم الاجتماع الذي قدمه مانهاييم عن التراث الوضعي، ذلك أن
 التفسير التأويلي لا يجعل التفسير السببي مسألة سطحية أو نهائية، لأنهما
 يمثلان معاً مقومات أساسية وجوهرية لتحليل الظروف والشروط التي تنهض
 عليهما «فعلية» و«واقعية» معنى معين» (Mannheim, 1952, p. 81).

وفي كتاباته المبكرة، وباتجاه جديد حتى تاريخ صدور الكتاب...
 المحافظ "Conservative Thought" (١٩٢٦)، بنى مانهاييم منظوراً تفسيرياً
 تأويلياً. فقد عنى أساساً بالبناء الداخلي للصورة أو الشكل الثقافي، وذهب إلى
 أن «تحليل المعاني يجب أن يكون محور اهتمامنا»، مدافعاً عن كل من النهج

الفينومونولوجى (الذى يركز على العناصر الأساسية التى تدعم كل أسلوب معين للفكر) والمنهج البنىوى (الذى يعنى بعلاقة المعرفة بالعناصر الخارجية). ويذكر مانهايم بعد ذلك أن لكل موضوع ثقافى ثلاثة مستويات متميزة - لكنها مترابطة - للمعنى هى المستوى الموضوعى objective، والمستوى التعبيرى Expressive والمستوى التوثيقى documentary: فللمقطوعة الموسيقية مثلاً محتوى لحنى نغمى يمكن للملاحظ أو المستمع أن يفهمه بطريقة موضوعية دون أن يكون بحاجة إلى معرفة مقاصد المؤلف الموسيقى، ولها أيضاً معنى تعبيرى يكمن فى المحتوى العاطفى والوجدانى الذى يرتبط ارتباطاً وثيقاً بالمقاصد الخاصة للمؤلف. وعلى العكس من ذلك، يعمل المعنى التوثيقى على ربط الصورة الموسيقى ككل بأسلوب الفكر فى مرحلة معينة من أجل تكامل ظواهر ثقافية خاصة فى البنية الكلية لرؤية العالم. (Mannheim, 1952, pp. 42- 45) إن المعنى التوثيقى باختصار إشارة إلى نظرة عامة لرؤية العالم.

غير أن مدخلا مثل هذا من السهل أن يؤدي إلى الوقوع فى دائرة الحلقة المفرغة: «فنحن نفهم الكل عن طريق الجزء، ونفهم الجزء من خلال الكل». كما أننا نستنبط «روح المرحلة» Spirit of Epoch من التعبيرات الفردية الموثقة، بينما نفسر التعبيرات الفردية الموثقة على أساس معرفتنا بـ «روح المرحلة» (Mannheim, 1952, p. 62) وتفادياً «للنسبية» التى تتضمنها هذه الصياغات السابقة، طور مانهايم منهجاً للتحليل يربط به المعنى التوثيقى للأشكال والصور الثقافية بكل من السياق التاريخى والاجتماعى، وبالوحدة الداخلية للكل ذاته. ومن ثم، سيطر على أعمال مانهايم اللاحقة تأكيد على المعانى الكبرى للعناصر الثقافية كالأنماط المختلفة للمعرفة. ذلك أن الطابع الدينامى والتغير للسياق الاجتماعى والتاريخى يشكل فى نظر مانهايم المعضلة الكبرى التى تواجه علم اجتماع المعرفة. هل كل أساليب الفكر أساليب نسبية من حيث محتواها الحقيقى؟. يجب مانهايم قائلاً «إن علم اجتماع المعرفة هو «تنظيم» للشك الذى يوجد فى الحياة الاجتماعية فى شكل انعدام غامض للأمر أو عدم الثقة وعدم التأكد». إن ما يوجه للعالم الحديث من لوم هو ذلك الموقف الذى جعل الحياة الاجتماعية أكثر اغتراباً وتفككاً وفوضوية. ومن هنا، كتب

مانهايم الكثير من المقالات المنشائمة حول «الانحطاط الفكرى الذى يسيطر على عصرنا الراهن، والفوضى التى تردت فيها حياتنا الاجتماعية والفكرية» (Mannheim, 1960, p. 94s).

والحقيقة، لقد استنبطت هذه التعليقات المنشائمة من واحد من أهم أعمال مانهايم وهو «الأيدولوجية واليوتوبيا» (١٩٢٩)، فيه واجه مانهايم مشكلات الموضوعية والمنظور، والتى أثارها كل من فيبر ولوكاتش بطرق أخرى مختلفة. فإذا لم تكن هناك حقيقة موضوعية، وكانت الحقيقة مجرد مجموعة منظورات متنوعة ومتباينة، كيف للمعرفة التاريخية إذن أن تكون ممكنة ؟ على العكس من فيبر ومعارضته المعروفة للنسبية الثقافية والموقف الشكى لعلم الاجتماع، اقترح مانهايم حلاً تاريخياً، أى تصوراً دينامياً للحقيقة، كمستوى مطلق عن طريقه يمكن الحكم على مدى ثبات المنظورات المختلفة وصدفها تبني مانهايم مفهوم «الشمول» Totality وذهب إلى أنه على الرغم من ارتباط الأشكال المختلفة للمعرفة بمواقع اجتماعية مختلفة، إلا أن أى منظور جديد يظهر فى مجرى التطور التاريخي يحتوى فى الواقع على أفكار جديدة لها قيمتها بالنسبة للحقيقة والواقع التاريخي - فالماركسية مثلاً كانت قد أكدت على الصراع الطبقي، بينما أكدت الفاشستية على عنصر الفعل فى الحياة الاجتماعية، فى مقابل تأكيد الليبرالية على أهمية الفرد المستقل. إن كل منظور جديد يقدم تركيباً جديداً لمنظورات سبقتة، لذلك تمر أساليب الفكر باستمرار بعملية لا تنقطع من الامتزاج والتداخل فيما بينها. ومن هنا، فإن المجتمع الحديث - رغم ما يتميز به من تجزئية وانقسامية واستقطاب، إلا أنه يضع أساساً لاتجاه واسع النطاق نحو «المفهوم الكلى»، بمعنى أن أى منظور جديد يكشف عن «حقيقة تقريبية تشكل جزءاً من هيكل أكبر للمعنى داخل بنية الحقيقة التاريخية. وبالطبع، فإن كل المنظورات ستكون بالضرورة «جزئية»، لأن الكلى التاريخي المسمى يكون دائماً من الانساع والشمولية بحيث لا يمكن إدراكه وفهمه عن طريق أى من وجهات النظر الفردية التى تظهر خارجاً عنه» (Mannheim, 1960, pp. 94-6) هذا هو معنى «التصور الدينامي للحقيقة عند مانهايم. ففي مقاله التى دارت حول «المذهب التاريخي»

مثلاً، ذهب مانهام إلى أنه ليس هناك طبقة أو جماعة بعينها تستطيع أن تشكل بذاتها ما يمكن أن يعتبره حاملاً لحركة الكلية للتاريخ، وأن الكل لا يمكن أن يفهم إلا بأن يوضع في الاعتبار كل المنظورات المختلفة.

على هذا النحو، تبنى مانهام نظرة هيجل والتي فيها حولت العملية التاريخية الفكر الأيديولوجي المرتبط بالمصلحة إلى حقيقة موضوعية. لذلك نجده في كتابه «الأيديولوجية واليونانية» يشيد بنظرية ماركس في الأيديولوجية لأنها وحدت علاقة المصالح الطبقة بأشكال المعرفة. غير أن ماركس فشل في تطبيق نظريته على فكره الخاص وتصور أن الأيديولوجية «مفهوم متميز للاشتراكيين». وعلى الرغم من تقدم النظريات السابقة، إلا أن تصور ماركس خلط بين معنيين متميزين للأيديولوجية. أى بين المفهوم البسيط (الخاص) ويشير إلى الحيل الخداعية الفردية والتبرير العقلاني للأفعال على المستوى السيكولوجي، والمفهوم الشمولي الكلى الذى يشير إلى فكر الطبقة الاجتماعية أو المرحلة التاريخية أى إلى أسلوب الفكر. أما المعنى الأخير فيتميز بأنه معنى سوسيولوجي ولذلك لا يقترب من الحقيقة والواقع. ويشير مانهام إلى أن مفهوم الأيديولوجية مفهوم غير تقييمي، يحاول فقط أن يوضح علاقة البنى العقلية بمواقف حياتية خاصة، ولذلك فهو يمكن علم اجتماع المعرفة من اكتشاف المحددات الاجتماعية للفكر، ومن طرح مشكلة الحقيقة والزيف على مائدة البحث (Mannheim, 1960, pp. 66- 72)

ومع أن كل أشكال الفكر تتحدد اجتماعياً في نظر مانهام، إلا أنه كان يستثنى الرياضيات والعلوم الطبيعية من الاعتماد على العملية الاجتماعية. فعلى العكس من الفكر المحدد تحديداً وجوذاً، تخضع الرياضيات والعلوم الطبيعية لعوامل عقلية نظرية، فالمعادلة $2 + 2 = 4$ لا تحتوى على مؤشر يحدد من الذى قام بالتفكير وأين. غير أن هناك انتقادات كثيرة أوضحت نقاط الضعف التي اكتشفت هذا التمييز بين المعرفة الشكلية الصورية والمعرفة التاريخية: ذلك أنه إذا كان الفكر يتحدد بطريقة اجتماعية، فإن العلم وهو نتاج الفعل والثقافة الإنسانية لابد وأن يكون هو الآخر كذلك وبوجه عام، فقد فشل مانهام في أن يميز ويوضح بين الأشكال المعرفية المختلفة، فقد تصور أن المعارف

السياسية والأخلاقية والتاريخية والمعتقدات الدينية متشابهة تماماً كالقيم والأفكار اليومية. لأنه إذا كانت المعرفة تتحدد عن طريق عوامل خارجية وغير نظرية أصبح المنطق والعلم والفلسفة والسياسة والأبستمولوجيا أموراً نسيباً من حيث صدق المحتوى.

وتمثل مشكلة النسبية فى الكتابات المبكرة لمانهايم المشكلة الرئيسية لعلم اجتماع المعرفة، لأنها هى التى تضع فى تصوره حدود علم اجتماع المعرفة ذاته. وكان الحل الذى تصوره مانهايم فى كتابه «الأيدولوجيا واليوتوبيا» هو التمييز بين النسبية (بمعنى أن تنسب كل الأفكار إلى موقف ما) وبين الارتباطية أو العلاقة Relationism (بمعنى أن الأفكار، وإن ارتبطت بسياقات معينة، لا يحكم بطلانها من منظور الصدق والكذب). غير أن مانهايم ينتهى كما رأينا إلى الأخذ بمنظور تاريخى هيجلى مفاده أنه وإن كان علم اجتماع المعرفة يربط الأشكال المختلفة للفكر بمواقف اجتماعية معينة، إلا أن صدق محتوى النظورات المختلفة يكمن فى ارتباطها بحقيقة «فوق تاريخية». ومن ثم، تعتمد مهمة تطوير الصدق (أى استخلاصه نقطة بعد أخرى) من الخطأ والزيف فى النظورات المختلفة عن نطاق التاريخ، لتصبح مهمة أساسية يضطلع بها المثقفون.

علم اجتماع المثقفين:

فى كتابه «التاريخ والوعى الطبقي»-History and class consciousness، اقترح لوكانش حلاً تاريخياً راديكالياً لمشكلة النسبية التاريخية هو أن أقصى حالات الصدق والحقيقة توجد لدى الطبقة البروليتارية ذات المزايا الوجودية، والتى جسدت رؤيتها العالمية للماركسية مبدأ «الشمول» والمعنى التاريخى. وشأنه فى ذلك شأن لوكانش، ذهب مانهايم إلى أن هناك بعض المواقع الاجتماعية التى تمكن الجماعة الاجتماعية من فهم الحقيقة التاريخية بمستوى من الدقة أكبر من فهم أى جماعة أخرى، لذلك لا تتساوى كل النظورات فيما تكشف عنه من صدق. ومع ذلك، رفض مانهايم أن يرد الحقيقة إلى الطبقة كما فعل لوكانش، وذهب إلى أن مهمة تركيب النظورات المختلفة تلقى على عاتق شريحة اجتماعية متميزة هى فئة قادة الفكر

أدّ حرار Intelligentsia، تلك الجماعة التى لا تنقيد بمصالح اجتماعية بعينها، ومن ثم يتحقق لها الاستقلال الفكرى. وبهذه الطريقة، يمكن لنظرية ماركس فى الأيديولوجية أن تتطور داخل إطار علم اجتماع المعرفة فقط من خلال نشاطات وأعمال هؤلاء المثقفين المستقلين الذين يشغلون موقعاً اجتماعياً خارج النظم والمؤسسات الرئيسية فى المجتمع الرأسمالى. وفى هذا الصدد يذكر مانهايم:

«ومن الأمور التى تبدو على أنها متأصلة فى صميم العملية التاريخية ذاتها، أن الحدود التى تعمل على تحديد وتضييق وجهة نظر ما تميل إلى أن تسير فى الطريق الصحيح من خلال تصادمها بوجهة نظر أخرى مضادة. ولذلك تمثل مهمة دراسة الأيديولوجية فى فهم مدى ضيق كل من وجهات النظر الفردية، وإلى أى حد تتفاعل هذه المواقف والاتجاهات المتمايزة فى العملية الاجتماعية الكلية» (Mannheim, 1960, p. 72)

إن المثقفين وحدهم هم الذين يستطيعون تحقيق المنظور الشمولى. وفى كتابه «الأيديولوجيا والبيوتيا»، بنى مانهايم مفهوم ألفرد فيبر Alfred Weber الذى وصف به المثقفين «كشريحة لا طبقية نسبياً»، ثم يضيف إليه وصفه لهم بأنهم على درجة عالية من التمايز، ولكنهم يتوحدون برباط التعليم. وفى هذا الصدد ميز مانهايم بين «المثقفين المتحررين اجتماعياً»، كالكهنة والمهندسين والكتاب والأكاديميين، وبين «المثقفين المقيدين اجتماعياً» وذلك فى محاولة منه لأن يميز المثقفين القادرين على القيام بنشاطات معرفية مستقلة عن غيرهم من المثقفين الذين يرتبط دورهم مباشرة بالمصلحة، ولذلك يكون دورهم ذا طابع أيديولوجى.

ويعتبر تطور المثقفين المحدثين فى نظر مانهايم نتاجاً لعملية التحول الديموقراطى التى اتسع نطاقها فشمل المهن الفنية العليا والتعليم والاتصال والمؤسسات الثقافية فى المجتمع الصناعى. والتى حررت الفكر والثقف من عبوديته أو اعتماده الكامل على نظم الدولة ومؤسساتها. لذلك يمثل المثقفون المحدثون شريحة مفتوحة تتميز - لافتقارها لرؤية موحدة للعالم - بطابعها الديموقراطى الشاك. زد على ذلك أن وضعها الاجتماعى الهامشى يجعلها

أكثر حساسية لما أصيب به المجتمع الحديث من انقسامية وفتنتية على المستوى السياسى والثقافى، وهنا يذكر ما نهائم:

«إن المثقفين المتحررين هم فلاسفة الدعوة ومناصروها، لا يربطهم وضعهم الاجتماعى بأى موقف أو سبب محدد، ولكنهم يتمتعون بحس عال ورفيع لكل المسائل والتيارات الاجتماعية والسياسية» (Mannheim, 1953, p.126).

ويسوق مانهايم العديد من الأمثلة التى تشير إلى هذه الشريحة الاجتماعية فيذكر فلسفة التنوير والحركة الرومانسية كتيارات فكرية طورها المثقفون الذين قاموا بدور المتحدثين باسم الجماعات الاجتماعية المعنية. إنهم - أى المثقفون - هم الذين يقدمون التعبيرات النظرية عن المصالح المادية للطبقات والجماعات الاجتماعية، وهم إذ يفعلون ذلك يصبحون حلفاء لهذه الطبقات والجماعات دون أن ينتموا إليها. ولذلك وصف مانهايم فلسفة كانط النقدية «بأنها تعبير عن الطبيعة الداخلية للثورة الفرنسية، لا لأن كانط كان قد توجدها بأهدافها السياسية، بل لأن فكره كان يسير فى نفس الخط الذى كانت تسير عليه القوة الدبانية للدافعة للثوار الفرنسيين» (Mannheim, 1953, p. 84).

ولقد مالت كتابات مانهايم السوسولوجية إلى تأكيد الدور السلبي للمثقف فى تشكيل أسلوب الفكر، وفى بعض الأحيان كانت كتاباته تقترب من الماركسية الشائعة، وبخاصة فى النظرة إلى المثقفين على أنهم مجرد تعبير عن الفكر الذى يتلاءم مع جماعة أو طبقة اجتماعية معينة، ظهر ذلك واضحا بصفة خاصة فى إحدى دراساته الكبرى «الفكر المحافظ» The conservative thought (١٩٢٥). فيها ميز مانهايم الفكر المحافظ عن الفكر التقليدى فى ضوء ما للفكر المحافظ من بناء انعكاسى، وذهب إلى أنه إبان صحوة الثورة الفرنسية، وظهرت المجتمعات المفتوحة والمرنة اجتماعيا، وانهيار النظرة الاستاتيكية للعالم والتى كانت سائدة فى مجتمعات ما قبل التصنيع، ومع ظهور الفلاسفات الديوبية والعلمانية الجديدة، ظهر الفكر المحافظ كأسلوب واع بذاته لمعارضة كل من الرأسمالية الفردية والفلسفة الجمعية للاشتراكية حديثة النشأة آنذاك. ويؤكد الفكر المحافظ بصفة خاصة على الطابع العضوى للمجتمع، وعلى

أهمية الأسرة والاتحادات في مواجهة الفلسفة الفردية لفلسفات العقد الاجتماعي بتأكيدهما هي الأخرى على الحقوق المكتسبة للفرد وعلى قيم السيادة والسلطة الشعبية. إن الحياة الإنسانية في الفكر المحافظ تتميز باللاعقلانية، ولذلك ينظر إلى التطور التاريخي على أنه عملية عضوية وليست عملية ميكانيكية. وبهذه الطريقة أضفى الفكر المحافظ شرعية واضحة على معارضة كل من الرأسمالية الصناعية والفلسفات الفردية والليبرالية والاشتراكية.

لم يستطع المجلس الصناعي الحديث في البدايات الأولى من القرن التاسع عشر أن يجد مشروعته في دعاوى الفلسفات والقيم التقليدية في ذاتها. لذلك لم يستطع المثقفون المتحررون أن يكشفوا عن مصالحه الخاصة وأن يضمّنوا له وضعاً اجتماعياً مستقلاً، ومن ثم توحدوا مع استجابة الفكر المحافظ في معارضته لقيم وفلسفات التنوير (ركز تحليل مانهايم هنا على ألمانيا بما كان لها من قاعدة صناعية ضعيفة ونسق سياسى منقسم) ولأن جماعة المثقفين لا يرتبطون بمصالح مادية خاصة، لم يكن لهم أيديولوجية محددة، ولكنهم ظلوا على درجة عالية من الحساسية للتيارات السياسية والاجتماعية القائمة. وفي هذا الصدد، يقول مانهايم «إنهم لا يعرفون شيئاً بذاتهم، ولكن دعمهم يرتبطون ويوحدون أنفسهم بمصالح شخص أو جماعة ما، عندئذ سيعرفون الكثير مما هو أفضل مما يعرفه أولئك الذين تحدّد مصالحهم من خلال طبيعة الأشياء وبحكم ظروفهم الاجتماعية» (Mannheim, 1953, pp. 127).

غير أنه في كتاباته الأخيرة، تصور مانهايم المثقفين على أنهم أكثر من أداة سلبية في أيدي طبقة خاصة. ففي كتاب «الأيديولوجيا والبيوتوبيا» تحدّد للمثقفين مهمة توضيح مقولة «الشمول» من خلال تركيب المنظورات المختلفة، دون ارتباط منهم بمصالح الطبقة، على نحو ما أشار إليه لوكتاش بالنسبة للفكر البروليتاري والبورجوازي مثلاً. وفي مقالة أخرى لاحقة، كتبها مانهايم عن «جماعة المثقفين» intelligentsia في فترة الثلاثينيات ولم تنشر إلا بعد وفاته، استبدل التأكيد على «الشمول» بتأكيد مماثل على «التعاطف» Empathy فكشريحة مفتوحة نسبياً يشارك المثقفون في التجربة التاريخية من عدة منظورات مختلفة، وذلك لأن الحقيقة ليست أحادية المركز،

بأن لها محاور متعددة كنتاج للحراك الاجتماعى وتعقد المجتمع الحديث. ومن ثم، يتعاطف المثقفون مع وجهات النظر الأخرى، ليدخلوا فى حوار نقدى مطورين موقفاً شكلياً مشمراً. وباختصار، يرى مانهايم أن الانفتاح البنائى والمعرفى لشرحة المثقفين هو ما يضاف على الأيديولوجيات المتصارعة معنى ما يتميز به العصر الحديث.

الأيديولوجيا واليوتوبيا:

فى كتابه «الأيديولوجيا واليوتوبيا» Ideology and utopia ميز مانهايم الأيديولوجيا عن اليوتوبيا بأن حدد الأيديولوجية كعملية من خلالها يصبح فكر الطبقة الحاكمة أكثر ارتباطاً بالمصلحة، بالدرجة التى لا يجعلها تترك أو تفهم وجود الحقائق التى قد تعارض مع دعوتها ومطالبها للسيطرة. وتنطوى الأيديولوجية على حقيقة أن اللاشعور الجمعى لجماعات معينة قد يعمل فى بعض المواقف على طمس معالم الظروف الحقيقية المحيطة بالمجتمع وحجبها سواء عن أعينها أو عن أعين الآخرين، ولذلك تفرص على تثبيت الموقف الراهن. وعلى النقيض من ذلك، يعكس الفكر اليوتوبى نضال الجماعات المقهورة فى بحثها عن تغيير الأوضاع القائمة، ولذلك لا يرى فى الموقف إلا تلك العناصر التى تميل إلى إنكاره وإبطاله. ويترتب على ذلك أن يكون الفكر اليوتوبى عاجزاً عن تقديم تحليل صادق للموقف الراهن ولا يدرك إلا ما قد يحوى عليه الموقف الراهن من عناصر سلبية. ومن الأمثلة التى يسوقها مانهايم على الفكر اليوتوبى حركة الإصلاح البروتستانتى التى تؤمن بعودة المسيح، والمذهب الهيومانى (الإنسانى) الليبرالى، والاشتراكية الشيوعية، فهى كلها تهض على أساس مفاهيم وتصورات لم تعد ملائمة للأوضاع الراهنة. وينتهى مانهايم إلى القول بأن جماعة المثقفين هم وحدهم الذين يستطيعون، لوضعهم المتميز، أن يوفروا المعرفة الموضوعية من وجهة النظر التاريخية، وذلك من خلال قدرتهم على تركيب العناصر الصادقة فى المنظورات المختلفة. إن الحقيقة - على حد تعبير مانهايم - تاريخية وشمولية، ولذلك لا يستطيع الفكر الأيديولوجىجنباً إلى جنب مع الفكر اليوتوبى أن يدرك هذا الكل التاريخى. ويقدم مانهايم فى كتابه «الأيديولوجيا واليوتوبيا» أيضاً تصوراً تطورياً للفكر

اليوتوبى بدءاً بدعوى عودة المسيح وانتهاءً بالهيومانية الاشتراكية، ثم يشير إلى صعوبة تمييز الأسلوب اليوتوبى للفعل عن الأسلوب الأيديولوجى موضحاً «أن يونويات الطبقات المسيطرة فى الماضى غالباً ما امتزجت بعناصر أيديولوجية». ولذلك اشتملت رؤية البورجوازية المسيطرة للعالم على نموذج يوتوبى للحرية الإنسانية (فى مقابل النموذج الاتحادى الاشتراكى للمجتمع القطاعى) تميز بطابع أيديولوجى لأنه تحقق بالفعل من الناحية التاريخية، وهذا هو السبب الذى من أجله وصف مانهايم الحرية البورجوازية بأنها «يوتوبيا نسبية» (Mannheim, 1960, pp. 188- 4). لقد ظلت قضية مانهايم تحمل طابعاً تاريخياً واضحاً: حيث يؤكد «إن أفكارنا ووجودنا مقومات لعملية تطويرية شاملة، فيها تبدو الأفكار المحافظة والتقدمية على أنها اشتقاقاات لها» (Mannheim, 1952, p. 146). ونتيجة لذلك، كان التمييز بين الأيديولوجيا واليوتوبيا مسألة مرتدة ذات أثر رجعى، *expost facto*، طالما أنه من الصعب على مر الزمن أن نعرف ما إذا كان من الممكن أن تتحقق الحرية البورجوازية فى المجتمع. والحقيقة، إن كثيراً من قضايا مانهايم أخذت هذا الطابع «المرتد»، كما أن كثيراً من قضايا النظرية السوسيولوجية حول علاقة المعرفة بالمجتمع صيغت فى ضوء «الملاءمة للموقف» أو «وفقاً لاحتياجات العصر»، وليس من قبيل المصادفة (Mannheim, 1957, pp. 498-9). ومن هنا أصبح معيار الصدق - غير مانهايم - ممثلاً فى كفاءة الفكر وملاءمته للواقع الراهن، وبالتالي كانت نظرتة نظرة وظيفية واضحة وليست نظرة تاريخية.

هكذا، اشتمل علم اجتماع المعرفة عند مانهايم على موقعين نظريين مختلفين وتميزين: أولهما نظرية تقابل المعرفة، وفيها ترتبط أساليب الفكر بجماعات ومواقع اجتماعية محددة، وثانيهما ذلك التصور التاريخى للصدق والثبات الذى يتعارض مع الفكرة الوظيفية عن «الملاءمة» و«الاحتياجات».

المعرفة والمجتمع الجماهيرى - مانهايم ومدرسة فرانكفورت:

قادت النزعة التاريخية مانهايم إلى تطوير علم اجتماع للمعرفة يتفقر إلى نظرية سوسيولوجية متميزة عن المجتمع. إذ على الرغم من أنه ناقش نتائج المعرفة فى علاقاتها بالجماعات والطبقات والمواقع الاجتماعية، إلا أن الروابط

التي تربط كل مقومات البناء الاجتماعي بأشكال الفكر ظلت دون نظير عنده. غير أنه في أواخر أعماله، وبخاصة تلك التي أعقبت نفيه من ألمانيا في فترة الثلاثينيات، طور مناهيم نظرية عن المجتمع الجماهيري mass society اربطت إلى حد كبير بالنظرية التي قدمتها مدرسة فرانكفورت الماركسية.

أخذت المدرسة اسمها عن مؤسسة فرانكفورت للبحث الاجتماعي Frank fori institute for social research التي تأسست في ألمانيا سنة ١٩٢٣، وكان من أعضائها المبرزين ثيودور أدورنو Theodore Adorno (١٩٠٣ - ١٩٧٠) وماكس هوركهايمر Max Horkheimer (١٨٩٥ - ١٩٧٣) وهيربرت ماركيوز Herbert Marcuse (١٨٩٨ - ١٩٧٨). وشأنهم جميعاً شأن مناهيم، تأثر هؤلاء الرواد تأثراً كبيراً بالثالية الألمانية وبعلم الاجتماع الثقافي المتشائم عند فيبر وزيمل، وكما تأثروا بالماركسية ذات التوجيه الفلسفي عند لوكاتش وكارل كورش Karl Korsch (١٨٨٦ - ١٩٦١). ولكن، على العكس من مناهيم، تقبل منظرو مدرسة فرانكفورت القضايا الكبرى للماركسية ولكنهم تابعوا لوكاتش وكورش في نقدهما للماركسية اتجاهاً نحو الوضعية والتطورية والعلمية. ذلك لأنهم اعتبروا الماركسية نقداً للمجتمع الرأسمالي وأشكال معرفته، ومن ثم كان تأكيدهم مركزاً على الوعي والممارسة العملية والقيم الإنسانية. ومع ذلك اختلفت مدرسة فرانكفورت عن لوكاتش وكورش أيضاً في أنها بقيت بعيدة عن السياسة على اعتقاد من أصحابها بأن البروليتاريا ستصبح متكاملة مع ما أسموه بـ «الرأسمالية المنظمة» organised capitalism، ومن ثم ستفقد ما لها من دور تاريخي ثوري.

تميزت نظرية مدرسة فرانكفورت عن المجتمع بطابعها التشاؤمي الواضح، وكان مناهيم هو الآخر قد بنى نظرة تشاؤمية. فقد دفعه ظهور الحكومات الاستبدادية الشمولية - الشيوعية والفاشية - إلى القول بأن الاتجاه التاريخي للمجتمع الحديث يسير نحو زيادة المركزية والتفتتية والذرية، خاصة وأن النظم والمؤسسات السياسية والاجتماعية. وبخاصة في المجتمع الديمقراطي، أخذت تفقد استقلاليتها بطريقة متزايدة. كذلك، فقد كان التصعيد الحتمي للتحويل نحو البيروقراطية، وتزايد أعداد الخبراء الفنيين، وتحويل المعرفة إلى سلعة يمكن

التلاعب بها لصالح النظام العام.. الخ، عوامل أدت في النهاية إلى تقويض دعائم ما يقوم به المثقفون من دور مستقل. ومن ثم أصبحت حجة المثقفين تمثل مشكلة عويصة وبخاصة عندما استوعب المثقفون في المؤسسات المركزية والبيروقراطية للدولة. وفي «مشكلة المثقفين وقادة الفكر» The problem of intelligentsia كتب مانهام يقول:

«لقد فقد البحث الحر أساسه وقاعدته الاجتماعية من خلال ما أصاب الطبقات الوسطى من تدهور، تلك الطبقة التي كان النموذج القديم من المثقفين الأحرار ينبثق منها. وما يزيد المشكلة تعقيداً أنه لم توجد بعد شرحة أخرى أو قاعدة بديلة تضمن الوجود المستمر للانتقادات الحرة والمستقلة وغير المرتبطة بمصالح بعينها» (Mannheim. 1956, p. 169)

من هنا، اكتنف أعمال مانهام تناقض حاد بين نظريته التشاؤمية عن الدور الاجتماعي لنخبة المثقفين في المجتمع الحديث، وبين نظريته التاريخية المتفائلة عن المثقفين كشريحة اجتماعية حرة تطورت من خلال عمليات التصنيع واتجاهها نحو العلمانية والبيروقراطية وتعددية وجهات النظر. ومن ناحية أخرى، كانت قضية مانهام عن النشأة الحتمية للمجتمع الجماهيري الحديث وانحياز المجتمع المدني المستقل دافعاً له لتطوير مفهوم «المثقفين» كجماعة تعلو على كل مصالح الطبقة والاتجاهات الإنسانية التي يزخر بها المجتمع الحديث، أي كنخبة وصفوة تقوم بدور الحراس الأخلاقيين للمجتمع ككل.

وبالمثل، طورت مدرسة فرانكفورت نظرية عن المجتمع الجماهيري mass society والثقافة الجماهيرية mass culture، حيث ذهب أصحابها إلى أن الرأسمالية أصبحت أكثر مركزية، كما أصبح بناؤها الاجتماعي يتجه نحو «الدرية» و«التفتية» باضطراد متزايد. ففي القرن التاسع عشر عملت البرجوازية على توسيع «المجال الشعبي»، وانفصلت المؤسسات عن الدولة التي من خلالها يديرون أعمالهم ومشروعاتهم وينظمون ثقافتهم غير أنه مع تطور الاقتصاد والسياسة وتزايد الاتجاه نحو المركزية، ظهرت بعض الأيديولوجيات الجمعية التي أكدت على ضرورة الامتثال والتطابق مع النظام الاجتماعي وقد ترتب على ذلك انكماش مجال العمل الشعبي الجماهيري، ولم يعد البناء

الاجتماعي. يحتوى على نظم ومؤسسات مستقلة وقوية تضمن وتدعم القيم الفردية، ومن ثم اختفى الفرد المستقل. وفي هذه العملية، بدأ العلم يقوم بدور «وسائل» نفى، وأصبحت المبادئ العلمية وغير الإنسانية والتي يعتمد عليها العلم البورجوازي متغلغلة في المجتمع ككل، الأمر الذي أدى بالضرورة إلى نمط جديد من السيطرة استند على التكنولوجيا والبيروقراطية. من هنا أصبح كلا من الوعي والثقافة أكثر اغتراباً عن مجال الفعل والقيم والممارسة العملية الإنسانية، كما أصبحت العلاقة بين الأفراد علاقة بين الأشياء.

ولكى تواجه خطر الوضعية العلمية، طورت مدرسة فرانكفورت - التي عمل منظروها الأوائل في الحقل الأكاديمي مفهوم «النظرية النقدية» critical theory. ومثلما كانت فكرة جرامشي عن «فلسفة الممارسة العملية»، كان مفهوم النظرية النقدية يعنى ضمناً الإشارة إلى الماركسية. لقد أكدت الماركسية على الدور الإيجابي والفعال للمعرفة والإدراك، ورفضت نظرية «النسخ المتكررة» أو النظرية الانعكاسية للمعرفة، وعرفت النظرية على أنها ممارسة مستقلة أو عنصر نقدي في تحول المجتمع والثقافة. وفي المقابل رفض الرواد الأوائل في مدرسة فرانكفورت فكرة لوكتاش التاريخية عن توحيد البروليتاريا بالصدق والحقيقة التاريخية، ولكنهم تابعوه - أى لوكتاش - في كثير من قضاياها الأخرى مثل: عمومية الاتجاه نحو التشييم في الرأسمالية، والأهمية المنهجية لمقولات مثل الشمولية والسلبية والجدل والتوسط في مجال تحليل الأشكال الثقافية والأيدولوجية. لقد ركزت مدرسة فرانكفورت على التحليل الثقافي، واشتملت دراساتها على دراسة مشكلات في مجالات علم الجمال والأدب والفن والموسيقى (كموضوعات تنتمي إلى ثقافة عليا أو ثقافة فكرية). فالثقافة، وليس الاقتصاد أو السياسة، هي مجال الوجود الحقيقي والوجودي للإنسانية. ذلك لأن الإنسانية تحدد أهدافها وغاياتها وتؤكد ذاتها من خلال الصور والأشكال الثقافية التي تقاوم الاندماج في البناء المعترب للمجتمع الصناعي.

عنت النظرية النقدية بالحقيقة والصدق والعمومية والتحررية. ومن ثم

رفضت دعوى مناهيم القائلة بأن المعرفة ترتبط اجتماعياً بمواقع تاريخية معينة، لأنها - أى دعوى مناهيم - تطمس معالم التمييز بين المعرفة الصادقة الحقة والمعرفة الزائفة. لقد تشككت مدرسة فرانكفورت فى الفكرة الكلية التى يستند إليها علم اجتماع المعرفة، وذلك لأن أصحابها وحدوا علم الاجتماع بالوضعى والنسبية واللا أدبية. ومن ثم، لم تكن الماركسية فى نظرهم تمثل علم اجتماع بهذا المعنى السابق، فالماركسية فى ذاتها تعنى بالممارسة العملية والتحرير الإنسانى. كما أن القول بالمنظورات الجزئية التى يمكن تركيبها مع بعضها البعض عن طريق أصحاب الفكر الأحرار، يعنى تطوير نظرية ميكانيكية جشطلية (كلية) للصدق والحقيقة وتقديم فكرة ميتافيزيقية عن «الشمول». لقد تصور علم اجتماع المعرفة عند مناهيم وجود حقيقة تاريخية موضوعية تنعكس على نحو غير كامل فى الوعى والشعور الإنسانى. أما مدرسة فرانكفورت فقد تصورت أن الحقيقة تخلق من خلال الممارسة العملية التى يتحد فيها الذات والموضوع بطريقة جدلية، لذلك كان المفهوم الهيجلى عن «الشمول» وتعبيراته فى قوانين المجتمع والتاريخ هو الأساس الذى استندت إليه النظرية الأبتسمولوجية (المعرفية) لمدرسة فرانكفورت. ذلك أن النظرية النقدية لا تربط أشكال الفكر المختلفة بجماعات اجتماعية خاصة، وإنما تحاول أن تميظ الثنام عن الاتجاهات الاجتماعية العامة التى تعبر عنها هذه الظواهر، وبالتالي تستحضر فى الشعور والوعى تلك التناقضات التى تتمثل فى السلبية وانعدام انسجام الفرد مع المجتمع (Adorno, 1969, p. 32).

فى مقال له بعنوان «النظرية النقدية والتقليدية» Critical and Traditional theory (١٩٣٧)، ذهب هوركهايمر إلى أن غاية العلم الوضعى البورجوازى هو تحقيق المعرفة «الخالصة» وليس الفعل. ففى الوقت الذى تنهض فيه النظرية النقدية على أساس الممارسة العملية، عمدت النظرية التقليدية (الوضعى) إلى عزل الفكر عن الفعل، مؤكدة سلطة الملاحظة على الخيال، ومناغمة عن مناهج العلوم الطبيعية وبخاصة البيولوجيا، وداعية إلى استخدامها فى تحليل الظواهر الاجتماعية والثقافية. ومن ثم تحولت المعرفة إلى شىء

يستقل عن الفعل الإنساني ويعملو عليه في نفس الوقت. غير أن هذا النوع من البحث الخالص المجرد عن الأغراض والمصالح كان أمراً مستحيلاً داخل إطار المجتمع الجماهيري الرأسمالي، لأنه - أي هذا البحث - يفترض وجود الباحث الذي يتمتع باستقلال ذاتي، فلقد كان العلم البورجوازي - بما في ذلك العلم الاجتماعي - مرتبطاً بطريقة عضوية بالضبط والتحكم الفني وبالسيطرة التكنولوجية وأيضاً بالعقلانية الوضائية. ولذلك أقام هوركهائمر تمييزه بين النظرية النقدية والنظرية التقليدية، على أساس أن النظرية النقدية ترفض الوهم البورجوازي بوجود الباحث العلمي المستقل والمعرفة الموضوعية المحايدة سياسياً. ذلك لأن النظرية النقدية تسلم بعلاقة وثيقة بين المعرفة والمصالح. غير أن المعرفة لا تنتج بطريقة آلية أو توماتيكية، بل تتطلب تدخل إيجابى من جانب المثقفين. ومن ثم، نجد أنه في الوقت الذي رفضت فيه مدرسة فرانكفورت علم اجتماع المعرفة عند مانهائمر، قدمت صيغة معدلة لمفهوم المفكر أو المثقف الحر الطليق، حيث ترى أن المثقفين هم وحدهم الذين يستطيعون أن يكشفوا بطريقة واعية عن القوى السلبية المتناقضة التي تعمل في المجتمع، وذلك من خلال الشغالهم بالفكر النقدي والمصالح «الحرية».

وعلى المستوى المنهجي، طورت مدرسة فرانكفورت فكرة «النزعة النقدية الأصلية» immanent criticism : فقد ذهب أصحابها إلى أن مناهج العلوم الاجتماعية يجب أن تكون «ملائمة» لموضوعاتها، وأنه لما كانت هذه الموضوعات أموراً غير خارجية وغير ثابتة، تنتج من خلال الفعل البشري وتوسط الذاتية والقيم الإنسانية، لذلك يتعين على منهج العلم الاجتماعي أن ينطلق من المفاهيم والمبادئ الخاصة بالموضوع ذاته، لا من مظاهرها أو واقعها السطحي. غير أن المفاهيم والتصورات لا تكون مطابقة تماماً للموضوع، لأنها تحاول الكشف عن الانجذاعات المتأصلة في الموضوع من ناحية، وعزلة الموضوع بالكل الأكبر من ناحية أخرى. لذلك لا تعرف موضوعات العلم الاجتماعي إلا من خلال الممارسة العملية أي من خلال الذات. ويترب على ذلك أن يكون الصدق أو الحقيقة عبارة عن «لحظة للممارسة الصحيحة

الصادقة "A Moment of correct practice" ولكن ما هي «الممارسة الصحيحة» إذن؟... إن العمل الصحيح الصادق عند هوركايمر هو ذلك العمل الذي يرتبط بالمصالح التحررية التي تتميز عن مصالح الجماعة أو مصالح الطبقة بعموميتها وأصالتها (Horkheimer, 1976).

على هذا النحو السابق، كان نقد مدرسة فرانكفورت للوضع واللعلم البرجوازي أقل اعتماداً على نظرية ماركس في الطبقة، وأكثر اعتماداً في الوقت ذاته على التحليل المثالي اللاسوسيولوجي الذي قدمه لوكاتش للاغتراب والتشيع، وذلك في كتابه «التاريخ والوعي الطبقي»، والذي تصور فيه جوهرًا إنسانياً عالمياً خربته الرأسمالية والتكنولوجيا. غير أن مفهوم المصالح التحررية مفهوم تاريخي تأملي نظري، كما أن عبارات مثل «المزيد من التحرر الإنساني» وغيرها من العبارات التي ردها أصحاب مدرسة فرانكفورت (ماركيوز وأدورنو) ليس لها أي معنى سوسيولوجي. وهكذا نجد أنه في الوقت الذي تجاوز فيه ماركس أعماله الفلسفية المبكرة متجهًا نحو علم ونسعى، تخلت مدرسة فرانكفورت عن علم الاجتماع الأمبيرقي من أجل فكر تشاؤمي مجرد.

الفصل العاشر

المناهج الشعبية « الاثومثودولوجيا »

تمهيد

أولا : التراث الفينومينولوجي وغو الاثومثودولوجيا

(أ) هوسرل واسهامه في نمو الاثومثودولوجيا

(ب) شوتس واسهامه في نمو الاثومثودولوجيا

ثانيا : واقع الولايات المتحدة في الستينات وظهور الاثومثودولوجيا

ثالثا : تفسير الاثومثودولوجيا لمشكلة النظام والحياة اليومية .

(أ) مشكلة النظام .

(ب) الحياة اليومية .

رابعا : تيار البحث الاثومثودولوجي

(أ) هارولد جارفينكل وتجربة الاستشارة .

(ب) دون زيرمان وتطبيقات القاعدة المستخدمة .

خامسا : نقد الاثومثودولوجيا

تهيد :

تعتبر الاثنوميثودولوجيا من أحدث المنظورات النظرية في علم الاجتماع . ولقد صاغ عالم الاجتماعى الأمريكى هارولد جارفينكل هذا المصطلح وهو الذى يعد عموما المؤسس للاثنوميثودولوجيا . ولقد نشر كتاب جارفينكل المعنون دراسات في الاثنوميثودولوجيا والذى يمدنا بالاطار الأصلى لهذا المنظور فى عام ١٩٦٧ . ويعنى مفهوم الاثنوميثودولوجيا عندما ترجم مبدئيا دراسة المناهج التى يستخدمها الشعب لانها تتم بفحص الطرق والاجراءات التى يستخدمها اعضاء المجتمع فى تصور وتفسير واضفاء معنى على عالمهم الاجتماعى . ولقد اعتمد علماء الاثنوميثودولوجيا إلى حد كبير على التراث الأوروبي الخاص بفلسفة الظاهراتية وهم يعترفون على وجه الخصوص بفضل افكار عالم الاجتماع والفيلسوف الفريد شوتز (١٨٩٩ - ١٩٥٩) ويبدأ الكثير من علماء الاثنوميثودولوجيا بالمسلمة التى مؤداها أن المجتمع لا يوجد الا من خلال ادراك الاعضاء الموجودين فقط . (ويحل مصطلح العضو محل مصطلح الفاعل الذى يستخدمه علماء التفاعلية الرمزية) . ومع هذا التأكيد على وجهات نظر الأعضاء للواقع الاجتماعى ينظر عموما إلى الاثنوميثودولوجيا باعتبارها مدخلا ظواهرية . غير أن الاثنوميثودولوجيا تعتبر بمثابة منظورا ناميا ويشتمل على مجموعة متباينة من وجهات النظر . ويمدنا العرض التالى بمقدمة مختصرة وجزئية للموضوع .

أولا : التراث الفينوميثولوجى وغو الاثنوميثودولوجيا :

يعتبر الانحياز الاثنوميثودولوجى امتدادا للتيارات الفكرية التى أعلنت بشكل واضح وصرح رفضها للنموذج الوضعى فى دراسة الانسان والمجتمع وقدمت الاثر التصورية والمنهجية البديلة .

وبالرغم من أن المدرسة الفينوميتولوجية ظلت غلى ما نشأت عليه بالنسبة

للأسس التصورية والمنهجية للواقع الاجتماعي على يد هوسرل مع بعض التطورات على يد شوتس إلا أن التفاعلية الرمزية تعتبرها ممثلة للاعتقاد الأنثوميثودولوجيا. ويرغم أيضا أن الأنثوميثودولوجيا قد أخذت عن هذه المدارس والاتجاهات السابقة إلا أن آراء علماء الاجتماع والفلسفة قد أجمعت على أن المصدر الفكري الرئيسى الذى استند عليه هذا الاتجاه هو الفكر الفينومينولوجى ، حيث أن كل المتضمن لهذا الاتجاه يجمعهم الرجوع والاستناد إلى أفكار العالم الفينومينولوجى شوتس والتى تعد بدورها امتدادا وتطويرا لأفكار كل من فير وهوسرل .

فلقد نشأت العلوم الاجتماعية فى أحضان الانتصارات التى أحررتها العلوم الطبيعية مما أدى إلى الاعتقاد فى جدوى بنى مناهج العلوم الطبيعية مما أدى إلى الاعتقاد فى جدوى بنى مناهج العلوم الطبيعية فى دراسة الحياة الاجتماعية وفى ذلك الحين لم يتأمل العلماء طبيعة وحدود المنهج الطبيعى لأداء تلك الوظيفة الجديدة ، ولم تكن لديهم القدرة الاستبصارية على كشف قصور المنهج مثل الفلاسفة الذين جاءوا بعدهم . لقد فأت هؤلاء العلماء أن العلوم الطبيعية لم تأخذ فى الاعتبار مسألة مهمة فى دراستها للحياة الاجتماعية كمسألة الهدف Purpose والارادة Will أو القصد^(١) .

وتعد أفكار فير الجسر النظرى بين فلسفة هوسرل الفينومينولوجية وعلم الاجتماع الفينومينولوجى. لشوتس ولعل أبرز المفاهيم التى استند عليها شوتس هى الفعل الاجتماعى ومنهج الفهم الذاتى Verstehen والانمط المثالية .

أ — اسهام هوسرل فى نمو الأنثوميثودولوجيا

استندت الأنثوميثودولوجيا كما ذكرنا على الفكر الفينومينولوجى وبصفة

(١) رينب محمد شاهين ، الاسس العامة لاتجاه الواقعية المنهجية مع دراسة لمفهوم الزواج والامومة عند المرأة القاهرية فى ضوء هذا الاتجاه ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، اشراف أ . د/ محمد محمود الجوهري — القاهرة ١٩٨٢ ، ص ٢٢ : ٥٦ .

خاصة على فينومينولوجية هوسرل ، فمفهوم هوسرل عن عالم الحياة يعد احد الافكار الرئيسية التى تقوم عليها الاثنوميثودولوجيا الامر الذى حدا بالبعض إلى الاعتقاد بأن الاثنوميثودولوجيا ما هى الا اسم جديد لممارسات قديمة قاصدين بذلك الفينومينولوجيا ولا يقتصر اسهام هوسرل فى الاثنوميثودولوجيا على فهم عالم الحياة فحسب ، بل تجاوزوه إلى أفكاره التى تدور حول رفضه للنظريات السابقة وفكرته عن الاتجاه الطبيعى ورأيه فى النقد الجذرى للحياة بأكملها — وتحرير الانسان من احكام وتصورات هذا العالم .

ويعد هوسرل المفكر الرئيسى وراء نشأة الحركة الفينومينولوجية وكل اتجاه يطلق عليه فينومينولوجى يجب أن يحمل بالضرورة قضيته الأساسية ، ولقد غير هوسرل وعدل فى أفكاره عدة مرات ولكن الفكرة التى ظلت ثابتة عنده هى الاعتقاد أن العلم الوضعى السائد فى وقته فى ازمة وأن الضرورة تحمى البحث من علم فلسفى جديد .

ويدعو هوسرل الفلاسفة إلى دراسة الظواهر ويعنى بذلك دراسة المعطيات أو الوقائع التى تبدو للوعى أو الشعور لكى يتم التعرف على هذا الذى ندرکه أو نستشعره أو نفكر فيه أو نتحدث عنه دون وضع فروض أو تفسيرات وهنا يؤكد هوسرل على نقده للعلوم الطبيعية ورفضه للنزعة التجريبية ، ويدعو إلى الدراسة الوصفية البحتة لوقائع الفكر والمعرفة على نحو ما نحياها فى صميم وعينا دون الأخذ بأية نظرية من نظريات المعرفة كنقطة انطلاق لها ، ففلسفة الظواهر تنهى البحث من جديد عن فلسفة تكون بمثابة علم البدايات .

ويبدأ المذهب الفينومينولوجى الذى وضعه هوسرل بنقد الرياضيات ليتوصل من ذلك إلى اكتشاف طريقة تمكن من تحصيل الحقائق الأساسية ، والتماعدة الأساسية لذلك هى الذهاب إلى الأشياء نفسها مستبعدين كل النظريات السابقة المتعلقة بالواقع ، كما يجب على البحث أن يبدأ من خبرة الذات وما لديها من بدايات فى مجال التجارب المعاشة فى عالم الحياة .

وان الفكرة الأساسية لأعمال هوسرل الفينومينولوجية هي فكرة عالم الحياة ، ولقد كانت فكرته هذه من الأهمية والخصوبة بحيث أثرت على عدد كبير من العلماء وأوجدت اليوم "الكثير الذى يهمنا" في إثراء تراث الفينومينولوجي ، وتعد أبرز هذه الأعمال أعمال كل من مارلوبونى والفريد شونس . وتشير فكرة عالم الحياة التى يقول بها هوسرل إلى عالم الواقع الملموس لخبرة الفرد العاشة بعكس تفسير علماء الطبيعة لهذا الواقع ذاته ، فكل ما في هذا العالم من أشياء عامة واضحة تمر بها حياتنا اليومية هي بالنسبة للعالم الفينومينولوجي موضوع علم الاجتماع ، ويكشف الفرد هذا العالم الممتد زمانا ومكانا بسرعة عن طريق الحدس والمدركات الحسية ، فتصبح الأشياء المادية ببساطة هناك Outthere موجودة مألوفة محدودة بغض النظر عن انشغال الفرد وتوجيه انتباهه إليها أم لا ، فالإنسان الواعى يجد نفسه دائما مرتبطا بعالم — رغم تغيره المستمر — واحد ومتماثل وموجود دائما وهو ليس عالم أشياء وقائع ملموسة فقط ولكنه عالم قيمة أيضا ، ويضم هذا العالم أيضا وقائع ثقافية بما في ذلك العلوم بنظرياتها وعلمائها .

ويعد كتاب هوسرل «أزمة العلوم الاوربية» من أهم المؤلفات التى أبرزت فكرة عالم الحياة وعالجت موضوعه بإسهاب فقد عرض هوسرل مشكلة عالم الحياة كمشكلة جزئية ضمن المشكلة العامة للموضوعية في العلوم ، ويذهب هوسرل إلى أن هذا العالم هو نتاج الثقافة والأزمة التى يحياها كما أن العلوم الثقافية والطبيعية وكذلك المنطق والرياضة كلها علوم تحدث في اطار هذا العالم ، فعمليات التنظير والتبرير والتحقيق كلها تتم في ضوء عالم الحياة فعندها يطرح العلم أسئلة واجبات فهى منذ البداية أسئلة موجهة نحو عناصر هذا العالم المعطى ، وبناء على ذلك تعد المعرفة العلمية معرفة نسبية اذ أنها تستند على أساس عالم الحياة ، ولهذا ندعونا الموضوعية إلى أن نوجه انتباهنا إلى هذا العالم لكي نكشف الدور الهام الذى يقوم به الوعى المبنى على انعكاسات مسقة Per-reflective Consciousness في تكوين ما نعتقد أنه العلم

وبناء على ذلك يؤكد هوسرل أن فكرة عالم الحياة وليس عالم الطبيعة هي أهم الأفكار الجديرة بالدراسة ، ذلك العالم الذى تقوم عليه كل حياتنا وانشطتنا اليومية ونقبله وتوجد فيه دون أى تساؤل أو تردد من جانبنا .

ويصف هوسرل هذا الموقف من الفرد تجاه العالم أو الاتجاه الطبيعى Natural attitude والذى يعنى أننا نعيش فى هذا العالم كجزء من واقع اجتماعى نقبله دون ارتياب أو تساؤل ، كما يضم هذا العالم نظام علاقات بين الذوات intersubjective ويقوم على الافتراض الضمنى بأننا نتفاعل .

وببدأً منهج الاختزال الفينومينولوجى الذى يطلق عليه هوسرل الابوخية Epoché أى وضع العالم بين القوسين أو تعليق الحكم والذى يعد تعديلاً جذرياً للاتجاه الطبيعى .

وإذا كان الانسان فى رأى هوسرل يعيش واقعا مبنيا على أساس من تفسيراته ، فإن دور العالم الفينومينولوجى يتحدد فى اعادة بناء المنهج الذى تم به عملية التفسير هذه وهذا العمل يتطلب فى اعتقاد هوسرل الاستبصار والادراك الحدسى المباشر لظواهر العالم وذلك هو المصدر والاختبار النهائى للمعرفة .

ويسير البحث الفينومينولوجى فى عدة خطوات تتضمن كل منها رداً فينومينولوجياً أى تعليق الحكم لكل ما لم يبرهن عليه بطريقة يقينية ، ويعنى ذلك عدم الاعتقاد فى النظريات والمزاعم المسلم بها ، وتبدأ الخطوة الأولى بطرح كل الاتجاهات والافتراضات جانباً ومحاولة فهم الظاهرة كما يعيشها الأفراد عن طريق العيان المباشر لها ، هذه الظواهر هي الأمور المعطاة لنا حقاً ومهمة العالم الفينومينولوجى تنحصر فى فهم عالم الظواهر هذا ووصفه بكل دقة والوقوف على ما بينها من روابط فعلى سبيل المثال يمكن أن يكون شخص ما كانسان عادى ملحدا ولكنه كباحث يرغب فى دراسة ظاهرة الدين للكشف عن معناها وتأثيرها على المجتمع ، هذه الحالة تختم عليه أن يضع كل تحيزاته وآرائه واعتقاداته جانباً ويحاول أن يعرف معنى الدين بالنسبة لمؤلاء الذين

يلزمهم وهذا يتطلب منه أن يتمثل الآخرين مستخدماً خياله وأحاسيسه ، كل قدراته الفنية ، بمعنى أن يضع الإنسان نفسه مكان الآخرين هو أن يشعر بما يشعرون وأن يتابع أفكارهم واتجاهاتهم كما يعيشونها ، هذه العملية تتضمن الوصف القصدي للأفراد وتشمل استخدام الحدس Intuition والاستبصار Insight والتوحد العاطفي Empathy والمشاركة الوجدانية Sympathy أما الخطوة الثانية في البحث المنظمة للخبرات الإنسانية فتتطلب درجة أعلى من التجريد لا يسأل الإنسان الباحث في هذه المرحلة عن معنى الخبرة الدينية لهؤلاء الذين يعيشونها ولكنه يسأل عن معنى الدين بالنسبة للإنسان بشكل عام وللإنسانية ككل .

ويرى هوسرل أن الظواهر التي يهتم الفينومينولوجي بوصفها هي ظواهر المعنى وليست ظواهر الأشياء في ذاتها ... فالمعنى يجب أن يكون هو الشاغل الأول. عند الفيلسوف مؤكداً على أن الأشياء منذ البداية إنما هي معانٍ وأن المعرفة بالأشياء تتطلب فهم معانيها ومن أجل تحقيق ذلك يجب أن يعتمد الفرد على الطريقة التي يستخدمها في الاستبصار المباشر ، وهذه الطريقة لا تتم إلا عن طريق منهج التعليق على الحكم لكل معطيات الواقع المعاش وفكرة المعنى تعد فكرة رئيسية في فينومينولوجيا هوسرل كما أنها ترتبط ارتباطاً وثيقاً بنظرته القصدية ... وتشير القصدية عند هوسرل إلى أنه من شأن كل وعي أن يتجه إلى موضوع أو أن يستهدف شيئاً . فالإدراك الحسي هو إدراك لموضوع مدرك والرغبة هي رغبة في شيء يكون موضوعاً لها والحكم هو حكم على حالة قائمة من حالات الأشياء ، ومعنى هذا أن من شأن الذات أن تتجه دائماً نحو موضوع وكأنها هناك إحالة متبادلة بين الذات والموضوع .

وحين يمارس الفيلسوف الفينومينولوجي عملية التوقف عن الحكم فإن ما سيظهر أمامه ليس العالم بل معنى العالم وحينئذ لا تكون مهمة عالم الظواهر سوى العمل على فهم أو وصف تلك المظاهر .

(ب) اسهام شوتس في غو الاثنومينودولوجيا

ومن أبرر الأفكار التي استندت عليها الاثنومينودولوجيا هي فكرة شوتس عن الفعل العقلاني وما تتضمنه من مقارنة بين الاتجاه العلمي والاتجاه الطبيعي وكذلك فكرته عن عالم الحياة اليومية واخذه الواقع اليومي كنقطة انطلاق وكهدف أساسي للبحث والتحليل ، وقد انحصرت المشكلة الأساسية عند شوتس في التوفيق بين فردية الانسان والمناهج العلمية الصادقة .

ويدين شوتس بالكثير لفكرة هوسرل عن عالم الحياة ويفرر قبوله تعريف هوسرل لطبيعة وأهمية هذا العالم ولذلك كانت حياة شوتس العلمية محاولات لتحقيق هدف هوسرل في الوصول إلى فهم علمي لعالم الحياة ، وكذلك يقبل شوتس ثلاثة أفكار أساسية في منهج فير هي :

الارتباط بالقيم والنمط المثالي والفهم الذاتي ويؤيد الاعتقاد في أن هذه العناصر الثلاثة تعتبر أدوات هامة وضرورية لأقامة جسر نظري بين العلم والفردية أي بين الوقائع الامبيريقية والمعاني الذاتية .

ويعتبر شوتس مؤسس المدرسة الفينومينولوجية في أمريكا وتتعلق فلسفته أصلا من فكرة هوسرل عن عالم الحياة التي أطلق عليها شوتس عالم الفهم الشائع Common sense world وعالم الحياة اليومية وهي كلها تعبيرات مختلفة لهذا الذي يعتبره شوتس موضوعا لعلم الاجتماع أما دور علم الاجتماع فينحصر في صياغة نظرية لهذا النشاط الاجتماعي واعداد منهج لوصفه ودراسته .

وقد تصدى شوتس لعدة قضايا منها تمحيطات Typifications علم الحياة ومعقولية Rationality ابنيته ويعتبر مؤلف شوتس « أبنية عالم الحياة » حصيلة سبعة وعشرين عاما من العمل المتصل لانجاز هذا المشروع فقد حاول دراسة هذا العالم من أجل الوصول إلى فهم شامل لطبيعة الواقع الاجتماعي .

حيث يرى شوتس أن كل خطوة للفرد في عالم الفهم الشائع وفي تفسيره له

تقوم في أى وقت من الأوقات على أساس مخزون من المعرفة Stock of Knowledge انتقل اليه من آياهه أو مدرسيه أو أقرانه ، ويستخدمه هو بعد ذلك كإطار يفسر به هذا العالم ، ان أى تفسير يقدمه الفرد لما هو موجود في هذا العالم لا يكون من صنعه هو لكنه يكون تفسيراً قد سبق الفرد إلى الوجود بأزمة طويلة ... ان مخزون المعرفة لدى الفرد بما يحوى من تمييزات يقود سياق الخبرة في اتجاه المستقبل وكل موقف جار وما يتضمنه من سلوك يمد آفاهه إلى المستقبل .

ومن القضايا الرئيسية الأخرى التي احتلت جانباً من تفكير شوتس هي قضية وصف وتحليل الفعل الاجتماعي — يعتقد شوتس أن العلاقات الاجتماعية والتفاعل الاجتماعي في إطار عالم الحياة اليومية تخضع لبادئ عامة لهذه الحياة . ويتفق شوتس مع فيبر من أجل فهم الفعل لا بد من اكتشاف المعنى الذي يضيفه الفاعل عليه وأن مهمة الباحث، الرئيسية هي الوقوف على معنى الفعل والتركيز على الفاعل في تحديده لهذا المعنى وكذلك تحديد الموقف الذي يكون المعنى جزءاً منه .

ويعتقد شوتس انه حتى الآن لم تتم عملية الفهم العلمي الكامل للفعل الاجتماعي وان فيبر رغم معالجته لهذه القضايا الا ان مسيرته العلمية توقفت مبكراً لانه اوقف تحليله للفعل الاجتماعي وللهم الذاتي وللأنماط المثالية دون أن يشرح كيف يوجه الناس أنفسهم نحو الآخرين أو كيف يمكن للباحث أن يستخدم تلك المناهج لفهم الفعل الاجتماعي .

ويذهب شوتس إلى أن أبسط مركب للمعنى فيما يتعلق بتفسير الفعل الاجتماعي هو الدافع وهناك نوعان من الدوافع دوافع السبب Because of motives ودوافع الغاية in order to motives وهو تتضمن التخطيط والوجود المسبق لفكرة ما .

ويرى شوتس أن الباحث يجب أن يتبنى اتجاه الملاحظ الموضوعي فالملاحظ

الموضوعى لا يشترك فى عالم الحياة كفاعل ينفذ لمقاصد وأغراض الحياة اليومية بل يكون عالم الحياة بالنسبة للباحث هو العالم الذى يحياه الآخرون الذين يخضعون للملاحظة .

ثانيا : واقع الولايات المتحدة فى الستينات وظهور الاثنوميثودولوجيا :

لم يكن ظهور الاثنوميثودولوجيا فى الستينات أمرا هاما باعتباره مجرد اتجاه جديد فى علم الاجتماع فحسب ، بل لأنه كان تيارا رافضا بصورة أساسية للافتراضات التى ارتكزت عليها النظريات الوضعية بأشكالها المختلفة — فظهور الاثنوميثودولوجيا كان امتدادا للتيارات الفكرية السابقة التى أعلنت بوضوح رفضها للنموذج الوضعى فى دراسة الانسان والمجتمع وقدمت فى ثابا رفضها هذا اطرا تصورية ومنهجية بديلة .

ولقد مهدت الفلسفات الفينومينولوجية والوجودية وغيرها لظهور الاثنوميثودولوجيا ، اذ كشفت عن فشل المعرفة النظرية القائمة فى اعطاء الانسان فهما كافيا لنفسه وللمؤسسات الاجتماعية من حوله وقد اعلن المنكرون من أمثال هوسرل وشوتس وسارتر وهربرت ماركيز وغيرهم اخفاق الفكر العلمى والسياسى واليثولوجى فى حل مشكلات الانسان ، وقيام الحاجة الملحة لاعادة فحص الفروض العلمية الاساسية التى تقوم عليها الحياة الاجتماعية برمتها لكى يمكن أن يقام اساس جديد اكثر واقعية واكثر فهما لهذه الحياة .

وظهرت الاثنوميثودولوجيا فى الولايات المتحدة فى وقت كانت فيه الظروف الاجتماعية والسياسية والثقافية بمخابة التربة الممهدة والمناخ المناسب لنمو هذا الاتجاه ، فاذا كانت الفلسفة الفينومينولوجية قد ارتبط ظهورها ونموها فى أوروبا بأزمة العلوم الانسانية فى مطلع القرن العشرين والأزمات السياسية والأخلاقية التى شهدتها العالم فى هذه الحقبة ، فقد ارتبط ظهور ونمو الاثنوميثودولوجيا بأزمة العلوم الاجتماعية والأزمات السياسية والأخلاقية التى كان يمر بها المجتمع الأمريكى بالفتات فى الستينات .. بينما كانت الحرب فى

فيتنام قائمة في الخارج ، كان في الداخل الفقر البطالة والتمييز العنصرى
وسيطرة التحالف العسكرى الصناعى وتسلب أقلية محدودة وسيطرتها على
مقاليد الأمور وتوظيف القرارات السياسية لمصالح هذه الأقلية في المجتمع وهو
ما هيا لظهور الاتجاه الاثنوميثودولوجى .

وظهرت الاثنوميثودولوجيا في الفكر السوسيولوجى في هذه الفترة كبديل
يستند على الفروض الاساسية لعلم اجتماع شوتس الفينومينولوجى وقد لاقى
هذا الاتجاه قبولا من طلبة اقسام الاجتماع من الشباب الذين لم يقتنعوا بما
درسوه عن الوظيفة وبدت لهم الاثنوميثودولوجيا أكثر اقترابا من الانسان
ومشكلاته .

ومن هنا نرى الاثنوميثودولوجيا ظهرت كاتجاه قائم بذاته على يد هارولد
جارفينكل أحد تلامذة بارسونز ، وقد اتصل جارفينكل بشوتس خلال دراسته
في الجامعة حيث تبادلوا الزيارات واشتركا في عدد من الدراسات وكانت
حصوله الدراسة التى تلقاها جارفينكل على يد استاذة بارسونز والآراء التى
تبادلها مع شوتس ان انتهى إلى صياغة الاثنوميثودولوجيا .

والاثنوميثودولوجيا بالنسبة لجارفينكل هى المعرفة المنظمة التى يملكها الفرد
بالنسبة لأموره أو شؤونه العادية ولقد ساهم بعض المعلقين على هذا الاتجاه
بتعريف وتفسير الاثنوميثودولوجيا بانها تهتم بكيفية تنظيم الانسان لحياته اليومية
في المجتمع وكيفية جعل هذه الأنشطة ذات معنى بالنسبة له وبالنسبة
للآخرين — فكلمة اثنو Ethon تعنى ناس وكلمة method تعنى طريقة أو
منهج و logy تعنى دراسة أى أن المصطلح يعنى دراسة منهج الناس أو انها
الطرق التى يستخدمها الانسان العادى للوصول إلى قراراته .

ويوضح كل من هيومانز وهوستون وود أن الاثنوميثودولوجيا اسلوب
للعمل يولد مناهج ونتائج ونظريات تمكن الذين يؤمنون بها من رؤية الواقع
الاجتماعى بشكل جديد .

ويعتبر جارفينكل رائدا ومؤسسا لهذا الاتجاه ، أما آرون سيكوريل فيحتل مكانة بارزة في التاريخ القريب لهذا الاتجاه فقد اثرى الاتجاه بقضايا تتصل بأسئلة اساسية في علم الاجتماع منها كيفية افراز الافراد لقواعد سلوكية يستخدمونها في ضبط سلوكهم وسلوك الآخرين وفي هذا عودة إلى مشكلة النظام الاجتماعى ولكن بأسلوب اثنوميثودولوجى مميز .. وقد اطلق سيكوريل على انتاجه الفكرى علم الاجتماع المعرف لعدم استساغته لمصطلح اثنوميثودولوجيا .

ثالثا : تفسير الاثنوميثودولوجيا لمشكلة النظام والحياة اليومية

(١) مشكلة النظام :

تعتبر مشكلة تفسير النظام واحدة من بين الاهتمامات الرئيسية لعلم الاجتماع . فلقد اتضح بناء على نتائج العديد من البحوث أن الحياة الاجتماعية تنصف بالنظام والترتيب ويصطبغ الفعل الاجتماعى بالتنسيق والتطية . ويسلم علماء الاجتماع عموما بأن النظام الاجتماعى له واقع موضوعى . ولقد أثارت بحوثهم بوضوح إلى أن النظام الاجتماعى يوجد بالفعل ، ومن هنا أخذوا يفسرون جلوره وأصوله ، ويقدمون التفسيرات العلية لوجوده . ويقوم النظام الاجتماعى في رأى المنظور الوظيفى في النهاية على المتطلبات الوظيفية للأنساق الاجتماعية التى تحتاج اليها كشرط ضرورى لوجودها ، وانطلاقا من الحقيقة القائلة بأن الفعل الاجتماعى تحكمه القيم والمعايير التى ترشد وتوجه السلوك ، يسلم الوظيفيون بأن الفعل الاجتماعى له طبيعة التنسيق والانتظام . وينظر إلى النظام الاجتماعى من المنظور الماركسى على أنه أمر غير ثابت برغم أنه يعترف بوجوده . ويتحقق النظام الاجتماعى بالضغوط المفروضة على أعضاء المجتمع ومن خلال وضعهم في علاقاتهم بالانتاج و عن طريق دعم البناء الفوق لهذه الضغوط . بينما يرى المنظور التفاعلى الرمضى ، أن النظام الاجتماعى ينجم عن اجراءات تفسيرية يستخدمها الفاعلون في مواقف التفاعل وهو يعتبر نظاما للتفاوض Regatisted بمعنى أنه يقوم على المعانى المتفاوض عليها في عملية

التفاعل والتي تشتمل على التكيف المتبادل بين الفاعلين الذين نعينهم هنا .
والنتيجة هي تأسيس النظام الاجتماعي بناء على عملية التفاعل المنظمة والرتبة
والمخططة ، ويرغم أن النماذج السابقة تمدنا بمجموعة تفسيرات متباينة كلية للنظام
الاجتماعى ، الا أنها توافق فيما بينها على أن هناك شكلا ما للنظام يوجد بالفعل
وهو لذلك له واقعه الموضوعى .

غير أن علماء الانثومينودولوجيا اما يعلقون أو يتخلون عن الاعتقاد في
وجود نظام اجتماعى موضوعى أو فعلى . وينطلقون بدلا من ذلك من مسلمة
مؤداها أن الحياة الاجتماعية تبدو على نحو منظم لأعضاء المجتمع . وهكذا تبدو
أوجه نشاط الحياة اليومية في أنظار الأعضاء منظمة ومنسقة . ولا يعزى النظام
فيها بالضرورة إلى الطبيعة الأساسية أو الخواص الأصلية للعالم الاجتماعى .
وبعبارة أخرى ، قد لا يوجد بالفعل هذا النظام الاجتماعى . وإنما قد يظهر
ببساطة على أنه موجود بفعل الطريقة التى يدرك بها الأعضاء ويفسرون الواقع
الاجتماعى . ولذلك يصبح النظام الاجتماعى خيال ملامم Fiction ويتصور
أعضاء المجتمع ظهور النظام . وهذا الظهور يسمح بوصف العالم الاجتماعى
وتفسيره . وهكذا يمكن للأعضاء معرفته وتعقله وفهمه وتفسيره . وتشكل
المناهج واجراءات الوصف التى يستخدمها الأعضاء في تصور معنى النظام
تشكل موضوع الدراسة في البحث الانثومينودولوجى . وزعم زيمران Zimmerman
وويذر Wieder أن عالم الانثومينودولوجيا يهتم بالكيفية التى يشرع بها اعضاء
المجتمع في مهمة ادراك ووصف وتفسير النظام في العالم الذى يعيشون فيه .
وهذه النظرة للنظام الاجتماعى يمكن توضيحها من خلال بحث قام به اكينسون
Atkinson حول الانتحار حيث كان المحققون Coraners هم الذين يقومون
بمهمة خلق النظام . اذ يعرض عليهم سلسلة من حالات الوفاة الغامضة والمثيرة
للالتباس والتي تتطلب تقديم وصف لها وتحديد لها اما على أنها انتحار أو غير
ذلك . ولذلك فهم مطالبون بتصور النظام أو اقامته Construct من خلال
تصنيف حالات الوفاة ووضعها في فئات وتقديم التفسيرات التى يمكن قبولها

لهذه الحالات وزعم « اكينسون » أن المحققين بهذه الطريقة يحولون الاحداث غير المنظمة والتي لا معنى لها إلى وقائع منظمة ومعقولة أو ذات مغزى . وعلى أية حال فإن اقامة المحققون للنظام لا يعكس بالضرورة وجود النظام الموضوعى . وهكذا فإن حالات الوفاة التي ترتبت في فئة الانتحار قد لا يكون هناك شيئا مشتركا بينها . وإنما قد يعطى لنا مظهر التماثل من خلال الاجراءات الوصفية ومناهج الاستدلال Reasoning ، أى يستخدمها المحققون . وإذا كان ذلك كذلك ، فإن اعتبار علماء الاجتماع أن احصائيات الانتحار تمثل حقائق ثم شروعه في البحث عن اسباب الانتحار يفقد معناه . لأن الانتحار من وضع الاعضاء Canstruction اكثر منه واقعا موضوعيا . ولا تنحصر مهمة عالم الاجتماع في تفسير الانتحار كما لو كان يوجد فعلا وإنما في فحص المناهج والطرق التي تستخدم في تصنيف حالات الوفاة ووصفها في فئة الانتحار . وعموما لا يبنى على علماء الاجتماع النظر إلى النظام الاجتماعي على أنه حقيقة وإنما عليهم اعتباره ، بدلا من ذلك مظهرا للنظام يقيمه الاعضاء . وتصبح مهمة عالم الاجتماع عندئذ هي اكتشاف المناهج واجراءات الوصف التي يستخدمها الاعضاء في اقامة مظهر النظام .

(٢) دراسة الواقع الروتيني اليومي

تتناول الدراسات الاثنوميثودولوجية كل ما يحدث بشكل عملي في الحياة من أنشطة أو مواقف أو استدلالات سوسولوجية باعتبارها موضوعات تخضع للدراسة الأمبيريقية وهي تولى هذه الأنشطة العادية الروتينية في الحياة اليومية نفس القدر من الاهتمام الذى توليه للاحداث غير العادية بهدف اثبات أن هذه الأنشطة العادية تستحق الدراسة كظواهر في حد ذاتها ويعتقد جارفينكل أن هذه الأنشطة الروتينية التي يزاوئها الناس بحكم العادة يسرها نوع من القانون الضمنى غير المكتوب هذا القانون يتضمن معاني أو صفات ينقلها الناس بعضهم إلى بعض عندما يتحدثون عن أحد هذه الأنشطة العادية ويتصرفون جميعا في ضوء هذه الصفات أو ما يشبه القوانين .

ويرى جارفينكل أن احاديث وتصرفات الأفراد الخاضعين لهذا القانون تتضمن بالضرورة وجود فهم مشترك بينهم بحيث تنشأ حاجة إلى نقل أو ذكر كثير من الوقائع التي حدثت بالفعل ولكن ما هي الأهمية التي تكمن وراء دراسة ما هو مألوف واعتيادي ؟ ألا تعد دراسة احداث وظواهر فريدة مثل الثورات والحروب والصراع أكثر دلالة وأهمية ؟ ترفض الاثنوميثودولوجيا الادعان لذلك وتقدم مبررات قوية لضرورة وأهمية دراسة الاحداث اليومية الاعتيادية فدراسة هذه المسائل ستعمق دون شك فهمنا للسلوك الاجتماعي .

ولكن هل هناك طريقة نرنو بها من الاحداث العادية حتى يظهر لنا منها أكثر مما نسلم به في حياتنا اليومية ؟ وما هي الطريقة التي توصلنا إلى القواعد والتوقعات التي تحكم التفاعل الاجتماعي ؟ يرى جارفينكل امكانية تحقيق هذا الأمر من خلال احداث الاضطراب والخروج عن المواقف الروتينية والطبيعية للتفاعل الاجتماعي ، عن طريق تحدى مفاهيم الأفراد تجاه الأحداث المألوفة سيم اكتشاف تلك القواعد التي يسلمون بها .. وهنا تتجلى استراتيجية جارفينكل والتي تتمثل في تصميم ما يشبه التجربة بالأسلوب الذي يحقق هذا الغرض ولقد أوضحت هذه التجارب أن أى تحد للقواعد الروتينية للتفاعل يقابل بالرفض والاستكثار وقد كانت تلك استجابة كل من اجريت عليهم التجربة ومن هنا جاء التأكيد الاثنوميثودولوجي على فكرة الثقة كحجر اساس بالنسبة للتفاعل الاجتماعي ، فمن خلال مفهوم الثقة يفترض الافراد في تفاعلهم أن الآخرين يشاركونهم توقعاتهم وتعريفهم للمواقف ومن ثم يجمعهم فهم عام ومشترك للأمور . فالأفراد يتفاعلون في علاقاتهم من خلال أنماط مسبقة والسؤال الملح بالنسبة للاثنوميثودولوجيا هو : كيف تؤثر هذه الأنماط على التفاعل وما مصدرها وما هي النتائج المترتبة على التحدى أو الخروج عن هذه الأنماط ؟

وجدير بالملاحظة انه اذا كانت الاثنوميثودولوجيا تتخذ من دراسة الواقع الروتيني اليومي والفحص الجنوى لما هو قائم والتساؤل في المسلمات قضية أساسية تستند اليها فان ذلك يتضمن في ثناياه رفض الواقع الاجتماعي وتناول معطيات هذا الواقع بالتعديل والتغيير .

(أ) دراسة الحياة اليومية

تركز الاثنومثودولوجيا اهتمامها على البدء بدراسة الحياة اليومية باعتبارها في ذاتها موضوعا للدراسة حيث ان فهم هذه الحياة يجب أن يكون أساسا لكل البحوث والنظريات الاجتماعية .

ويعتقد رواد هذا الاتجاه ان فهم هذه الحياة سيوضح لنا مدى سطحية دراسة التنظيمات والمؤسسات الرسمية بالمجتمع حيث أنها تعتمد أساسا على احصائيات وبيانات يعتقد علماء الاجتماع التقليديون انها ممثلة للواقع وهى في الحقيقة غير ذلك وبالتالي يعتبر فهمنا عن المجتمع بمؤسساته المختلفة غير صحيح حيث أن هذه الأرقام تمثل في واقع الأمر تقييما لدوافع ومقاعد الافراد الذين اقدموا على هذا العمل ، كما أن المعدلات الاحصائية للانتحار والجناح والطلاق تبدو وكأنها ارقام جامدة ولكننا اذا رجعنا إلى مصدرها الحقيقي وإلى الكيفية التي تم بها تجميعها لتبين انها تستند على أكثر الأسس ذاتية ..

وتأكيدا لهذه الرؤية الاثنومثودولوجية يقدم جارفينكل نتائج احدي دراساته التي قام بها حول ظاهرة الانتحار بأحد مراكز الوقاية من الانتحار والتي اشرنا اليها سابقا .

وعلى هذا فالتحقيق من هذا المنطلق التصوري على الفهم الشائع لمجتمع واضح بكل تفصيلاته والقرار ما هو الانمط متوقع من المجتمع ومتخلو القرار اعتمدوا لا شعوريا على معرفتهم بهذا المجتمع .

وتعد الاحصائيات الرسمية التي يعتقد البعض انها قوالب موضوعية مستقلة عن مقاصد الافراد غير ممثلة للواقع بدقة ، فهذه الاحصائيات يتم جمعها على يد اجهزة بيروقراطية تقوم بتحويل وتعديل الملاحظات الأولية الخاصة بحوادث معينة إلى نتائج نهائية ، فقد يقوم رجل البوليس أو جامع التعداد السكاني أو حتى عالم الاجتماع بكتابة تقرير عن احداث أو مواقف معينة ولكن عند كتابة التقرير نجده قد استخدم ملاحح معينة من الحوادث التي يصفها أو يختار اشخاصا معينين يشتركون في الموقف

وهنا يرى عالم الاجتماع الديو الاستفاد من هذه التقارير يعتمد أساسا على من قام بالملاحظة ومن قدم البيانات والصعوبة في ذلك تبدو في أن الفرد لا يزال يعتمد على حكم انساني بالنسبة لبياناته وليس على الخبرات الحسية فهو يعتمد على مدركات معقدة لاحكام انسانية مبنية على تفاعلات اجتماعية .

ولقد علق بعض الاثوميوثودولوجيين على عدد من الدراسات التي تناولت ظاهرة الانتحار بالذات ووضحوا أخطاء الأخذ بالبيانات الاحصائية حيث هناك مثلا أحد الموظفين يصف الموت على أنه انتحار في حالة واحدة فقط وهي اذا ما وجدت قصاصة بجانب جثة المتوفى تشير إلى انه انتحر فالتوصيف الرسمي لاسباب الوفاة هو نتيجة عمليات معقدة تشمل مسرح الحادثة وتتابع الاحداث والأشخاص المتهمين بالنسبة للمتوفى ... وقد يسلم جهاز بيروقراطي رسمي كاللدرسة مثلا ببعض البيانات ولكنها في حقيقة الامر تكون غير ممثلة للواقع فقد يقرر المسؤولون أن نتائج الامتحانات هي التي تقيم الاداء الكلي للطلبة في المدارس كما أنها تعتبر اساس التحاقهم بالجامعة ، لكن المهم في هذه الحالة هو الوقوف على كيفية تفسير المسؤولين لهذه البيانات والعمل على أساسها بما معنى هذه البيانات ؟ كيف تم تجميعها ؟ وما هي القواعد التي اتبعوها ؟ وما تكون ذا دلالة لعالم الاجتماع ليس هو عملية الارتباطات والعلاقات بين البيانات الموضوعية ولكن كيف كان الموظف البيروقراطي يفسرها ؟ اى كيف تم تجميع هذه البيانات .

وفي ضوء ما سبق عرضه نرى أن الأجهزة الرسمية تستند على أفعال عملية وليست علمية ويقوم بها الموظفون لانجاز مهامهم وهم في ذلك يستندون على فهم شائع في المجتمع وهذا الوضع كما ترى الاثوميوثودولوجيا ينطبق على الأفراد في مختلف المواقف حيث يفهم الفرد الأحداث المختلفة في مجتمعه من خلال فهمه للأنشطة الواقعية اليومية .

ويعتقد جارفينكل انه من الممكن أن تقبل ذلك من الأفراد العاديين أى اتخاذ قرارات مبنية على الفهم الشائع ولكن لا يمكننا قبوله من علماء الاجتماع فاذا

جاز للفرد ادراك الاحداث في مجتمعه من خلال الطريقة التي يفسر بها منطق الحياة اليومية فان ذلك لا يجوز للباحث السوسيولوجي لأن تفسيره في هذه الحالة يعد تفسيراً عملياً وليس علمياً .

ومن هنا يأتي التأكيد الاثنوميثودولوجي على أن الأفراد في مختلف المواقف يقومون باتخاذ قراراتهم بشكل عملي معتمدين اساساً على الفهم الشائع في المجتمع عن تلك المواقف .

(ب) الواقع الديناميكي للابنية والانظمة الاجتماعية :

تتم الاثنوميثودولوجيا بدراسة أنشطة التفاعل الاجتماعي بناءً على الاعتقاد بأن أنشطة الأفراد وممارستهم هي التي تشكل الابنية والتنظيمات والأنظمة الاجتماعية ، فليس للوقائع الاجتماعية وجود موضوعي مفروض من الخارج وهذا عكس ما يذهب اليه علماء الاجتماع الوضعي الذي ينظر إلى الابنية الاجتماعية كوقائع اجتماعية موضوعية وملزمة .

رابعاً : تيار البحث الاثنوميثودولوجي

سوف نوضح النقاط السابقة الآن وتبلورها بواسطة فحص ومراجعة دارسيتين قد اجرينا انطلاقة من منظور الاثنوميثودولوجيا^(١)

(١) هارولد جارفينكل وتجربة في الاستشارة H.Garfinkel-an Experiment in Councelling زعم جارفينكل أن الأعضاء يستخدمون منهج التوثيق الكتابي Documentary في اصفاء معنى وتفسير العالم الاجتماعي واقامة مظهر النظام . وهذا المنهج يشتمل على اختيار جوانب معينة من عدد غير محدد من السمات أو الخصائص التي ينطوي إليها على أنها شاهد على نمط أساسي Under lying pattern . ثم تعكس العملية وتستخدم أمثلة معينة على هذا النمط الأساسي كشاهد على وجود النمط . ويشتمل المنهج التوثيقي على حد تعبير جارفينكل

M. Haralambos, Sociology; Thomes & Perspectives, Univ., Totorial, (1) 1980, pp. 552-559.

على معالجة المظهر الفعلي على أنه وثيقة أو على إشارة إلى أو يقف مثلاً على النمط الأساسي المفترض سلفاً . فلا يشتق أو يستخلص النمط الأساسي فقط من مجموعة الشواهد الموثقة فردياً ، وإنما تفسر الشواهد الموثقة فردياً على أساس ما هو معروف عن النمط الأساسي ، إذ يستخدم كل منها في بلورة الآخر . فمثلاً في حالة دراسة « اكينسون » للمحققين فإن حالات الوفاة التي كانت ينظر إليها على أنها حالات انتحار كانت تعتبر كذلك بالاستناد إلى نمط أساسي . هذا النمط هو نظرية المحققين في الانتحار التي تقوم على الفهم الشائع بينهم Common Senses - Theory of Suicide . وعلى أية حال ، وفي نفس الوقت ، فإن حالات الوفاة هذه التي حددت على أنها حالات انتحار كان ينظر إليها على أنها شاهد على وجود النمط الأساسي . وبهذه الطريقة تدعم الأمثلة والحالات المعنية من هذا النمط والنمط ذاته بعضها الآخر على نحو تبادلي وتستخدم في بلورة كل منها الآخر . وهكذا فانه يمكن النظر إلى المنهج التوثيقي على أنه منهج انعكاس Reflexive وينظر إلى المثال أو الحالة المعنية على أنها انعكاس للنمط الأساسي والعكس بالعكس . ويزعم جارفينكل أن الحياة الاجتماعية انعكاسية في جوهرها . ويقوم أعضاء المجتمع باستمرار بالإشارة إلى جوانب النشاط والمواقف للتسليم بالانماط الأساسية وفي ثبات وجود هذه الانماط من خلال الإشارة إلى امثلة وحالات معينة في التعبير عنها . وبهذه الطريقة ينتج الأعضاء أوصافهم للعالم الاجتماعي التي لا تضيى فقط معنى عليه وتفسره وإنما تشكل بالفعل هذا العالم . وهكذا فإن المحققين في تقديمهم الأوصاف لمحاولات الانتحار ، فهم يقومون فعلاً بإنتاج حالات الانتحار . وتسهم تفسيراتهم للانتحار في تشكيل الواقع الاجتماعي . وتعتبر الأوصاف من هذه الناحية جانباً في مجموعة الأشياء التي يحدونها ويفسرونها ولذلك يتشكل العالم الاجتماعي من خلال مناهج وأجراءات الوصف التي يتم في ضوءها التعرف على تحديد وتفسير هذا العالم . وهكذا يتشكل العالم الاجتماعي بواسطة أعضاؤه ومن خلال استخدام المنهج التوثيقي . وهذا ما كان يعنيه جارفينكل عندما يصف الواقع الاجتماعي على أنه انعكاس في جوهره أو أساسه .

ودعى جارفينكل إلى انبرهنة على المنهج التوثيقي وطبيعته الانعكاسية من خلال تجربة أجريت في قسم الطب النفسي بالجامعة Psychiatry ، حيث وجهت الدعوة للطلاب للمشاركة فيما وصف على أنه اسلوب جديد في العلاج النفسي Psychotherapy وطلب منهم تلخيص المشكلة الشخصية التي يحتاجون فيها إلى النصيحة ثم توجيه سلسلة من الأسئلة لمن يستشيرونه . ويجلس المستشار في غرفة مجاورة للطلاب ، بحيث لا يمكنهم رؤية بعضهم الآخر . ويتم الاتصال بينهم عن طريق توصيلة داخلية Intercom وكانت استجابات المستشار محددة في اما « نعم » أو « لا » وهو غير معروف للطلاب ، فلم يكن المستشار هو الذي يقدم له النصيحة لأن الاجابات التي يتلقاها كانت تنقسم في النهاية بين نعم ولا ، وكان متابعا يحدد مسبقا طبقا لجدول الأعداد العشوائية .

وكانت الحالة المعروضة لطلاب يشعر بالقلق من علاقته بصديقه . فكان هو يهوديا وكانت صديقه مسيحية ، وكان قلقا من استجابة والديه لهذه العلاقة ومن المشكلات التي قد تنجم عن الزواج والأطفال . وكانت اسئلته منصبة على هذه الاهتمامات ورغم الحقيقة التي مؤداها أن الاجابات التي تلقاها كانت عشوائية وقدمت بلون الرجوع إلى محتوى الأسئلة وأحيانا كانت متناقضة مع الأسئلة السابقة الا أن الطالب وجدها مفيدة ومعقولة وذات معنى . ثم قدمت تقديرات مماثلة لجلسات الاستشارة من جانب طلاب آخرون في التجربة . واستطاع جارفينكل أن يستخلص من التعليقات التي قدمها الطلاب على كل الاجابات التي تلقوها مجموعة النتائج التالية : أن الطلاب أضفوا على الاجابات معنى رغم أنه لا تنطوي على أى معنى ، وفرضوا نظاما على الاجابات برغم عدم وجود النظام . وعندما كانت الاجابات تبدو متناقضة أو مثيرة للدهشة ، كان الطلاب يسمون بأن المستشار لم يكن واعيا أو مدركا لكل الحقائق بالحالة المعروضة عليه . فكان الطلاب يقومون مظهر النظام من خلال استخدام المنهج التوثيقي . ولقد أدرك الطلاب من الأجابة الأولى النمط الأساسي لنصيحة المستشار وكان معنى كل اجابة تالية يفسر في ضوء هذا النمط وفي نفس الوقت كان ينظر إلى كل اجابة على أنها

شاهد ودليل على وجود النمط. وهكذا كان مهج الطلاب في التفسير مهجاً انعكاسياً. وهم لا ينتجون فقط وصف جلسة الاستشارة وإنما يصبح الوصف جزءاً في الجلسة وهكذا فهم يشكلون الجلسة. وهذه الطريقة فاد اجراء الوصف قد حدد وفسر وأقام أيضاً وشكل الواقع الاجتماعى مرة واحدة وفي نفس الوقت. ويرعم جارفينكل أن تجربة الاستشارة تسلط الأضواء وتجذب الانتباه، نحو الاجراءات التى يستخدمها الأعضاء باستمرار في حياتهم اليومية في بناء وتشكيل العالم الاجتماعى. ويمكن أيضاً الاستعانة بهذه التجربة في توضيح فكرة « سياق الدلالة Indexicality » باعتباره مفهوماً محورياً استخدمه جارفينكل وغيره من علماء الاثنومثودولوجيا ويعنى « سياق الدلالة » ان معنى أى موضوع أو نشاط يشتق من سياقه، لأنه يشار إليه في موقف معين ونتيجة لذلك فان أى تفسير أو فهم يقدمه الاعضاء في حياتهم اليومية يتم بالاشارة إلى ظروف معينة ومواقف. وهكذا فان المعنى الذى أعطاه الطلاب لاجابات المستشار اشتق من سياق التفاعل وبناء على الموقع — قسم الطب النفسى — والمعلومات المقدمة لهم اعتقد الطلاب أن المستشار كان هو ما ادعى أن يكون عليه وانه يبذل جهده لتقديم النصيحة المخلصة والمناسبة. وكانت اجاباته تفسر من داخل اطار هذا السياق. واذا تلقى الطالب اجابات مماثلة على نفس الأسئلة من طالب زميله آخر يجلس في الكافيتريا فان تغير السياق قد يؤدي احتمالاً إلى تفسير مختلف تماماً. وقد ينظر إلى مثل هذه الاستجابات التى يبدئها الطالب الزميل على أنها دليل أو شاهد على أنه أصيب بمجنون مؤقت أو كان يمزح على حساب صديقه أو كان تحت تأثير الخمر أو ما إلى ذلك. وزعم جارفينكل ان معنى أى فعل يتحقق بالاشارة إلى سياقه. ويعتمد المعنى الذى يأخذ به الأعضاء لما قد يحدث أو يسر على الطريقة التى يفسرون بها سياق هذا النشاط الذى نعينه. ومن هذه الناحية تعد تفسيراتهم وفهمهم اشارية Indexical وقيمون المعنى في ضوء مواقع معينة.

(٢) دون زيمران وتطبيقات القاعدة المستخدمة

D.Zimmerman · The Practicalities of Rule use

غالبا ما كانت دراسات البيروقراطية تهم بطبيعة القواعد في التنظيمات البيروقراطية وعادة ما كان ينظر إلى البيروقراطية على أنه ذلك الشخص المثل وبدقة للقواعد الرسمية أو حتى هو ذلك الذى يسير عمله على أساس مجموعة القواعد الرسمية وينظر إلى سلوكه في كلا الحالتين على أنه محكوم بالقواعد . وتشير دراسة زيمران إلى منظور بديل وبدلا من النظر إلى السلوك على انه محكوم بقواعد . زعم زيمران أن الأعضاء يستخدمون القواعد في وصف وتفسير نشاطهم وقد ينتهك جانب من هذا النشاط مباشرة بعض القواعد المحددة برغم أنه لا يزال لهذا الجانب من النشاط ما يبرره استنادا إلى هذه القاعدة وسوف نقدم تفسيراً مختصراً لهذه المشكلة

وقام زيمران بدراسة السلوك في مكتب الولايات المتحدة للمساعد العامة . اذ يقوم موظفو الاستقبال بتحديد مواعيد دراسة الحالة للعملاء الذين يتقدمون بطلب المساعدة . وكان اجراء تحديد المواعيد ينفذ في المكتب طبقا لقاعدة بسيطة فاذا كان هناك أربعة من اخصائى دراسة الحالة ، تعطى مواعيد للأربعة من العملاء الأول الذين يصلوا إلى المكتب بتوزيعهم على الاربع اخصائيين وتعطى المواعيد للعملاء الأربعة التاليين بنفس الاسلوب ، بحيث تغطى المقابلة الشخصية الثانية والتي يقوم بها كل أخصائى الوقت المخصص لدراسة الحالة في هذا اليوم وهكذا وعلى أية حال ، كانت هذه القاعدة عرضة للانتهاك من وقت لآخر فقد يصادف الاخصائى القائم بدراسة الحالة مثلاً ، عميل تنصف حالته بالصعوبة وقد تستمر المقابلة الشخصية لوقت طويل عما هو معتاد وفي مثل هذا الموقف يقوم موظف الاستقبال باعادة تنظيم قائمه المواعيد . ويعبر دور العميل التالى ويعرضه على اخصائى دراسة حالة آخر . مثل هذه الانتهاكات للقاعدة يقوم موظف الاستقبال بتبريرها وتفسيرها استنادا

إلى القاعدة نفسها لأن كسرهـم للقاعدة في نظرهم فيه امتثال لهد القاعدة
ويفسر فهم موظفو الاستقبال لما تقصد إليه القاعدة هده المعضلة . فكانت
القاعدة في نظرهم ترمى إلى المحافظة على حركة العملاء دون تأخير إلى الحد
الذى يتمكن فيه الكل انتهاء مهمته مع نهاية اليوم ، وهكذا فان انتهاك القاعدة
للوصول إلى هذه النتيجة يمكن تفسيره على أنه يتفق وهذه القاعدة وكانت هذه
هى الطريقة التى يقولها موظفو الاستقبال بتبرير وتفسير هذا السلوك ولزملاتهم
اختصاصيو دراسة الحالة . وهكذا عمل هؤلاء الموظفون على خلق مظهر النظام
من خلال النظر إلى نشاطهم على أنه يمثل وقاعدة العمل . وعلى أية حال ،
زعم زيرمان أنه بدلا من أن يسترشد الموظفون في سلوكهم بالقواعد كانوا
يعملون على Monitoring وتقدير الموقف ويكيفون سلوكهم على أساس ما
يفهمون أنه من متطلبات الموقف . ويدعى زيرمان أن بحثه يشير إلى أن التطبيق
الفعل للقواعد المستخدمة لا يسمح للباحث بتفسير الأنماط المنتظمة للسلوك
من خلال الأخذ بالفكرة التى مؤداها ان هذه التطبيقات تمارس لأن أعضاء
المجتمع يتبعون القواعد . وزعم أن استخدام الأعضاء القواعد في وصف
وتفسير سلوكهم ، يجعل المواقع الاجتماعية تبدو منظمة امام المشاركين وأن هذا
هو المعنى والمظهر للنظام الذى توفره القواعد المستخدمة والذى يقوم علماء
الاثنومينودولوجيا بدراسته فعلا .

ويسلط بحث زيرمان الضوء على بعض الاهتمامات الاساسية
للالثنومينودولوجيا ، وتمدنا بمثال على منهج التوثيق ويوضح الطبيعة الانعكاسية
للالجراءات المستخدمة بمعرفة الأعضاء في تشكيل أو بناء مظهر النظام . ويفسر
موظفو الاستقبال نشاطهم باعتباره دليلا أو شاهدا على النمط الأساسى — ما
ترمى اليه القاعدة — ويرون أفعالا معينة حتى عندما يتتكون القواعد — على
أنها دليل أو شاعد على النمط الأساسى .

خامسا : نقد الاثنوميثودولوجيا

الاثنوميثودولوجيا والاتجاه السائد في علم الاجتماع .

يزعم جارفينكل ان الاتجاه السائد في علم الاجتماع قد تعود على تصوير الانسان على أنه مخدر ثقافيا Cultural dope وهو الذى يمثل للتوجهات المعيارية التى تمده بها ثقافة المجتمع . ويذهب جارفينكل إلى أنه يشير بمفهوم « المخدر ثقافيا » الى الانسان في المجتمع الذى يتصوره عالم الاجتماع والذى ينتج السمات الثابتة للمجتمع عن طريق العمل بما يتفق مع بدائل للفعل مشروعة وقائمة من قبل توفرها الثقافة المشتركة . وبدلا من المخدر ثقافيا ، يتصور عالم الاثنوميثودولوجيا العضو الماهر الذى يشهد باستمرار الخصائص الدلالية للمواقف ، ويضفى عليها المعنى ويجعلها معروفة وينقل معرفتها إلى الآخرين ويصيغ معنى ومظهر النظام . وفي نظر هذا المنظور يشكل الأعضاء ويتمون عالمهم الاجتماعى أكثر مما يسهم هذا العالم في تشكيلهم .

ويقدم علماء الاثنوميثودولوجيا نقدا متشددا للفروع الأخرى لعلم الاجتماع . وهم يزعمون أن علماء الاجتماع التقليديون قد أساءوا فهم طبيعة الواقع الاجتماعى وقاموا بمعالجة العالم الاجتماعى كما لو كان له واقعا موضوعيا وهو واقع مستقل عن فهم الأعضاء وتفسيراتهم . وهكذا كانوا يعتبرون جوانب العالم الاجتماعى مثل الانتحار والجريمة بمثابة حقائق لها وجودها الخاص بها ثم حاولوا بعد ذلك تقديم التفسيرات لهذه الحقائق . ويزعم علماء الاثنوميثودولوجيا على خلاف ذلك أن العالم الاجتماعى لا يتشكل من شئ أكثر من التصورات والتفسيرات والأوصاف التى يقدمها الاعضاء . ولذلك فان مهمة عالم الاجتماع هى تفسير المناهج واجراءات الوصف التى يستخدمها الاعضاء في تصور عالمهم الاجتماعى . وهذه هى المهمة الأساسية التى أخفق الاتجاه السائد في علم الاجتماع في انجازها فيما يرى علماء الاثنوميثودولوجيا . هذا ولا يرى علماء الاثنوميثودولوجيا الاختلافا بسيطا بين علماء الاجتماع في

بحوثهم تشبه في أساسها تلك المناهج التي يستخدمها الاعضاء في المجتمع في حياتهم اليومية .

ويقدم الاعضاء الذين يستخدمون المنهج التوثيقي باستمرار افكارهم النظرية ويستتجون العلاقات بين أوجه النشاط ويعملون على جعل العالم الاجتماعي يبلو منظما ومنسقا . وهم الذين يعالجون العالم الاجتماعي كما لو كان له واقعة الموضوعي المنفصل عن ذواتهم . ويزعم علماء الأنثوميثودولوجيا ان الاجراءات التي يستخدمها علماء الاجتماع التقليديون مشابهة في جوهرها لمناهج رجل الشارع ، لأنهم يستخدمون المنهج التوثيقي ويصنعون النظرية ويستتجون العلاقات ويرسمون صورة لنسق اجتماعي منسق ومنظم . ويسير عملهم على نحو انعكاسي شأنهم شأن غيرهم من أعضاء المجتمع . وهكذا عندما ينظر صاحب الاتجاه الوظيفي إلى السلوك على أنه تعبير عن نمط أساسي من القيم المشتركة ، فإنه يستعين أيضا بالأمثلة على هذا السلوك كشواهد على وجود هذا النمط . وبواسطة اجراءات الوصف يقوم الأعضاء بتصوير أو رسم صورة للمجتمع . وبهذا المعنى يعتبر رجل الشارع هو عالم الاجتماع نفسه . ولا يرى علماء الأنثوميثودولوجيا اختلافا بين صور المجتمع التي يقدمها رجل الشارع وبين تلك الصور التي يمدنا بها علماء الاجتماع التقليديون .

ولقد رد ما أطلق عليهم علماء الاجتماع التقليديون أو الشعيون على انتقادات الأنثوميثودولوجيا للاتجاه السائد في علم الاجتماع . وتذهب انتقاداتهم إلى أن الأعضاء الذين يقطنون ذلك النوع من المجتمع الذي يتصوره علماء الأنثوميثودولوجيا يفتقرون إلى الدوافع والاهداف وكما يلاحظ انتوني جيدنز ، ليس هناك ادنى اشارة إلى متابعة اهداف معينة أو مصالح . فما الذي يدفع مثلا الطلاب في تجربة جارفينكل عن الاستشارة أو موظفو الاستقبال في دراسة زيرمان؟ وليست هناك اشارة واضحة في كتابات علماء الأنثوميثودولوجيا إلى الاسباب التي تجعل الأعضاء يرغبون في سلوك معين أو التي تجعلهم يتصرفون بطرق معينة . وليس هناك أى اعتبار لطبيعة القوة في العالم الاجتماعي وللنتائج

الممكنة للاختلافات في القوة على سلوك الأعضاء . وكما يلاحظ « جولدنر » ان العملية التي يصبح بها الواقع الاجتماعي محددًا ومثبتًا Established لم يتصورها جارفينكل على أنها تستلزم الصراع بين تحديدات الجماعات المتنافسة للواقع والنتيجة هي أن تصور الفهم الشائع للعالم ، لم يفهم على أنه قد تشكل من خلال الاختلافات في القوة التي تجدد سندا نظاميا لها . وزعم النقاد ان علماء الانثوميثودولوجيا قد أخفقوا في أن يأخذوا في اعتبارهم الحقيقة القائلة أن اجراءات الاعضاء في الوصف تمارس داخل نسق من العلاقات الاجتماعية يشتمل على اختلافات في القوة . ويبدوا أن الكثير من علماء الانثوميثودولوجيا يرفضون أى شيء غير معترف به ويقوم اعضاء المجتمع بوصفه وهم يعنون ضمنيا انه اذا لم يعترف الاعضاء بوجود الأشياء والأحداث ، فانهم لا يتأثرون بها . ولكن كما يلاحظ « جون جولدثورب » في نقده للانثوميثودولوجيا فاذا كانت الدنيا مثلا تزأر بالقنابل والنابال ، فان الاعضاء ليس عليهم ان يهتموا بها بأى طريقة أو بالمرّة لكي يلقوا حتفهم . وليس على الاعضاء أن يعترفوا بضيوط معينة حتى لا يتأثر سلوكهم بها . وكما يلاحظ جولدثورب وبالإشارة إلى المثال السابق فان الموت يحد من التفاعل بطريقة مخادعة . وفي النهاية ، بالامكان أن نعيد انتقادات علماء الانثوميثودولوجيا للاتجاه الاساسى في علم الاجتماع ونوجهها إليهم وكما يلاحظ جيدنيز ينبغى على أى وصف انثوميثودولوجى أن يظهر نفس الخصائص التي يدعى أنها تميز اوصاف رجل الشارع . ولذلك تصبح اجراءات علماء الانثوميثودولوجيا في الوصف موضوعا للدراسة شأنهم شأن علماء الاجتماع التقليديون أو أى عضو آخر في المجتمع . ونظريا ان عملية حصر الأوصاف في عملية لا نهاية لها . وينظرى الموقف الانثوميثودولوجى في تطرفه على القول بأنه ليس هناك شيء يمكن معرفته . ولكن مهما كانت جوانب الضعف في الانثوميثودولوجيا فانها تطرح مجموعة تساؤلات مثيرة ، وهذا هو حال علم الاجتماع في جملة .

الفصل الحادى عشر

الوضعية المحدثه

مقدمه

اولا : جورج لندبرج .

ثانيا : وليم أوجيرن .

ملاحظات حول الوضعية المحدثه والقياس الكمى .

الفصل الحادى عشر

الوضعية المحدثة

كانت بداية علم الاجتماع على يد اوجيست كونت تهتم بأن ينتهج هذا العلم الوليد الاتجاه الوضعى لكى يكون مثل العلوم الطبيعية الاخرى متحدى بالدقة والموضوعية بعيدا عن الأهواء وعن الآراء الفلسفية والميتافيزيقية .

ولقد رأينا فى عرضنا لآراء كونت كيف بدأ هذا العلم وكيف تطورت مناهجه .

غير أن الوضعية تغيرت كثيرا عن تلك التى وضعها كونت فظهر اتجاه جديد يعرف بالوضعية المحدثة - ويمثله فى هذا الصدد لندبرج ووليم أجبرن - وهما ما سنعرض لآرائهما هنا .

أولا - لندبرج

بعد جورج لندبرج (١٨٩٥ - ١٩٦٦) واحدا من أظهر ممثلى الوضعية المحدثة . حيث يعتبر كتابه « هل يستطيع العلم أن يتقدنا ؟ » وأهم ما كتب وفيه يعرض عرضا عاما وشاملا لوجهات نظره ، وتتلخص أهم آرائه فيما يلى :

أ- العلم سواء كان علما طبيعيا أو اجتماعيا - يعتبر وسيلة فنية للتوافق بالضرورة . ذلك أن كل استقصاء يبدأ بتوتر أو اختلال من نوع معين فى الكائن المستقصى . وتعتبر هذه الفكرة لب « السلوكية » لأنها تغفل الإشارة الى الحقائق العقلية ، هذا الى أن كل التوافق فى حياة الانسان يقترب من « موقف متوازن » يعبر عن الوضع الطبيعى للأشياء .
ب - التوافق المعين الذى يكون العلوم الاجتماعية ، وعلى

الأخص علم الاجتماع يصوره لتدريج على النحو الآتي : كل الظواهر التي تهتم بها العلم تتكون من انتقالات الطاقة (أي الحركة) فى عالم طبيعى ، وكل حركة تتم (تأخذ مكانا) فى الزمن . فى « حقل القوة » الذى يشكل جزءا من العالم ، والذى يعرفه لتدريج على انه « الموقف » وحركات الناس (سلوكهم) التى تحدد مواضعهم فى المواقف الاجتماعية تكون موضوع العلوم الاجتماعية .

ج - السلوك المتبادل أو المتساند بين أى عدد من المكونات (بين الناس) فى موقف يسمى « التفاعل » وكل التفاعل الانسانى يتضمن تنمية واستخدام الرموز التى يشار إليها غالبا باسم « وسائل الاتصال » ويعتبر الترابط والتفكك النمطين الرئيسين لها ، ويشيران الى الحركة التى تتم فى اتجاه معين أو بعيدا عنه ، وبذلك هذا التفسير بحركتى الجذب والطرود لأجزاء الذرة .

د - لانتفصل « الكمية » عن « السلوكية » عند لتدريج . ولذلك فانه يرى أن اصطلاحات مثل الشعور والأهداف والدوافع والقيم ليست الا المتاهات التى لانزال تترقل نمو العلوم الاجتماعية . وعلى الرغم من رفضه « السلوكى » لهذه الاصطلاحات الا أنه ينكر أهميتها كأحد الموضوعات الهامة التى على علم الاجتماع أن يدرسها .

هـ - لاينفى على العلم أن يتورط فى اصدار أحكام قيمية ، ذلك أن الأقوال ذات الطابع العلمى وذات الطابع الخلقى لايمكن ردهما أحدهما للآخر . ولذلك فان علم الاجتماع - بما انه علم - لايعترض مطلقا لاصدار أحكام قيمية .

ز - يلجأ لتدريج الى « التعريفات الاجرائية » . فالظواهر فى نظره ، موضوعية اذا انطبقت عليها مقاييس ، الاتفاق والتأييد والتنبؤ ، ولذلك

فالتعريفات القبلية عن « الطبيعة الضرورية » للمجتمع أو الثقافة أو النظم الاجتماعية وما شابهها . انما تتبع من منطق صوري ارسطى مضى زمانه ولاقيم له من الناحية العلمية . ومن أمثلة تعريفات لتدريج ، أن المكان هو ذلك الشيء الذى يمكن قياسه بأداه من أدوات القياس (كالمتري) كما أن الزمن هو الذى يقاس بالساعة . والذكاء يمكن قياسه بأحد مقاييس الذكاء الموضوعية^(١) .

ومن الواضح أن نظرية لتدريج نظرية متطرفة ، فالإنسان ليس ذرة ولا حياة فيها ولاشعور صحيح أن لتدريج أراد أن يطبق العلم ومناهجه فى دراسة الحياة الاجتماعية إلا أنه طبقها بكثير من التطرف .

ثانيا - ولیم أوجبرن

يعتبر أوجبرن من أشهر علماء الاجتماع المعاصرين . وقد أثارت نظرياته عن التغير الاجتماعى والتخلف الثقافى مجادلات كثيرة بين العلماء والباحثين فى العلوم الاجتماعية . ونصفه هما ضمن « الاتجاه الوضعى الحديث » إلا أن موقفه النظرى أقل تطرفا من اتجاه لتدريج . وتتلخص أهم آراءه فيما يلى :

أ- التزم أوجبرن بالجانب السلوكى من الاتجاه الوضعى ، ولهذا فانه مال الى تأكيد « التأثير الاجتماعى أكثر من البيولوجى فى تفسير الأحداث الاجتماعية » فأهم شيء فى نظره لتفسير أعمال الإنسان هو « التراث الاجتماعى » الذى لايعتبره نتيجة لأعمال الإنسان خلال فترة محددة ، بل انه الناتج الانسانى المتبقى من زمن بعيد واستطاع أن يدوم ليتقل من جبل الى جبل ، ويرى تيماشيف أن دراسة أوجبرن عن « الآثار الاجتماعية للطيران » جعلته يقترب من الشبهة الرياضية للمدرسة

(١) انظر - عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق ، ص ٨٨ - ٩٠ .

الوضعية .

ب - يعتبر العلماء أن أهم نظريات أوجبرن جاءت فى كتابه «
التغير الاجتماعى» حيث استبدل فيه اصطلاح « التطور » باصطلاح «
التغير » ليضع الأساس الذى يفرق بين التطوريين النفسيين والتطوريين
الاجتماعيين . كما أنه من أوائل العلماء الذين لفتوا النظر الى الثقافة -
النتاج للتراكم للمجتمع الانسانى .

ج - تشتمل الثقافة عند أوجبرن على الأشياء المادية ، والنظم
الاجتماعية والطريقة الاجتماعية التى سير عليها الناس فى حياتهم .
ولذلك كان التغير الثقافى هو التغير فى هذه المنتجات . والعامل الأساسى
فى التغير هو تراكم الصور الثقافية التى تترتب على الاختراع والاكتشاف
 . ولهذا كانت العناصر الأساسية للعملية الاجتماعية الاضطرابية ، هى
الاختراع والانتشار ، وتوافق العناصر الثقافية .

وبذلك يفرق أوجبرن بين الثقافة المادية والثقافة الغير مادية ويؤكد
على ضرورة التوافق بينهما عند حدوث أى نمو .

د - ان توافق الجزء اللامادى من الثقافة لايسير بسهولة ، بل
تعرضه عقبات كثيرة منها « الصراع الذى يبدىه أصحاب المصالح التى
سوف تغضار من التغير ، والخوف الذى يسيطر على بعض الناس خشية
تجربة ماهو جديد ، والبطء الذى قد يعود الى تحكم العادات أو النزعات
المحافظة والتربية غير المتغيرة وغيرها ، من الأسباب الهامة لتعويق التغيرات
الجديدة ، ولكن التغير نتيجة لاستمرار عملياته يقلل من هذه المعوقات
بالتدرج .

هـ - لما كان التغير فى الثقافة المادية يسبق التغير فى الثقافة
المتوافقة (اللامادية) ونظرا لبطء وصول الأخيرة الى نقطة التقاء مع

الأولى ، فإن هذا يترتب عليه ما سماه أوجيرون « التخلف » الذى قد يكون ضارا بالمجتمع ، من أجل هذا يجب قياس هذا التخلف لمعرفة مداه ، وتأثيراته المختلفة .

و - يحدد أوجيرون عوامل التغير فى أربعة هى الاختراع ، والتراكم ، والانتشار ، التوافق . والاختراع أما أن يكون ألياً أو اجتماعى ، ويظهر نتيجة لعوامل ثلاث هى : النشاط العقلى والحاجة الى وجود عناصر ثقافية أخرى ، ويحدث التراكم عندما تكون نسبة العناصر الجديدة التى تضاف الى القاعدة الثقافية أكثر من نسبة العناصر التى تفقد . والانتشار انتقال المخترعات فى اتجاهات مختلفة . ويكون التوافق أمراً يجب فرضه عندما يتفاعل اختراع مع عناصر الثقافة الأخرى .

ان نظريات أوجيرون - كما رأينا - لقيت اهتماماً كبيراً من علماء الاجتماع وله الفضل فى بيان أهمية العوامل التكنولوجية فى تغير المجتمع - حتى أن مثيراً من النقاد اتهموا بأنه يناسى عوامل التأثير فى الحياة ، الا عاملاً واحداً قد يصل فى تفسيره للتغير الى مرتبة الحماية .

ملاحظات حول الوضعية المحدثة والقياس الكمي :

لاشك أن علم الاجتماع الرياضى أو الوضعية المحدثة قد أسهم فى مجال علم الاجتماع اسهامات عديدة - أهمها أنه حاول أن يرسى دعائم الدراسة العلمية للمجتمع (والتي ندى بها من قبل كونت ودوركايم وغيرهم) .

كما أن التطور السريع الذى طرأ على تكنولوجيا الآلات الحاسبة ، فضلاً عن تزايد علماء الاجتماع الرياضى ، كل ذلك أدى الى تحقيق تقدم سريع فى هذا الجانب ، ولكن علم الاجتماع الرياضى لم يقدم لنا حتى الآن سوى طائفة قليلة من القضايا المتعلقة بالمشكلات

السوسيولوجية التقليدية . كما أنه تعرض لسيول من النقد خاصة في تلك المسلمة التي تذهب الى أن كل الظواهر الاجتماعية تمثل ميدانا يمكن أن يخضع للأساليب الرياضية التي تتميز بدرجة عالية من الصدق . وهذا الكلام غير سليم فنحن نستطيع مثلا استخدام الرياضة في بعض التنبؤات السكانية كالوفيات ومعدلات الخصوبة مثلا - وهذا التنبؤ يكون محدودا بزمان ومكان معينين - إلا أن السلوك الانساني من الصعوبة أن يخضع للتحليل الرياضي والاحصائي .

بللك نجد أن الوضعين المحدثين يتفقون مع كونت في ضرورة الأخذ بالمنهج العلمى الا أنهم استبدلوا المنهج التاريخى عند كونت بالمناهج الاحصائية والرياضية .

الفصل الثانى عشر

الإتجاه النقدى فى نظرية علم الإجتماع

مقدمة .

أولاً : اليسار الجديد :

- ١ - المقصود باليسار الجديد .
- ٢ - نشأة اليسار الجديد وتطوره .
- ٣ - قضايا اليسار الجديد .

ثانياً : الماركسية المحدثه :

- ١ - جورج جان هايمرمان .
- ٢ - ماكس هوركهايمر .
- ٣ - جورج لوكاش .
- ٤ - أنطونى جرامشى .

مناقشة وتعقيب .

الفصل الثاني عشر *

الإتجاه النقدى فى نظرية علم الإجتماع

مقدمة :

من الملاحظ أن هناك إتجاهات نظرية ومنهجية متعددة ظهرت فى إطار نظرية علم الإجتماع وإتجاهاتها الأساسية ، تلك الإتجاهات الأساسية التى كانت مسيطرة على علم الإجتماع فى فترة محددة ، وتقوم على أفكار محددة أيضاً ، عبر عن بعضها الإتجاه البنائى الوظيفى فى تحليله للمجتمع باعتبارها نسق إجتماعى فى حالة توازن مستمرة ، وهذا النسق إنما يتكون من أجزاء وانساق أخرى فرعية كل منها يودى دور ووظيفة محددة من أجل الحفاظ باستمرار على حالة التوازن التى عليها النسق ، وذلك على الرغم مما يتعرض له أحياناً من تغير ، إلا أنه سرعان ما يعود إلى حالته الأولى ألا وهى حالة التوازن ، هذا من ناحية .

وعلى الطرف المقابل كان هناك الإتجاه المادى التاريخى أو ما يطلق عليه أحياناً بإتجاه الصراع الذى ينظر إلى المجتمع فى ضوء ما يتكون منه محددة فى البناء الإقتصادى التحتى والبناء الفوقى بحيث يكون بناء هذا المجتمع فى حالة تغير مستمرة تنجم فى البداية عما يحدث من تغيرات فى البناء الأساسى أو التحتى وما يترتب عليها من تغيرات أخرى فى البناء الفوقى وكل ما يتضمنه ذلك البناء .

كما كان لكل إتجاه من هذا الإتجاهات نظرة مختلفة فى تحليله

(*) أعد هذا الفصل د. السيد الرايح .

للمجتمع، فإذا كانت نظرة الإجماع الوظيفي له على أنه في حالة استاتيكية فإن نظرة الإجماع المادى التاريخي للمجتمع إنما تعتبره في حالة ديناميكية مستمرة. وعلى الرغم من إختلافهم فى ذلك إلا أن كل منهما قد تعرض لأزمات وانتقادات عديدة سواء كان هذا على مستوى النظرية أو التطبيق ، وذلك نتيجة لما حدث من تغيرات إجتماعية وسياسية، وكذلك تغيرات أخرى إقتصادية وأظهر نحوها كل منهما عجزه وعدم قدرته على تحليلها ومحاولة استيعاب ما ظهر من تناقضات فى الواقع الإجتماعى.

ولقد ظهر الإجماع النقدى فى النظرية السوسيولوجية نتيجة لمجموعة من العوامل والظروف المتشابكة فيما بينها، وفى مجتمعات عديدة. وكان أكثر وضوحاً فى مرحلته المبكرة فى أعمال « م. رايت ميلز » و « الفس جولدنر »، كما وجه نقداً إلى الإجتاهات الأساسية فى النظرية السوسيولوجية ، عبرت جماعات اليسار عن أحد أشكاله فى تلك القضايا التى طرحتها للمناقشة وسعت نحو تحقيقها من خلال إتباعها لأساليب متميزة ، وتبنيها لبعض المفاهيم التى تعبر عن نقدهم للواقع الإجتماعى السائد ومحاولة تقديم تصور لآخر بديل له ، تعبر عنه خصائص الجماعات الأولية .

كما عبرت الماركسية المحدثه من ناحية أخرى عن هذا التيار النقدى ، وعملت على توجيه النقد للنظام الإقتصادى والسياسى السائد فى تلك الدول المتقدمة صناعياً ، فى علاقتها بغيرها من الدول النامية ، علاوة على نقدها للواقع الإجتماعى السائد ، ومحاولة تقديم بديل آخر له تعبر عنه تلك الملكية الجماعية، والجماعات الأسرية الممتدة، وانقضاء على العمل المأجور وغير ذلك من خصائص أكد عليها هذا الإجماع النقدى بصفة عامة وتبدو - من وجهة نظرنا - أكثر واقعية.

ولقد عبر « جولدنر » في مؤلفه « الأزمة المقبلة لعلم الاجتماع الغربي » عما تعرضت له النظرية السوسيولوجية متمثلة في إجهاداتها الأساسية من أزمة أدت إلى ظهور تيارات أخرى بديلة أهمها الإجهاد النقدي أو الراديكالي في علم الاجتماع ^(١) وأنه على الرغم من تبين تلك المسميات التي أطلقت على الإجهادات المعاصرة التي ظهرت حديثاً في نظرية علم الاجتماع، إلا أنها تشترك جميعها في التأكيد على النقد باعتباره عنصراً أساسياً في كتابات معظم أنصارها سواء كان نقد يتعلق بالأنكار والأيديولوجيات السائدة أو بالنظرية، أو يتصل بنقد المجتمع ذاته، وحتى نقد علماء الاجتماع أنفسهم. وكانت تهدف في النهاية إلى محاولة تقديم نظريات أخرى بديلة تكون أكثر تطابقاً وملاءمة مع الواقع الاجتماعي القائم ^(٢).

ويحدد لنا « سمير نعيم أحمد » في مؤلفه « النظرية في علم الاجتماع » (١٩٧٧) أهداف علم الاجتماع الراديكالي فيما يلي :

١ - « فهم المجتمع والعلاقة بين الإنسان والمجتمع على أساس علمي سليم وذلك بتطبيق المنهج العلمي تطبيقاً سليماً ورفض العبودية للمفاهيم التي يروج لها علماء الاجتماع التقليديين ، مع التركيز على آليات التغير الاجتماعي الجفري ».

(١) أحمد سليمان أبو زيد ، الإجهاد الراديكالي في النظرية السوسيولوجية ، رسالة ماجستير غير منشورة تحت إشراف أ. د. محمد عاطف غيث ، أ. د. محمد علي محمد ، مكتبة كلية الآداب ، جامعة الإسكندرية ، ١٩٨٣ ، ص ٢٩ .

(٢) د. عبد الباسط محمد عبد المحطى ، إجهادات نظرية في علم الاجتماع ، سلسلة عالم المعرفة ، العدد ٤٤ ، الكويت ، المجلس الوطني للثقافة والفنون ، ١٩٨١ ، ص ص ٢٠٥ - ٢٠٦ .

٢ - « عدم تقبل النظريات السائدة بشكل آلى وإخضاعها الدائم للنقد والتحليل والكشف عن مضمونها السياسى » .

٣ - « الالتزام الصريح الواضح بالقيم الإنسانية وجعل علم الاجتماع وسيلة تساعد على تنمية قدرات الإنسان الحقيقية عن طريق خلق الظروف الملائمة لإشباع إحتياجاته وتحريره من الإستغلال » ^(١) .

كما لم يقتصر ظهور هذا التيار النقدى على مجتمع دون غيره، بل مجده ظهر فى ألمانيا حيث تطورت فيها نظرية نقدية عبرت عنها مدرسة فرانكفورت للبحث الاجتماعى، وكذلك تفاعل النقد الاجتماعى فى فرنسا أيضاً مع تلك الإتجاهات الفكرية السائدة فيها كالأشترائية ، وتفاعل أيضاً مع الحركة الاجتماعية للطلاب . كما كان ظهوره كذلك فى الولايات المتحدة أقل حدة ، ويرجع هذا فى حقيقة الأمر إلى عدم ارتباطه بالحركات الاجتماعية فيها، وكذلك إلى عدم تأثره بالفكر الماركسى من ناحية أخرى ^(٢) .

ولقد ساعد على ظهور هذا التيار النقدى مجموعة من العوامل منها مايتعلق بطبيعة التقدم العلمى والتكنولوجى وماترتب عليها من تغيرات اجتماعية واقتصادية فى بناء المجتمع ، وظهور مشكلات جديدة مرتبطة بنمو المجتمع البورجوازى بصفة عامة وفى كل جوانب الحياة الاجتماعية فيه، وخاصة مايتعلق بالأوضاع الاقتصادية الدنيا للطبقة العاملة، هذا بالإضافة إلى ظهور حركة الإصلاح الدينى، ومحاولة تطبيق مناهج العلوم الطبيعية على موضوعات الدراسة فى العلوم الإنسانية ^(٣) ، كما أن ثمة عامل آخر

(١) د. سمير - يم أحمد ، النظرية فى علم الاجتماع، القاهرة، مكتبة سيد رأت ، ١٩٧٧ ، ص ٢٧٣ .

(٢) د. أحمد زايد ، مرجع سابق ، ص ٣٥٩ ، ٣٦٣ - ٣٦٦ .

(٣) أحمد سليمان أبو زيد ، مرجع سابق ، ص ٤ .

يرتبط بعلم الاجتماع ذاته وما يتضمنه من « تناقض داخلي بين مثالياته وسلوكه الفعلي؛ ففى الوقت الذى يدعو فيه إلى التحرر من القيم ومحاولة تحقيق أكبر قدر من الموضوعية فى سعيه نحو فهم وتفسير سلوك البشر، يسعى إلى الارتباط الوثيق بالسياسة وينحرف بأهدافه الإنسانية نحو خدمة أهداف لا إنسانية ^(١). ولذلك أكد « معظم أنصار الاتجاه النقدي فى علم الاجتماع وخاصة « س. رايت ميلز « و « الفن جولدنر « على ضرورة التزام علم الاجتماع بوظيفته الاجتماعية الإنسانية التى تتمثل فى البحث وكذلك الفهم بهدف تشخيص الواقع القائم وتجاوزه نحو مستقبل مخطط يكون أكثر رحابة للإنسان ^(٢).

بناء على ما سبق يمكن القول أن الاتجاهات الأساسية فى النظرية السوسيولوجية تعرضت لأزمة عبرت عن بعضها تلك الجماعات اليسارية التى كان معظم أعضائها من بين الشباب والطلاب وغيرهم ممن أطلق عليهم اليساريون الجدد ، التى ظهرت نتيجة لمجموعة من العوامل والظروف، ومن المؤكد أنها اتبعت فى سبيل تحقيق أهدافها وقضاياها وسائل معينة دون غيرها. كما ظهرت جماعة أخرى يطلق عليها الماركسية المجددة، عبرت عن بعضها الآخر أيضاً وكان لها أفكار ومسلمات واضحة حاولت التعبير عنها ، وكان ظهورها يرجع إلى مجموعة من العوامل والظروف المتشابكة فيما بينها، علاوة على ما قدمته من تفسير لظهور الجماعات الاجتماعية غير الرسمية لتحديد فيما يتعرض له أعضاء المجتمع من سيطرة وضغوط فى مختلف مجالات الحياة الاجتماعية.

(١) د. أحمد زاهد ، مرجع سابق ، ص ٢١٢

(٢) د. عبد الباسط محمد عبد المعطى ، اتجاهات نظرية فى علم الاجتماع، مرجع سابق ،

أولاً : اليسار الجديد :

من المؤكد أن ثمة مجموعة من العوامل والظروف المتشابكة فيما بينها قد ساهمت جميعاً في ظهور جماعات اليسار الجديد سواء داخل الولايات المتحدة الأمريكية أو خارجها بحيث يمكن القول بأنه لا يعتبر ظاهرة محلية فقط بل صار ظاهرة عالمية سادت في فترات زمنية محددة.

١- المقصود باليسار الجديد :

إنه نتيجة لعجز البناية الوظيفية - باعتبارها الاتجاه النظري الذي كان سائداً في المجتمع الأمريكي في حقبة الستينات، والتي كانت تتمتع بشهرة كبيرة آنذاك عن فهم طبيعة النسق الإجتماعي وما يحويه من تناقضات قد شجع هذا على ظهور مجموعة من علماء الاجتماع الشبان أطلق عليهم اليساريون. وكان ظهورهم يعتبر استجابة مضادة لخصائص المجتمع الأمريكي وما تمثل بعضها في طبيعة المناخ السوسيوثقافي لذلك المجتمع، وما حدث فيه من تقدم كبير في جوانب الثقافة المادية، وظهور النزعة الفردية نتيجة لسيطرة تلك التنظيمات البيروقراطية المعقدة على الأفراد والجماعات مما أدى بهم في النهاية إلى إحساسهم بالإغتراب عن ذلك المجتمع هذا من ناحية .

ومن ناحية أخرى ظهر هذا الاتجاه كرد فعل للتأكيد الثقافي في المجتمع الأمريكي على القيم الإيجابية والتي تبدو ممثلة في النجاح مع إغفال القيم السلبية. أو بعبارة أدق كان نتيجة للصراع بين قضيتي العقلانية والقيم الإنسانية، وسرعة حدوث معدلات التغير في الحياة الأمريكية . حيث ركزت الجماعات اليسارية على تلك الجوانب السلبية في الحياة الاجتماعية داخل هذا المجتمع^(١).

(١) زينب شافين ، مرجع سابق ، ص ٥٩ - ٦٤ .

كذلك هناك عوامل أخرى أسهمت في ظهور الجماعات اليسارية منها ما هو ذات طابع إقتصادي تمثل في سعى الإقتصاد الأمريكي للسيطرة على الأسواق في الداخل على المستوى المحلي، وفي الخارج على المستوى العالمي والحفاظ على الإقتصاد الرأسمالي في توسعه نحو خلق أسواق عالمية له عبر البحار من أجل تصريف منتجاته في العالم الثالث، وذلك بعد حصوله على مواردهم الأولية بأسعار زهيدة، ثم القيام بتصنيعها وإعادةتها إليهم مرة أخرى بأسعار خيالية، في صورة سلع إستهلاكية تعمل بدورها على خلق حاجات إستهلاكية أخرى، وبذلك يتمكن الإقتصاد الأمريكي من السيطرة على أسواق العالم، بحيث يصبح من خصائصه تعبئة الموارد من أجل الحروب، وقيامه على المنافسة الحرة، والممثل على النمو السريع للمؤسسات الصناعية والعسكرية، واقتصاديات دولة الرفاهية^(١).

وهكذا لجأت الولايات المتحدة الأمريكية من أجل الحفاظ على نمط الإقتصاد الرأسمالي إلى إتباع سياسة الحرب الباردة، باعتبارها الشكل الممكن والملائم لرفض كل الأشكال أو الصور الأخرى البديلة للمجتمع، ومن ثم عملت على توجيه الموارد الإقتصادية نحو توفير متطلبات الحرب ضد الشيوعية باعتبارها العدو الحقيقي للنظام الأمريكي. وفي هذا الصدد وجه «ماركيز» نقداً للمجتمع الأمريكي في مؤلفه عن الإنسان ذو البعد الواحد^(٢).

علاوة على ذلك هناك عوامل ذات طابع سياسي تمثلت في سيطرة المجتمع الأمريكي على كل العمليات السياسية فيه من خلال السلطة

(1) Ronald A. & John C. Cowley. The New Left in the United States. in : The Philosophy of the New Left, Arthur Lothstein (ed.), U. S. A., Capricorn Book, N. Y., 1971, PP. 29 - 30.

(2) Ibid., P.P. 28, 33, 43.

السياسية التي تتركز في أيدي جماعات الصفوة، وذلك لقمع أى معارضة حقيقية تظهر. كما أن الصراع بين كل من الولايات المتحدة الأمريكية والإتحاد السوفيتى أدى إلى إجتاه الأولى نحو إدخال بعض التعديلات على نسقها الرأسمالى ، والتي بدت واضحة فى إجراءات رعاية المسنين وغيرها ، مما يعرف بدولة الرفاهية، والتي أخذت فى النمو باعتبارها وسيلة للسيطرة والضغط الذاتى والمجتمعى على حد سواء؛ ومن أجل الحفاظ على البناء الرأسمالى لنسق الإقتصاد الأمريكى^(١).

وفى ظل هذه الظروف ظهر اليسار الجديد بالولايات المتحدة الأمريكية باعتباره إستجابة مضادة للخصائص المتناقضة لهذا المجتمع، وكان ظهور جماعات اليسار فى هذا المجتمع وخارجه بمثابة مؤشر يعكس طابع وإجتاه المجتمع الأمريكى المعاصر القائم على التسلط والإستبداد والقمع وسلب الحرية وإرادة الإختيار ، ومن ثم اتجهت بعض جماعات اليسار إلى الكليات الجامعية محاولة الإهتمام بإضفاء الطابع السياسى على الحرم الجامعى ، علاوة على الإنتقادات التى وجهوها إلى الوظائف التقليدية للجامعة وهذا ما يعرف باسم اليسار الأكاديمى باعتباره أحد جماعات اليسار الجديد.

كما اتجه شباب اليسار الجديد نحو تغيير القيم الثقافية ، من خلال محاولة إيجاد قيم أخرى بديلة تمثلت فى إهتمامهم بقيم الفنان وعمله^(٢) . وذلك رغبة منهم فى تغيير تلك القيم التقليدية السائدة . ويعبر شباب اليسار هذا عن جماعة مجال إهتمام مسلماتها الأساسية هو التطلع نحو بناء جديد من العواطف والواقع الشخصى الذى يتضمن الحرية ورفض الحروب،

(١) أحمد سليمان أبو زيد ، الإجتاه الراديكالى فى النظرية السوسيولوجية، مرجع سابق ، ص ص

١٤٧ - ١٤٨ .

(2) A. Gouldnar, Op. cit., P. 400.

والتأكيد على التلقائية والكرامة والإبتكار والمساواة، وذلك بعكس النظرية الوظيفية التي تؤكد على التوازن الإجتماعي؛ ويتطلع شباب اليسار نحو تحقيق كل ذلك بدون عنف ويؤكد أنصاره على التغير الإجتماعي باعتباره ذات أهمية عن التأكيد على النظام الإجتماعي^(١).

إن تطلعات هؤلاء الشباب إنما تعبر في مجموعها عن علاقات الجماعات الأولية وما فيها من إرتباط عاطفى عميق بالآخرين، والإحساس بهماعر الألفة والمودة والتعبير عنه بطريقة مباشرة خلال التفاعل مع الآخرين من أعضاء الجماعة، بدلاً مما يسود في تلك التنظيمات البيروقراطية ذات الحجم الكبير من علاقات وتفاعلات غير مباشرة. كما أن هذه الحركة وإن كانت قد ارتبطت بأفكار «ماركس» من ناحية، إلا أنها من ناحية أخرى رفضت العمليات السياسية فى الماركسية التقليدية وما وجدته من تأييد لها فى الطبقة العاملة.

كما ارتبط اليسار الجديد بجماعات إجتماعية متنوعة منها جماعات الطلاب البيض والسود، وبعض الأغنياء والفنانين، منهم شباب جامعي وغير جامعي يعبر عن تلك الجماعات (*) المتطلعة نحو تطور دولة الرفاهية والتغيير الإجتماعي من خلال وسائل سلمية إصلاحية، وتوجيه النقد إلى كل من السياسات الأمريكية الداخلية والخارجية معاً، علاوة على معادتهم للسلطة فى محاولة التمييز بين كل جماعات السكان فى المجتمع^(٢).

(1) Ibid., P. 401.

(٢) د. على جليلي، نظرية علم الإجماع، فى: مجالات علم الإجماع المعاصر، مرجع سابق، ص ٥٧.

(٣) وطلق على أنصار اليسار الجديد لفظ جماعة نظراً لاشتراكهم فى تكنولوجية واحدة من الناحية الفكرية، هذا إلى جانب أهدافهم المشتركة التى يتعاونون جميعاً فى تحقيقها، بالإضافة إلى توحدهم فى الأساليب والوسائل التى يرونها مناسبة لتحقيق الأهداف التى رسموها لأنفسهم منذ البداية.

وتتشابه الجماعات اليسارية مع ما يطلق عليهم بالهيبز في رفضهم للثقافة الأمريكية، كما أنها لم تهتم بعلم الإجتماع باعتباره جزءاً من الثقافة الأوسع التي يرفضونها أيضاً^(١). وهناك بعض جوانب التشابه الأخرى تتضح في بنى أنصار جماعات اليسار الجديد أيضاً تلك الطرق التي تسير أساليب الهيبز في الزي أو الملابس والشعر، والحديث، وتركيزهم على تعاضى العقائير والمخدرات باعتبارها صوراً معبرة عن معارضتهم ورفضهم للأشكال الثقافية السائدة في المجتمع الأمريكي^(٢).

وقد أكد أنصار اليسار الجديد على بعض المفهومات مثل مفهوم ديمقراطية المشاركة سواء كان ذلك في العمليات السياسية أو في المؤسسات الجامعية وغيرها على مختلف المستويات بالمجتمع، كما أكدوا على الحياة المشاعية في الجنس والجنس والفوضى النقابية، وضبط العمال، والمجتمع المحلى. وفي بعض الأماكن الأخرى من تراث الحركة اليسارية ظهرت محاولة من جانبهم لفهم العالم الأكبر أو الأوسع، علاوة على ذلك، ظهرت فيه بعض الجماعات التي ترفض التعصب للرجل وتنادى بتحرير المرأة وكان أعضاؤها من اليساريين البيض، وحدث ذلك في عام (١٩٦٩) حينما اهتمت الوطنيون من الرجال بالتعصب للذكور والتمييز في المعاملة بينهم وبين الآخرين من النساء^(٣).

(١) د. أحمد زويد، مرجع سابق، ص ٣٢٦.

(2) George R. Vickers, *The Formation of the New Left*, U. S. A., Heath & Company. 1975. P. 131.

(3) Staughton Lynd, *Towards a History of the New Left*, in: *The New Left: Collection of Essay*, S. Lynd. (ed. ol.) "edus", U. S. A., Poston Ser-gent, 1969, P. 11.

كما ينتمى الشباب اليسارى إلى أسر يتمسك بعضها بقيم علمانية ، ويتمسك البعض الآخر بقيم دينية، وفى ظل هذه البيئة الإجتماعية الأسرية الدينية أو العلمانية تبنى هؤلاء الشباب قيم جماعاتهم الأسرية، التى تشجع الأعمال الفنية والقراءة، وتعطى إهتماماً وعناية بالإصلاح الإجتماعى والنزوع نحو التسامح، والتأكيد على ضرورة الاستقلال وتطوير الذات الفردية للإنسان . وإن ما تبناه هؤلاء الشباب من قيم ثقافية بديلة لتلك الخاصة بالطبقة الوسطى يرجع الى محاولتهم جعل شخصياتهم متميزة عن غيرها فى المجتمع وأصبحت القيم التى تنوها معبرة عن قيم معظم المفكرين والفنانين فى القرن التاسع عشر^(١).

٢ - نشأة اليسار الجديد وتطوره :

انه لا يمكن تناول اليسار الجديد وتاريخ ظهوره ، دون محاولة تناول اليسار القديم أو البعيد وما كان يتكون منه الأخير من جماعات يسارية عبرت عن شكله آنذاك ، حيث يقتضى منا ذلك ضرورة تناول هذه الجماعات اليسارية منذ البداية فى ضوء العوامل الذاتية وذلك باعتبارها كائنات إنسانية من ناحية ، وفى ضوء العوامل الموضوعية من ناحية ثانية باعتبار أن ظهورها إلى حيز الوجود كان بمثابة إستجابة مغايرة أيضاً للظروف التى كانت سائدة. وذلك نظراً للتفاعل بين كل من هذه العوامل الذاتية والموضوعية وهذا ما أكد عليه بعض الباحثين بصدد دراسته للييسار الجديد من أمثال « بيرتل أولمان » Bertell Ollman وذلك فى وجهة « النظرية العلائقية »^(٢) Relation Alise حول العالم^(٢).

(١) أحمد سليمان أبو زيد ، مرجع سابق ، ص ١٥١ - ١٥٢ .

(2) George R. Vickers, Op. cit., PP. 11 - 12.

(*) « تنظر إلى ما يوجد فى العالم من تغير وتطور باعتباره ذات حدوث دائم ومستمر وذلك يصبح الحاضر ما هو إلا إعتداد للماضى . يساعد على التنبؤ بالمستقبل أيضاً . حيث أكد =

يتكون اليسار القديم من بعض الجماعات اليسارية منها جماعة الطلاب وغيرها التى أخذت أشكالاً عديدة منها حركة الشباب الثورى (R. U. M.) ، وكذلك حزب العمل التقدمى فى نيويورك الذى كرس جهوده للدفاع عن الثورة الماركسية، وكان معظم أعضائه من بين الجنس الأبيض فى الطبقة الوسطى وجماعة الدارسين الراديكاليين والمتمردين^(١).

كذلك أيضاً من بين تلك الجماعات المكونة لليساى القديم كان الحزب الشيوعى الأمريكى الذى يرجع تاريخه بالولايات المتحدة إلى عام (١٩١٩) ، وهو فى حقيقة الأمر يكون بمثابة إمتداد للحزب الشيوعى الدولى الذى تأتى سياسته مباشرة من موسكو. حيث كان ينظر ذلك الحزب أيضاً إلى السياسة الأمريكية باعتبارها أداة النسق الرأسمالى الهادفة إلى تحقيق مزيد من الربح والسيطرة، وهو فى ذلك إنما يؤكد على بعض أهداف تلك الجماعات اليسارية القديمة ، والتي حاولت معه وبطرق متنوعة توجيه النقد ضد إدارة ذلك النسق الأمريكى^(٢). والسعى نحو إلغاء الملكية لخاصة بهدف إقامة مجتمع قائم على المساواة والتأكيد على عملية المشاركة فى القرارات وغير ذلك من أهداف حاول تحقيقها من خلال وسيلة الفعل المباشرة ، وأحياناً أخرى من خلال الفعل غير المباشر أيضاً مثل الإهتمام بعملية أو سياسة الانتخابات.

= أولان ، على وجهة النظر الجدلية هذه فى مسافته لكل من العمليات الذاتية والموضوعية ، وعلى الأخص فى تحول التغيرات الكمية - فى ضوء عدد من الأنصار ، أو فى ضوء التغيرات فى البناء المهنى - إلى تغيرات أخرى كيفية مثل طيعة اليسار وحصاهه البتائية.

(1) A. U. S. News & World Report Book Communism and the New Left,

London , The Macmillan Company, 1969, P. 26.

(2) Ibid., P., P. 17 , 172.

علاوة على هذه الجماعات اليسارية السابقة أيضاً كان هنك جماعة تعرف باسم « تروتسكى » Trotsky ، عبرت عن تحالفها مع الشباب الاشتراكي بهدف تأييد النظريات الماركسية اللينينية . وهذه الجماعة كانت بقيادة «نيلسون» ؛ ومعظم أعضائها كانوا من بين الطلاب البيض في الجماعات الراديكالية المعادية للحرب والفاشية دون تأكيد منها على الثورة كوسيلة^(١).

كما أن تلك الحركات والجماعات المعبرة في مجموعها عن شكل اليسار القديم في الخمسينات لم تستمر في الوجود لفترات طويلة، نظراً لأنها كانت غير منظمة من ناحية ، ونتيجة لرفض أعضائها حياة الترف التي كانت تتمتع بها الطبقة الوسطى ، هذا إلى جانب رفضهم للإمتثال من ناحية أخرى ، وكان أيضاً من بين أسباب إختفاء هذه الجماعات اليسارية القديمة هو قلة عدد أعضائها وظهور سلطة ستالين في روسيا^(٢) . علاوة على الإستقرار السياسى الذى حققته الدول الرأسمالية فيما بعد الحرب العالمية الثانية أدى كل هذا إلى تقلص أو إختفاء اليسار القديم^(٣).

نجد أن ثمة إتفاق بين معظم الباحثين على أن اليسار الجديد قد ظهر في بداية الستينات ، وذلك كقوة سياسية بدأت تأخذ طريقها إلى الظهور في دول أخرى غير أمريكا ، كان من بينها دول شرق وغرب أوروبا وغيرهما أيضاً ، وذلك مع ظهور كثير من الجماعات اليسارية في صور وأشكال عديدة منها حركة الحقوق المدنية ، وحركات التمرد التي ظهرت بين الطلاب في

(1) Ibid., P., P. 23 , 24 , 17b.

(2) أحمد سليمان أبو زيد ، مرجع سابق ، ص ١٤١ ، ١٥١ .

(3) د. أحمد زايد ، مرجع سابق ، ص ٢١٩ .

الجامعات وغيرها من الحركات التي تنادى بتحرير المرأة والحركات المعادية للحرب والداعية للسلام^(١).

علارة على ذلك أيضاً ظهر اليسار الجديد مع ظهور تلك الجماعات اليسارية^(٢) التي كان يتكون منها، وتحدت بعضها في حزب النمر الأسود، ولجنة التنسيق القومي التي تكونت من الطلاب، وكذلك مما يطلق عليهم بحركة الفعل الثوري، وحزب الشباب الدولي أيضاً^(٣)، وكذلك أيضاً مع ظهور تلك الأفكار والصيغ السياسية والاجتماعية النقدية، والتي بدت

(1) George R. Vickers, Op. cit., P. 172..

(*) حيث نجد في ذلك المؤلف الذي بعنوان : الشيوعية واليسار الجديد توضيحاً لبعض هذه الجماعات اليسارية منها ما يظل قلعياً « حزب النمر الأسود » Black Panther Party ويرجع تاريخه إلى عام (١٩٦٨) وكان يسمى نحو إحياء تغيير في الولايات المتحدة ومعظم أعضائه كانوا من بين الأعضاء السود الثالين ، وكذلك أيضاً هناك جماعة الطلاب من طرسي لجنة التنسيق القومي (S. N. C. C.) بقيادة « جيمس فورمان » J. Forman سمحتمو تدعيم ثورة السود القومية وحصولهم على كافة حقوقهم في المجتمع الأمريكي، وتميزت عضويتها بسيطرة الشباب الزنجي الثائر ضد عملية التمييز بينهم وبين جماعات الشباب البيض وظهرت هذه اللجنة في عام (١٩٦٠) وذلك من خلال تكاملها مع حركة الحقوق المدنية أيضاً .

لما حركة الفعل الثوري (R. A. M.) فكانت بقيادة « روبرت وليمز » وظهرت في نيويورك عام (١٩٦١)، كما عبرت عن مساندة أنصار ثورة السود أيضاً في تحزوها ومحاولة حصولها على حقوقها. وأصبحت ذات طابع دولي حيث ظهرت خارج الولايات المتحدة في مساندة جمهوريات أفريقيا في عمليات التحرر السياسي ورفض التفرقة العنصرية فيها أيضاً.

وأخيراً كانت رسالة حزب الشباب الدولي (Yippies) موجهة إلى مناشدة الشباب في أمريكا ومتخلف مدنها وهو يعد بمثابة تنظيم غير رسمي يميز عن جماعة صغيرة من البيض الراديكاليين والذي يرجع تاريخه إلى عام (١٩٦٧) واعتمدنا في ذلك على اقتباسات متفرقة من المصدر التالي :

A. U. S. News & World Report Book. Op. cit., P., 28, 98, 100, 102.

(2) A. U. S. News & World Report Book ' Op. cit., P., 98, 100, 102.

واضحة فى تلك المؤلفات التى نشرها « س . رايت ميلز » بعنوان « صفوة القوة » ، و « الخيال السوسيولوجى » ، حيث أن ما قدمه فيهما من تحليلات نظرية قد لفتت أنظار كثير من الباحثين آنذاك نحو تلك الأيديولوجية الأمبريالية السائدة فى المجتمع الأمريكى ، وسعيها نحو الحفاظ على الوضع الراهن ، كما حاول « ميلز » أيضاً الكشف عن ذلك الوعى الزائف بين الأفراد فى المجتمع الناجم عن تسلط الصفوة السياسية فى ممارسة السلطة واتخاذ القرارات ^(١) .

كما ظهرت إلى جانب ذلك مؤلفات أخرى من جانب « بول جودمان » Paul Goodman بعنوان النمو الأعلى والمنافى للعقل (١٩٥٦) ، وكذلك أيضاً مع نشر « وليام أبليمان » مؤلفه بعنوان : تراجيديا الدبلوماسية الأمريكية (١٩٥٩) ، وأنه فى ذلك الوقت ، وفى بداية الستينات أيضاً شرع « س . رايت ميلز » فى كتابة خطاب حاول توجيهه إلى اليسار الجديد ، وذكر فيه أنه إذا لم يحدد اليسار الجديد أيديولوجيته واتجاهاته المختلفة بوضوح . فإنه أمر يترتب عليه التدخل من جانب الآخرين وإلى جانب ذلك أيضاً نشر « جان بول سارتر » مؤلف له بعنوان « الأيديولوجية الثورية » ، ومن ثم فلقد اهتمت كل تلك الدراسات والمنشورات التى ظهرت آنذاك جميعها بمناقشة موضوعات مشتركة تعبر فى مضمونها عن تلك التناقضات السائدة فى الواقع الاجتماعى بالمجتمع الغربى من ناحية ، ومعبرة أيضاً عن تلك الخصائص المميزة لفكر اليسار الجديد ^(٢) .

ويمكن تقسيم تلك الفترة الزمنية لتاريخ اليسار الجديد من بداية الستينات وحتى نهايتها أيضاً بما ظهر فيها من حركات متنوعة إلى مراحل

(١) د . هـ . سيد محمد حسنى ، نحو نظرية اجتماعية نقدية ، القاهرة ، مطابع سجل العرب ،

١٩٨٢ ، ص ٢١٢ - ٢١٣ .

(٢) Staughton Lynd, Op. cit., P. 4.

حيث تتحدد المرحلة الأولى : من بداية الستينات حتى عام (١٩٦٣) والتي ساد فيها سيطرة القضية الليبرالية وانتشار الوسائل العامة للتسلية والراحة وقضاء أوقات الفراغ، والتفجير النووي. كما ظهر فيها أيضاً تلك الاعتداءات المتفرقة على الحرية الأكاديمية. حيث كانت كل هذه الحركات الجماعية إنما تعبر عن قضايا فردية تعمل من خلالها على نشر الشكوك في الأيديولوجيات السياسية السائدة ، وبذلك قام إتحاد دارسى السلام بتنظيم احتجاجاً ضخماً ضد الحروب وتوجيه الإقتصاد نحو الإستعداد لها وتخوض فيها وناقش ذلك الإتحاد الرفض للحروب أثرها على التجرد من كل الحقوق المدنية في الحياة الاجتماعية بالمجتمع آنذاك^(١).

كما تنحصر المرحلة الثانية من تاريخه في الفترة من عام (١٩٦٤) ، (١٩٦٥) وذلك حيث برزت فيها قضية المشاركة الديمقراطية ، والتي عبرت عنها الجماعات اليسارية ذات النشاط والحيوية وكان من بينها جماعة طلاب المجتمع الديمقراطي ، واحتجاج جماعة الطلاب أو المدرسين من لجنة التنسيق القومية ضد العنف ، وكانت كل هذه الجماعات تؤكد في هذه المرحلة على ضرورة خلق حركة تعطي للناس العاديين في المجتمع حق التصويت السياسي والمشاركة في عملية إتخاذ القرارات. تلك التي تنفرد بها جماعة الصفوة القيادية في الحكومة.

أما المرحلة الثالثة فهي تبدأ بتحالف الأنصار السود مع البيض داخل المجتمع الأمريكي ، وذلك حينما اشتدت الحرب الأمريكية ضد فيتنام وعلى الأخص في عام (١٩٦٥) ، حيث أنهم حولوا في ذلك الوقت تركيز جهودهم على النشاط الراديكالي المعادي للسياسة الأمريكية القائمة على حوض أفعارته وحروب تلك السياسة لتوسيعه ونهى حاولت أن ننفذها

(١) Ibid., P 7

خارج حدودها وذلك لتحقيق أغراضها التي نسعى إليها ونظراً لذلك ظهرت هذه الجماعات متحالفة مع بعضها في مقاومة شرط حكمه هذا وامتد نشاطها أيضاً إلى خارج الولايات المتحدة نحو دول العالم الثالث ومساندتها في تحرورها ومحاولة رسم سياستها بنفسها

وأخيراً تعبر المرحلة الرابعة في تاريخ اليسار الجديد - في عام (١٩٦٦) - عن صياغة مفهوم القوة السوداء الذي يبرر إلى حيز الوجود ، وذلك من خلال الدخول في عملية الإئتلاف بين معظم الحركات، والتي أدت في النهاية إلى نمو الوعي بينهم وضرورة دخولهم في نشاط متحرر من السيطرة الحكومية^(١). بينما قد حدثت بعض التغيرات الأساسية في نهاية الستينات تمثل بعضها فيما واجهته الرأسمالية من تناقضات أصبحت بمثابة مشاكل أساسية لها تهدد وجودها في الداخل والخارج، كاند من بينها ظهور فائض كبير من العمالة المدربة وإنتشار ظاهرة البطالة ، ورغم أنها حاولت آنذاك العمل على حل تناقضاتها هذه من خلال إفتراضها بأنها تسعى نحو اشتراكية الوفرة باعتبارها بمثابة الهدف الذي يأملون في الوصول إليه إلا أنها فشلت في ذلك^(٢)

وتحددت بعض التغيرات الأخرى أيضاً فيما واجهه اليسار الجديد من إنفصال للمعارضة السياسية عن المعارضة الثقافية حيث أدى ذلك به إلى فشله أيضاً في إعادة حل التناقضات القائمة في الرأسمالية، ومن ثم قد عبر عن هذا الفشل أيضاً الذي يرجع إلى فقدانهم للوعي الناتج التاريخي بعض الباحثين المشهورين في علم الاجتماع « س راي ميلز » وكان نتيجة

(1) Ibid., PP 78 - 79

(2) George R Vickers. Op cit P 137

ذلك الفشل أن ظهرت تناقضات داخلية بين هذه الجماعات اليسارية في محاولتها لإنجاز أهدافها التي حددتها منذ البداية ^(١).

كذلك نجد ثمة محاولات أخرى تعبر من جانبيها عن الوضع الحالي للييسار الجديد ، وتري أنه قد تعرض لأزمة راجعة إلى طبيعة تلك الأزمة السياسية التي تعرض لها المجتمع البريطاني على وجه الخصوص، وكان من بين مظاهر هذه الأزمة هو تحدى يسار العمل، حيث إنه ما حدث من فشل لحكومة العمل في منتصف السبعينيات إنما يكون متشابهاً إلى حد ما لنفس الفشل التي تعرضت له تلك الإجراءات في يسار العمل في الفترة من (١٩٦٤)، حتى (١٩٧٠)، وابعدها أيضاً.

ومن ناحية ثانية نجد أن تحول اليسار الجديد إلى الماركسية أدى به أيضاً إلى الفشل وذلك لتأثره بجيل القدامى ، كما أن هناك بعض الأسباب الأخرى التي أدت به إلى تعرضه للأزمة التي يعاني منها ذلك اليسار حالياً. هي أن محاولته لتعديل أو تغيير وتنقية النظرية ، وتغيير البناء الطبقي في المجتمع أدى به إلى نوع من التناقض راجعاً إلى إرباطه بجانبين من الخبرات السياسية المختلفة، تمثلت أحدها في راديكالية الطبقة الوسطى وإتجاهها نحو الوفرة، وتمثلت الأخرى في تراث المجتمعات الاشتراكية وقدامى الطبقة العاملة المقهورة. وكان من نتيجة ذلك هو النجاح الأيديولوجي لليمين وإنتشاره بمشابهة ظاهرة عامة معبرة عن فشل اليسار الجديد وفشل معادل للحركة في بريطانيا أيضاً ^(٢).

(١) Ibid., P. P. 123 - 124

(٢) Michael Rustin, The New Left and the Present Crisis, New Left Review, (May - June), Vol., 121, 1980, P., P., 63, 64, 70.

٣ - قضايا اليسار الجديد :

يمكن تناول هنا تلك المطالب والأهداف الأساسية لدى كل أعضاء جماعات اليسار الجديد والتي أبرزوها في صورة قضايا أساسية تمثلت في رفض الحروب والدعوة إلى السلام، رفض التفرقة العنصرية والمساواة بين جماعات المجتمع وغير ذلك من مطالب.

(١) الدعوة إلى السلام :

كانت الحرب التي قامت بها الولايات المتحدة الأمريكية ضد فيتنام بمثابة عامل هام من بين غيرها من العوامل التي أدت بالجماعات اليسارية نحو الدخول في تنظيم مظاهرات معادية للحروب بصفة عامة والحرب الأمريكية في فيتنام بصفة خاصة، ومن ثم ركزت في مظاهراتها هذه على الدعوة إلى السلام ورفض الحرب. كذلك أيضاً أدى إستخدام الأمريكان لبعض الأسلحة الحربية، مثال « النابالم » Napalm آنذاك في الحرب الدائرة بينها وبين أهل فيتنام ، إلى أن كسب اليسار الجديد تأييداً له من جانب المعتدلين وظهرت كثير من المنشورات والمجلات المعيرة عن دعوة هذه الجماعات اليسارية نحو رفض هذه الحروب الدامية.

ومن ناحية أخرى أدى ذلك إلى دفع حركة جماعات الدارسين في المجتمع الديمقراطي (S. D. S.) نحو العمل على تحويل إهتمامات العاملين بهذه المصانع التي تقوم بتصنيع الأسلحة الحربية وتوجيهها نحو الإهتمام بالبناء وذلك بدلاً من الهدم^(١). وفي عام (١٩٦٥) قام « كارل أوجليزلي » Carl Oglesly باعتباره قائداً لحركة الدارسين في المجتمع الديمقراطي بوضع الدساتير المعادية للحرب، إلا أن هذه الحركة قد واجهتها

(1) AU. S. News & World Report Book, Op. cit., P., P., 61 , 27.

صعوبة تمثلت في إنها لم تكن على وعى بكل الحركات اليسارية في الأقطار الأخرى مثال تركيا وكوريا وغيرها^(١).

كما ظهرت جماعات شيوعية أخرى لعبت دوراً بارزاً في هذه الحركة المعادية للحرب وعملية التسليح ، ومن ثم قادت بعض المظاهرات في إحدى كليات جامعة كاليفورنيا عام (١٩٦٤) ، ووجدوا أنهم في حاجة إلى ضرورة توسيع نطاق الحركة من خلال العمل على زيادة حجم الأعضاء فيها وخلق بينهم نوع من الوحدة مما يمكنهم هذا في النهاية من تجنب أى محاولة تهدف إلى عزلهم عن اليسار . هذا علاوة على تلك الأدوار المعادية للحرب وتمثلت فيما قامت به لجنة أصدقاء الخدمات الأمريكية ، والتجمع القومي للدارسين ، وكذلك أيضاً ذلك الدور الذى قامت به جماعة لجنة التنسيق القومية من بين الدارسين ، كانت جميعها أدوار تعبر عن معاداتها للحرب من خلال تنظيم مظاهرات الاحتجاج والتي امتدت أيضاً إلى جماعات أخرى في الجنوب . حيث وصفت تلك الجماعات المتظاهرة جميعها أن هذه الحرب تكون بمثابة حرب عنصرية تقوم بها جماعات الأغلبية من البيض وذلك ضد جماعات الأقلية من الزنوج^(٢).

(ب) معارضة الأمبريالية^(*) والتأكيد على ديمقراطية المشاركة :

أظهر أنصار اليسار الجديد معارضتهم للنظام السياسى والاقتصادى السائد بالمجتمع الأمريكى ، حيث أنهم وجدوا أن النظام السياسى إنما يقوم

(1) Staughton Lynd. Op. cit., P., P., 9, 6.

(2) All, S. News & World Report Book. Op. cit., P.P., 43 - 44.

(*) الشخص الإمبريالى هو الذى يدافع عن الإمبريالية الرأسمالية وسعى إلى امتدادها وتوسيعها ، وأمل في أن يراها أكثر وحدة ، ويُعد ظهرت إستراتيجية من معضلة مصطلح « الإمبريالية » Imperialism يشير أولها إلى وصف نظام الحكم الذى كان متبعاً في الإمبراطورية الرومانية ، كما يشير الاستخدام الثانى له فيما حققه هذا المصطلح في النصف الثانى من =

إنساناً على ليدتكتورية ، ويتركز في أيدي أقلية يطلق عليهم جماعة الصقوة لحاكمة، التي شملت بدورها على تزييف الوعي بين أفراد المجتمع من خلال إعتناقها لبعض الشعارات الجوفاء كالديمقراطية، ومحاولة تحقيق العدالة والسلام الإجتماعى بين جميع أفراد وجماعات المجتمع^(١).

كما رفض أنصار اليسار الجديد للإمبريالية وذلك النظام الإقتصادى بما يتضمنه من مؤسسات ذات سلطة استبدادية ونظام بيروقراطى قد وصفوها بأنها وضع ضرورى وملازم للنسق أو النظام الإقتصادى الرأسمالى فى مراحلها الأخيرة، ولقد رفضوا كل تلك الأسس التى يقوم عليها ذلك النظام من تحقيق أكبر ربح ممكن ، والملكية الخاصة، وضبط ملكية وسائل الإنتاج من خلال حكم وسيطرة قلة من المديرين، وغير ذلك من العمل المأجور بما يترتب عليه من إحساس بالإغتراب وإنتشار الفردية، وفقدان للمعايير. وحاولوا إعادة بنائها على أسس أخرى جديدة تمثلت فى إحلال الملكية الجماعية محل الملكية الخاصة، وإيجاد مواقف التفاعل المباشر داخل تلك المؤسسات، وتبادل المساعدات والآراء الشخصية مع محاولة إيجاد أشكال إجتماعية أخرى كالأسرة الممتدة لكى تحل محل الأسرة النوواة^(٢).

= القرن الثامن عشر من إنتشاراً كبيراً فى بريطانيا للتعبير عن تلك السياسات التى تهدف للحفاظ على مصالح الإمبراطورية البريطانية فى سعيها نحو المنفعة وتفضيل الحرية السياسية. بينما نجد أن الإستخدام الثالث إنما ظهر فى الفترة من (١٨٨٠ - ١٨٩٠) لوصف ما تسعى إليه السيطرة الأوروبية فى سياستها التوسعية عبر القارات أو البحار ، كما ظهر له استخدام حديث أيضاً من جنبه لينينى فى تحديده له بالإحتكار ، وأخيراً يعنى هذا المصطلح حديثاً السيطرة التى تمارسها دولة على أخرى.

وإعتمدنا فى هذا على :

د. محمد مصطفى عيث ، قاموس علم الاجتماع ، مرجع سابق ، ص ٢٢٧ - ٢٢٨

(١) د. سمير نعيم أحمد ، مرجع سابق ، ص ٢٦٩ - ٢٧٠.

(2) Jefferson Airplane, Introduction. in : The Philosophy of the New Left,

A. Lothstein, (ed.), U.S.A., Capricorn Book, 1971, P.P. 13- 14.

أما فى معارضتهم للنظام السياسى وديكتاتورية حكم الصفوة وما تروج له من شعارات غير حقيقية. قد أكدوا فى ذلك الصدد على محاولة نشر الديمقراطية، وضرورة الإلتزام بها فى عملية إتخاذ القرارات على كل المستويات، وفى كل مجالات الحياة الإجتماعية، ومن ثم قد تبنا مفهوم ديمقراطية المشاركة، ولذلك يجب أن يتدرب الناس جميعاً على كيفية ضبط حياتهم بأنفسهم ، وأن تكون مشاركتهم إيجابية وفعالة وذات معنى على كل المستويات والمجالات السياسية والإجتماعية والإقتصادية ، وأن تكون هذه الديمقراطية ذات إستراتيجية واضحة ومثلة لكل طبقات وأفراد المجتمع حتى يمكن لهم العودة إلى أوضاعهم الإجتماعية الحقيقية.

وبناء على ذلك حاول هؤلاء الأنصار العمل على إستبدال النسق السياسى الحالى فى تلك المجتمعات الرأسمالية المتقدمة والقائم على الإستبدادية ، والقيادة الكارزمية بنسق آخر يقوم على المشاركة والتفاعل المباشر فى عملية إتخاذ القرار ، وأيضاً على المسئولية الجماعية ، وما تتضمنه من حرية فى الإختيار والتصويت الإبتخابى، ومن ثم تصبح ممارسة السلوك السياسى غير مقيدة بمجالات معينة فى الحياة اليومية، وتنبع هذه الممارسة من مؤسسات ديمقراطية ومن خلال الإلتواء للأحزاب السياسية وبعض الإتحادات والجامعات والنوادر وبعض الجماعات الأخرى التى تعمل على تكوين ولورة الوعى الذاتى وتنمية القدرات الشخصية^(١).

(ج) المساواة والتكامل الإجتماعى بين جماعات المجتمع :

يتسم المجتمع الأمريكى بما يحتوى عليه من جماعات عديدة مغايرة من حيث الأصل والموطن ، فهى جماعات مهاجرة إليه منذ البداية ، وينحدر كل منها عن خصائص إجتماعية وثقافية ولغوية مختلفة، علاوة على أنها قد

(١) Ibid., PP. 15 - 16.

جاءت أيضاً من أقطار مختلفة مثل : ألمانيا ، وإيطاليا ، والصين ، ثم اليابان وكذلك بولندا وأيرلندا ، وعلى الرغم مما بذله أعضاء هذه الجماعات من محاولات عديدة لتحسين مستوى معيشتهم إلا أنهم قد عانوا كثيراً من الفقر والحرمان وأخطار البطالة ، وانتشار الأمراض المعدية، حتى أن طبيعة الأعمال التي كانوا يقومون بها إنما كانت أعمال يدوية وذات دخل منخفض وموسمية هذا إلى جانب أنهم كانوا يقيمون في مناطق محددة ومعظمها في جنوب الريف؛ وفي الحضر كانوا يتركزون في أطراف المدينة وخاصة في الشمال والغرب وكانت معظمها أحياء فقيرة في مستوى خدماتها التي تقدم لهم^(١).

وإن كان ذلك هو وضع جماعة الزوج أو جماعات الأقلية فإنه أمر نجم أصلاً عن ذلك التمييز بينهم وبين جماعة البيض في الحقوق والواجبات في مختلف مجالات الحياة الاجتماعية والاقتصادية، ومن ثم فإنهم كانوا يتمتعون بمكانة اجتماعية منخفضة أو أقل من مكانة البيض، وكانت توث هذه المكانات لأبناء الزوج فيما بعد ومن هنا فإنهم في ممارستهم لحقوقهم الشرعية سواء كان ذلك في مجال التعليم أو العمل إنما كانوا يحصلون على نصيب غير متكافئ مع جماعة البيض . حيث ترجع جذور هذه التفرقة العنصرية إلى تلك النظرة التي سادت بين جماعات البيض تجاه جماعات الزوج على إعتبار أن الأخيرة لا يحرص أعضائها على تنمية قدراتهم وأنهم يميلون إلى الكسل والتراخي، وذات طابع عدواني، علاوة على أنهم يميلون إلى ممارسة الجنس ، والتناسل بطريقة غير مألوفة^(٢).

(1) Irving M Zeitlin, Op. cit., P., 178, 181.

(2) J. Milton Yinger, *Aminority group in American Society*, (U.S.A McGraw-Hill, Inc., 1965, P., 40, 45.

كما أن في نظرة أعضاء جماعات البيض - الأغلبية - إلى أعضاء جماعات الأقلية من الزوج ووصفهم للزوج بأنهم جنس^(*) معاد للإنسانية، ويفتقرون إلى القدرات والكفاءات التي تمكنهم من ممارسة الأعمال المهنية وتحمل المسؤوليات ، نجد أنها نظرة غير صحيحة ومن ثم فهي لم تبين على أساس واضح وذلك نظراً لأنه لا يمكن لنا أن نحكم على قدرات وكفاءات أعضاء أى جماعة ما . ما لم نعط لهم فرص متكافئة مع غيرهم من الآخرين حتى يكون حكمنا عليهم فى النهاية صحيحاً ، هذا إلى جانب أن تلك النظرة إنما هى كانت مقيدة بالزمان والمكان^(١) .

وأنة نتيجة لهذه التناقضات التي بدت واضحة فى المجتمع الأمريكى وما ظهر فيها من فجوة بين الحديث والممارسة أو القول والفعل ، وتأكيد البعض على المساواة دون محاولة تطبيقها من جانبهم لها . من هنا ظهرت حركة

(1) Irving M. Zeitlin, Op. cit., P. 177.

(*) حاول كثير من العلماء فى القرنين التاسع عشر والعشرين تحديد مفهوم « الجنس » Race ، ومن ثم وضع علماء الأثنولوجيا فى الخمسينات تصنيفاً جغرافياً للجنس البشرى يقوم أساساً على تلك السمات الفيزيائية التي تميز جماعات السكان وانتبهوا فى تصنيف الأجناس إلى القوقازى ثم المشرقى ، والمشرقى والأبيض والأسود حيث يوجد النوع الأول فى أوروبا ، والثانى فى آسيا ، والثالث والأخير فى أفريقيا ، والأبيض فى أستراليا . فى حين يرى علماء الجغرافيا أنه يمكن تصنيف الأجناس طبقاً للظروف المناخية وأثرها على لون البشرة ومدى تكيف الأفراد مع البيئة ومن ثم يؤكدون على أن الجنس المشرقى إنما يوجد فى المناطق الحارة وخاصة الغابات والصحراء ولديهم من القدرة وقوة التحمل ما يفوق غيرهم من البيض الذين يعيشون فى المناطق الباردة ، بينما يرى فى ذلك الصدد أيضاً علماء الرواية أن تحديد لون البشرة يرجع أساساً إلى تلك العمليات الوراثية وما يحملها الأبناء فيها من صفات عن الآباء . بينما استخدم علماء الاجتماع هذا المصطلح للإشارة به إلى أنماط متنوعة من الفئات والجماعات الاجتماعية ، فمفهومه واتى ليس لتمييزها بقدرته على التكيف مع غيرها من

إلى مجموعة من الناس تعيش معاً ولها ثقافة ولغة مشتركة : ولقد اعتمدنا فى ذلك على :

Irving M. Zeitlin, Op.cit., P.P. 174 - 176.

الحقوق المدنية في الستينات ، بهدف الدعوة إلى تكامل جماعات الزنوج مع غيرهم من جماعات البيض في المجتمع وحصولهم على كافة حقوقهم المشروعة في مختلف المجالات السياسية والاقتصادية والاجتماعية وغير ذلك. مع القضاء على العزلة والتفرقة العنصرية بينهم وبين جماعات البيض^(١). ومحاولة تحرير الزنوج داخل وخارج الولايات المتحدة الأمريكية، ومن ثم قد نتج عن هذه الحركة أيضاً ما يعرف باسم حركة تحرير السود^(٢).

كما ساعد إنتشار حركة الحقوق المدنية وذلك كما في الحركات الصينية والثارة على ظهور السخط الكبير من جانب جماعة الفعل على نطاق واسع، حيث أنه أعطى فرصة لكسب مزيد من الأنصار هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى أيضاً قد سعد هذا على الوضوح والإنتشار الأيديولوجي لتلك الإستراتيجيات والخطط التي قامت عليها جماعة الفعل، وذلك مما ساعد على زيادة فعاليتها وإستمرارها ، وأخيراً تلك القيادة الكارزمية التي لعبت دوراً هاماً في محاولة كسب ثقة أنصار وأتباع الحركة^(٣).

هكذا أتحدث أيضاً حركة الحقوق المدنية مع غيرها من حركات السود واللجان اليسارية. وتزايد نشاط معسكرات قادة السود بين قوات الجيش، وكذلك إتحاد كل من السود والبيض في أمريكا وتضالهم جميعاً بعد الحرب العالمية الثانية من أجل الدفاع عن الديمقراطية، والتعبير عن المساواة المفقودة بين جماعات السكان في المجتمع، وعلى الرغم من ذلك كله فقد فشلت في نهاية الأمر وذلك نظراً لانخفاض تلك المكانة الاقتصادية لهؤلاء السود أو الزنوج ، وكذلك نظراً لعدم وجود خبرة كافية لديهم عن كيفية العمل على

• D.A. Gouldnar, Op. cit. P. 399

(2) Ali, S. News & World Report Look, Op. cit., P. 6.

(3) Irving M. Zeitlin, Op. cit., P., P., 290 , 299.

تغيير المجتمع ومحاولة تقديم صورة بديلة لما هو قائم . مما أدى بهم كل هذا في النهاية إلى ميلهم نحو الإهتمام بالإصلاح وذلك في ضوء النسق القائم . مما كان له أثره المباشر على إصابتهم بنوع من اليأس في عملية التغيير هذه^(١) .

(د) حركة التحول الإجتماعى :

يرى أحد القادة في بعض المنظمات والجماعات اليسارية الجديدة - « فاير Feuer » - في فترة الستينات أن كل الحركات الطلابية وغيرها من الحركات الأخرى التي تمثلت في حركة البيض والسود قد أظهرت جميعها إعراضها التلقائى على تلك الأجيال القديمة ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى أيضاً قد اتصلت هذه الحركات في عام (١٩٦٥) بحركة الحقوق المدنية وعبروا عن تلك القضية الأساسية التي تتصل بجماعات الزنوج ومحاولة إدخال تعديلات على التشريعات القانونية من أجل حصول جماعات الزنوج على حقوق متساوية مع جماعات البيض ، هذا إلى جانب محاولة تطوير أحياء الفقراء من اليهود في المجتمع الأمريكى والعمل على مكافحة تلك الأمراض المعدية والمنتشرة فيها ، ومقاومة الفقر والحرمان الإجتماعى والمادى في كل صورة وأدنى مستوياته . حيث إنهم يعتبرون هذا التحول بمثابة مؤشر للتغيير^(٢) .

وهكذا تركزت مناقشات قادة^(٣) كل هذه الحركات حول الأوضاع الإقتصادية ومحاولة التظاهر ضد الحروب والتسابق على التسليح ، والعمل

(١) أحمد سليمان الجوزيد ، مرجع سابق ، ص ١٤٢ .

(٢) ويعد « مارتن لوتر كنج » ذلك الرجل الذى حمل على عاتقه الصال من أجل جماعة الزنوج والدفاع عن حقوقهم ، وبعد أن حقق مارتن لوتر نصراً وذلك في ٢١ ديسمبر عام (١٩٥٦) تمخذه ناحية المحيط الأطلسى وتناد جماعة تطلق على نفسها جماعة الغمل =

على لفت أنظار لجميع نحو إعادة توجيه ما ينفق فى مجال الحروب وصنع الأسلحة وترشيد تلك الموارد المعبئة من أجل الحرب وتوجيهها ناحية أخرى من أجل إطعام الفقراء ، وتوفير إحتياجاتهم الأساسية بهدف النهوض بمستويات معيشتهم وذلك حتى يمكن لهم العمل على زيادة قدراتهم وكفاءاتهم فى مواجهة المشكلات الإجتماعية والإقتصادية وغيرها فى حياتهم الإجتماعية^(١).

(هـ) فكر الجامعة وبنائها :

علاوة على تلك القضايا السابقة التى حظيت باهتمام أعضاء الجماعات اليسارية الجديدة ومعظم حركاته التى يتكون منها ، فلقد امتد نشاطهم أيضاً إلى الجامعات ، حيث تظاهرت جماعات الطلاب داخل الحرم الجامعى وعبرت عن تدميرها وذلك فى تلك الإنتقادات الموجهة إلى بناء الجامعة على إعتبار أنها ذات تنظيم بيروقراطى يتزايد تعقيداً فى نموه، وتتصف العلاقات الإجتماعية داخلها بذلك الطابع اللاشخصى وذلك نظراً لما بدى لهم من تزايد فى إعداد الدارسين بصورة كبيرة من ناحية.

كما أنه من ناحية أخرى أيضاً نظراً لانتخاط أعضاء هذه الجماعات فى العمل بتلك النشاطات العسكرية المتمركزة معظمها على إمكانية تطوير برامج وبحوث الدفاع وغير ذلك من نشاطات أخرى تتصل بعمليات الحرب. كما انتقدت تلك الجماعات الطلابية المتظاهرة الملائمة بين الحكومة والجامعات ، وما تقوم به الأولى من فرض ضغوط عديدة عليها وفى ذلك

= المباشر . ويحدد إستراتيجيته هو وجماعته للدفاع عن السود فى مناهجهم ، الفعل المباشر وغير العنف ، والإصلاح الرسمى ، وحق الإضراف أو التصويت ، ورفض إقتصاد القاطنات .

وفد غنصم فى ذلك معنى .

Irving M. Zeitlin, Op. cit., PP. 292 - 293.

(1) AU, S. News & World Report Book, Op. cit., P. 5.

حاول هؤلاء الطلاب من جانبهم لتأكيد على عملية إستقلال الجامعات عن الحكومة وتوجيه نقد إلى ما تقوم به الجامعات من وظائف تقليدية، وبناء على هذا وصفوا الجامعات على أنها بمثابة مصانع للمعرفة الإنسانية، ومراكز أيديولوجية للدفاع عن ذلك النسق الرأسمالي إلى الإحتكاري. وحدث أول هجوم موجه نحو بناء الجامعات وذلك فى عام (١٩٦٤) فى بيركلى بجامعة كاليفورنيا^(١).

وكانت هذه الجماعات الطلابية وما يطلق عليهم باليسار الأكاديمى ينحصر هدفها فى الإلتجاء إلى الجامعات، وذلك لمحاولة إعداد أنفسهم داخل هذه الجامعات بما يمكنهم فيما بعد تولى بعض الأدوار القيادية، وكذلك أيضاً محاورتهم لتأسيس تلك الحركة داخل الجامعة حتى يمكن لها أن تشكل فكر قوى ينتشر خارجها، ويمارس تأثيراً قوياً على المستوى المجتمعى ، وأخيراً فى العمل من جانبهم على محاولة تغيير أو تعديل بعض اللوائح الجامعية والتي تعطى للطلاب حق المشاركة فى سياستها^(٢).

كما أخذت هذه الحركات التى ظهرت داخل أمريكا صفة عالمية انتشرت فى غرب أوروبا ، وفى اليابان وامتدت أيضاً إلى دول شرق أوروبا وأخذت بعض أشكال متنوعة فى بلدان العالم الثالث ، علاوة على ظهورها فى إنجلترا ، وعبرت هذه الحركات عن نفسها من خلال الفعل المباشر واشتركت جميعها فى رفض النسق الرأسمالى والبيروقراطية التنظيمية له وأطلقت على نفسها اسم العالم الحر ، كما عملت على نشر الوعى بين الدارسين من خلال مناقشة المنشورات داخل الكليات الجامعية^(٣). وكذلك

(١) Ibid., P. 29.

(٢) بولومور ، علم الاجتماع : منظور اجتماعى نقدي ، ترجمة د. عادل مختار تهويزى ، الإسكندرية ، دار المعرفة الجامعية ، ١٩٨٥ ، ص ٢٦٦ .

(3) Stoughton Lynd. Op. cit., PP. 2 - 3.

كانت حركات الطلاب فى المجتمع الفرنسى عام (١٩٦٨) بمثابة ظاهرة
تمكس قلق هؤلاء الشباب، وبداية لانفماسهم فى ممارسة الحياة السياسية
الأمر الذى بدى فيه واضحاً من أنه لا يمكن بأى حال من الأحوال تجاهل
هذه الفئات أو الجماعات من الشباب اليسارى ذات التأثير والفعالية فى
نشاطها الذى تمارسه (١).

وكذلك كان من بين تلك العوامل التى ساعدت على نجاح تلك
الحركات الطلابية هو ما تولد بينهم من إحساسهم بأنفسهم كجيل له هوية
متميزة هذا إلى جانب معارضتهم للحرب فى فيتنام والدفاع عن الثورة
الكوبية علاوة على ذلك، أن ماحداث من تقدم تكنولوجيا فى تلك
المجتمعات الصناعية وزيادة أعداد هؤلاء الطلاب الجامعيين جعلتهم يعتبرون
أنفسهم مؤهلين لشغل مكانات هامة داخل المجتمع فى المستقبل (٢).

وبذلك نستطيع من خلال تناولنا لليسار الجديد أن رصد بعض
الملاحظات التحليلية يمكن تحديدها فى النقاط التالية :

١ - يتكون اليسار الجديد فى حقيقة الأمر من عدد من الجماعات
الإجتماعية بعضها محلى والآخر عالمى ظهرت داخل وخارج الولايات
المتحدة الأمريكية. تمثل بعضها فى تلك الجماعات اليسارية من بين
الطلاب فى المجتمع الديمقراطى، وأيضاً فى جماعات أخرى من
الدراسين بالكلليات الجامعية.

٢ - أن هذه الجماعات اليسارية كان لها أهداف مشتركة تعمل على
تحقيقها تمثل بعضها فى الدعوة للسلام والتظاهر ضد الحروب ،

(٢) برونور ، علم الاجتماع والنقد الإجتماعى ، ترجمة وتعليق د. محمد الجومرى وآخرين ،
الطبعة الأولى مطبوعته دار المعارف ، ١٩٨١ ، من ص ٢٦٩ - ٣٥٧ .

وكذلك العمل على تكامل جماعات الزنوج مع غيرها من الجماعات الأخرى التي يتكون منها المجتمع الأمريكي وغيره، وذلك حتى يمكن لها الحصول على كافة حقوقها المشروعة فى الحياة الاجتماعية، من خلال إتباعها لوسائل معينة عبرت عن بعضها فى التظاهر والتمرد ضد السلطة السياسية والنظام الرأسمالى ، وكانت هذه جميعاً بمثابة وسائل سلمية تميل إلى الإصلاح دون الثورة.

٣ - ومن ناحية ثالثة أكدت هذه الجماعات اليسارية للسلطة السياسية آنذاك على ضرورة تبنيتها لديمقراطية المشاركة القائمة على المناقشة والإقناع والإشتراك فى إصدار القرارات المتعلقة بشأن الجماعة والمجتمع على حد سواء، وذلك حتى يمكن للجماعة فى ظل هذه القيادة الديمقراطية من أن تعمل بكفاءة ، وذلك إذا ما قورنت بظروف عملها فى ظل القيادة الإستبدادية القائمة على تحكم وإنفراد جماعة الصفوة السياسية فى إصدار قراراتها الموجهة بدون مناقشة أو إشتراك من جانب أعضاء الجماعات الأخرى. وهذا ما أكدته نتائج دراسات كيرت ليفين على الجماعة.

٤ - كذلك أيضاً أوضحت تلك الجماعات اليسارية طبيعة العلاقة التى تربط بين جماعة الأغلبية من البيض بجماعة الأقلية من الزنوج. حيث أن هذه العلاقة إنما تقوم فى الأساس على التمييز بينهم من حيث الجنس أو السلالة من ناحية، والقوة والمكانة والدخل من ناحية أخرى ، هذا فضلاً عن أماكن الإقامة داخل المجتمع الأكبر الذى توجد فيه .

٥ - وأخيراً أكدت هذه الجماعات اليسارية الشائرة والمتسردة على ضرورة العودة إلى ما تتميز به الجماعات الأولية من خصائص يتحدد بعضها

في العلاقات الاجتماعية ذات الطابع الشخصي والتفاعل المباشر ، كما يتحدد بعضها الآخر في المبادرة بالفعل والتلقائية في الحركة والسلوك تلك التلقائية تسمح بتطوير الذات الفردية وتسهم في تكامل شخصية الفرد مع جماعته، ولذلك رفضت تلك التنظيمات البيروقراطية التي تتسم بالحجم الكبير والمعقد والعلاقات ذات الطابع الشخصي.

ثانياً : الماركسية المحدثه :

تناول معظم الباحثين من أصحاب النزعة المحافظة في علم الاجتماع الجماعات الاجتماعية باعتبارها نسقاً اجتماعياً وأكدوا على ما يحدث في ذلك النسق من عمليات اجتماعية خلال تفاعل الأعضاء مع بعضهم البعض، وتؤكد تلك العمليات على التعاون والتوازن وفي هذا نجد أن في معالجتهم للجماعات الصغيرة إنما عزلوها عن تلك القوى الاجتماعية والاقتصادية للمجتمع الأكبر الذي توجد فيه.

وينطلق معظم الباحثين في إطار الاتجاه المحافظ في دراساتهم ، من تلك الظروف والاتجاهات الفكرية أو النظرية التي سادت في علم الاجتماع الغربي وعملت على توجيه البحوث السوسيولوجية نحو دراسة ما يؤكد على الثبات والتوازن ، حتى أن تناولهم للصراع الذي يحدث في النسق إنما كان يتم بالتركيز على وظائف هذا الصراع ، باعتباره من عوامل تكامل النسق دون تناول موقفه أو نتائجه ، ويمكن لنا تفسير ذلك في ضوء تلك الأفكار التي يقوم عليها الاتجاه البنائي الوظيفي في علم الاجتماع ، وفي ضوء تلك الأدبولوجية السائدة في المجتمع الذي ظهر فيه هذا الاتجاه .

كما أنه من ناحية أخرى فإذا كانت نظرية «ماركس» عالجت موضوع الصراع الذي أغفلته الوظيفة، ومارست تأثيراً على المدرسة الألمانية،

وكان ذلك واضحاً فيما قدمه « تونيز » من إسهامات في علم الاجتماع وخاصة حول دراساته عن الجماعة والمجتمع المحلي. والذي حاول فيه « نوبز » تفسير أسلوب الإنتاج الرأسمالي في ضوء هذه المفهومات السابقة. وفي إطار الاتجاه الشكلي أو الصوري في النظرية السوسيولوجية كان تأثير «ماركس» واضحاً على صورية « جورج سيمل » في دراسته الرئيسية عن العلاقات الاجتماعية ، والتي تطورت مع الانتقال من الإقتصاد الطبيعي إلى إقتصاد النقود ^(١). إلا أن في معالجة الماركسية التقليدية للصراع قد أهملت بعض الجوانب، وأكدت كثيراً على جوانب أخرى لم توفق في تحليلها وعرضها.

ويمكن القول أنه مثلما تعرضت النظرية البنائية الوظيفية لأزمة ترتب عليها ظهور بدائل ، فإن نظرية « ماركس » قد تعرضت لأزمة مماثلة ظهرت في أواخر القرن التاسع عشر ، حينما أصبحت الماركسية بمثابة الأيديولوجية الرسمية المسيطرة في الإتحاد السوفيتي، وبعض من دول شرق أوروبا ومن ثم حاولت الدفاع عن تلك النظم السياسية السائدة مما ترتب على ذلك أن فقدت قوتها النقدية ^(٢).

وهكذا حدثت كثير من التغيرات في الماركسية التقليدية بعد وفاة «ماركس» في عام (١٩٨٣) على الرغم من إنتشارها السريع في الحركة الاشتراكية ^(٣). حيث ظهرت بعض الإسهامات الأخرى والتي تأثرت بأعمال «ماركس» إلا أنها من ناحية أخرى عملت من جانبها على تعديل تلك

(1) T. Bottomore, Op, cit., P. 128.

(٢) د السيد حسن ، نحو نظرية اجتماعية نقدية ، مرجع سابق ، ص ١٧٢ - ١٩٠

(3) Alan Swingewood, A Short History of Sociological Thought, London, Macmillan Publishers Ltd., 1984, P. 196.

الأفكار الماركسية على ضوء التغيرات الجديدة التي أفرها الواقع الاجتماعي ومن ثم عبر عنها تلك الأعمال التي قدمها « كورس » ، « ركاش » و « مانهايم » و « جرامسكي » و « هايماس » وغير ذلك من دعاة ال التي عبرت عنها مدرسة فرانكفورت للبحث الاجتماعي، والتي بدأت تتشكل في نهاية العشرينات، وبداية الثلاثينات من هذا القرن بقيادة بعض المفكرين من أمثال « أدورنو » ، و « هوركهايمر »^(١)

كما شكلت هذه الإسهامات فيما بينها ما يعرف بالإتجاه الماركسي الجديد أو ما يطلق عليه أحياناً أخرى بالماركسية المحدثه^(٢) التي عملت من جانبها على توجيه إلتقادات إلى الماركسية وماظهر فيها وفي غيرها من تناقضات عبرت عن بعضها ما طرأ على الطبقة العاملة والبناء الطبقى في المجتمع من تغيرات، ترتب عليها أن أصبح أفراد الطبقة العاملة يشعرون بالرفاهية وذلك نتيجة لحدوث الحراك الاجتماعي فيما بينهم ونظراً لمراميل متعددة. علاوة علىذلك أنها لم تعد طبقة ثورية بمقردها ودون أن تقيم

(١) T Bottomore, Op. cit., P. 129

(٢) حيث يطلق عليها محدثة نظراً لحدثة روادها الذين جاءوا بعد « ماركس » والمؤسسين للماركسية هذا من ناحية ، وبأنى لفظ الماركسية فيها وذلك من تسليمها منذ البداية ببعض المفاهيم في الماركسية التقليدية وكذلك منهجها وقوانينها العامة كما صاغها الرواد. إلا أنها تختلف عن الماركسية التقليدية في أنها « تنطلق من الحقائق الجديدة التي يفرزها الواقع » كما ظهرت هذه المدرسة أيضاً « إستجابة لوجود تجارب ناجحة لتطبيق الماركسية في الدول النامية وبصفة خاصة بعد ظهور أناس مثل « مار » استطاعوا أن يغيروا واقع مجتمعاتهم ، علاوة على ذلك ما يؤكد أنصار هذه المدرسة الفرعية من ضرورة الإعتناء بالادية التاريخية لقيادة البحوث السوسيولوجية وتوجيهها موضوعاً وتصميماً ، مع الإفادة من الأساليب الفنية الحديثة. أي توصل إليها العلم ، واعتصمنا في ذلك على د. عبد الباسط عبد المعطي ، إجتاهات نظرية في علم الاجتماع ، سلسلة علم المعرفة ، مرجع سابق ، ص ٢١٠ ، ٢١٢

تحالفات مع غيرها في المجتمع، واستند أنصار الماركسية المحدثه في التأكيد على هذا إلى تلك الشواهد التي حدثت في بعض دول العالم الثالث وذلك في كفاحها من أجل التحرر الإقتصادي والسياسي من سيطرة العالم الصناعي الرأسمالي المتقدم وحصولها على الإستقلال في النهاية^(١).

وكذلك وجه أنصار الماركسية المحدثه نقداً إلى الماركسية التقليدية في أنها لم تكشف عما يدور من صراع بين تلك المجتمعات الرأسمالية المتقدمة صناعياً وبين دول العالم الثالث، وما تمارسه الدول المتقدمة من فرض سيطرة إقتصادية وسياسية على الدول النامية وجعلها تابعة لها باستمرار، وبترك معها في ذلك الفكر البورجوازي الغربي. وعدم ظهور محاولة من جانبها لتفسير تلك التغيرات المجتمعية وما ترتب عليها من ظهور طبقة متوسطة جديدة، ذات طبيعة فنية وثقافية في المجتمع، علاوة على ذلك ماحدث من نمو وتعقيد في عملية الإنتاج ونمو للاتساق الكبرى في الإدارة والتوزيع والخدمات. مما أدى في النهاية إلى ظهور قوى عاملة جديدة تتميز بخصائص التأهيل العلمي، وتسلسل بيروقراطي منظم^(٢).

علاوة على ما سبق أيضاً حاول أنصار الماركسية المحدثه تعديل تلك الإنكار التي قامت عليها الماركسية التقليدية في ضوء ما ظهر من متغيرات جديدة في الحياة الإجتماعية، حيث عملوا على كشف القناع عن تلك الأيديولوجيات السائدة في النظريات البورجوازية، وما تقدمه من تبريرات للدور الذي تمارسه الرأسمالية أو الإمبريالية المعاصرة، ومن ثم أكدوا على ضرورة فهم المجتمع المعاصر في ضوء كليته أو شموليته، وجاء ذلك واضحاً

(1) Norman Birmbaum, 'The Crisis in Marxist Sociology', in : Radical Sociology, Op. cit., PP., 109 - 110.

(2) Norman Birmbaum, Op. cit., PP. 114 - 115. .

فى بنى البعض منهم لمفاهيم مثل الكلية وغيره من المفاهيم التى
نحرص فى تناولها لأى جانب من جوانب المجتمع على توضيح علاقته بغيره
من الجوانب الأخرى التى يحتوئها وفى ضوء علاقته بالبناء الإجماعى
الأشمل ، وأخيراً نقدوا الماركسية فى تأكيدها بشدة على الدور المنتظر
للبروليتاريا فى القيام بالثورة ، ومن هنا أكدوا على ضرورة تحالفها مع غيرها
من الجماعات الأخرى الموجودة فى المجتمع حتى يمكن لها - مع التحفظ
- أن تقوم بدور فى ذلك ، كما لم تعد البروليتاريا وحدها ثورية بل هناك
جماعات أخرى مثل جماعة الفلاحين (١) .

هكذا فإن اتخاذ أنصار الماركسية المحدثه موقفاً نقدياً من النظريات
البرجوازية وغيرها من الماركسية التقليدية سواء اتخذ ذلك الموقف بعد الكلية
أو بعداً اقتصادياً وغيره سياسياً وأيدولوجياً وتأكيدهم على دراسة الطبقات
الإجماعية فى حالتها الديناميكية ، وليس كما فعلت تلك النظريات الغريبة
فى تناولها من خلال الحراك الإجماعى الذى أضفى عليها طابعاً إستاتيكياً ،
وتأكيدهم أيضاً على الدور الثورى لجماعات أخرى غير البروليتاريا مثل
الفلاحين . كل هذا قد ساعد على تشكيل ملامح وخصائص هذا الاتجاه
الجديد (٢) .

كما عبر أنصار هذا الاتجاه عن إختلافهم مع ماركس فى عدة جوانب
من بينها ضرورة تعديل مفهوم « الرأسمالية إلى الإمبريالية ليعكس الطبيعة
المنتظمة للنظام الرأسمالى العالمى المعاصر وأساليبه فى التعامل مع دول العالم
الثالث » ، وكذلك إهتمامهم بالخصوصيات القومية ، ودور الأمة فى التحرر

(١) د. عبد الباسط عبد المطلب ، اتجاهات نظرية فى علم الاجتماع ، مرجع سابق ، ص ٢١٧ - ٢١٨

(٢) المرجع السابق ، ص ٢١٨ - ٢١٩ .

الشامل بوصفها تجسيدات لعمل القوانين الدورية للتطور الإجتماعي^(١). علامة على ذلك ما طرحوه أيضاً من قضايا تتصل أساساً بالطبقات على المستوى النظرى ، مؤداها أنه يجب النظر إلى تطور المجتمع الأوروبى ، مراحل ومقولاته ، بوصفها حالات إستقامها ماركس من تاريخ الإنسان ، ولكن لا ينبغي أن يوضع تاريخ الإنسان فى قوالب تمثلها مراحل ومقولات بتطور المجتمع الأوروبى ، وفى هذا حاولوا إبراز دور الرأسمالية العالمية فى تشويه تطور المجتمعات النامية وإيقافها عند مراحل ما قبل الرأسمالية^(٢).

وهكذا لقد شهد الفكر الإجتماعى المعاصر حركات نقدية واسعة النطاق امتد نقدها من المجتمع إلى محاولة نقد علم الإجتماع ذاته . وإن كانت تلك الحركة النقدية فى علم الإجتماع عبرت عنها أعمال البعض من أمثال «س. رايت ميلز» ، و «جولدنر» ، إلا أننا نجد من ناحية أخرى ارتبط اسمها بمدرسة فرانكفورت^(٣). وأن ما واجهته هذه المدرسة من نقد ماثلاً

(١) المرجع السابق ، ص ٢١٩ - ٢٢٠.

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٢٠.

(٣) يرتبط تاريخ هذه المدرسة بهام (١٩٢٣) حينما انتقل معهد البحوث الإجتماعية من فرانكفورت بألمانيا إلى نيويورك ، ثم إلى كاليفورنيا بالولايات المتحدة ، فلقد عتبت هذه المدرسة بحكم إهتمامها المادى أساساً بتقديم تطوير كينى للجانب النقدى الفلسفى من الماركسية. محاولة الإنطلاق منه إلى صياغة علم إجتماع له مفاهيمه ومجالات بحثه ومنابعه ، التى تختلف عن التيارات الوضعية والوظيفية التى عرفها علم الإجتماع الأيبيريقى وأصبحت مميزة له .

كما لا تكتمل دراسة أعمال مدرسة فرانكفورت إلا من خلال تتبع جذورها الفلسفية عند «هيجل» و «كانط» و «ماركس» و «فيلهلم ديثنائ» ، الذى تمثله أعمال «هانز جورج جادمر» H. G. Gadamer ، و «فريد لورنز» A. Lorenz ، و «شارلز تابلور» و «بول كير» P. Ricoeur . ففى هذه تيارات فكرية تستطيع أن تقو على المسار لأدبى التى شكلت ، سرّاً عن اسم الإجماع النقدى عند «هوركهايمر» M. Horkheimer و «تيدور أدورنو» T. W. Adorno و «هربرت ماركسيز» و «جورج هابيرماس» J. Habermas . وإن كانت النظرية النقدية هى نتاج للحركة الفكرية التى سادت خلال =

فى تلك الإسهامات التى قدمها أنصارها إنما عمل على بلورة بعض المفاهيم « كالثقافة الجماهيرية ، والترعات التسلطية » وغير ذلك من مفاهيم كان لها أثراً كبيراً فى الولايات المتحدة الأمريكية ذاتها ، وعلى الرغم من أن أعمال هذه المدرسة بقيت لفترة طويلة مهملة وذلك لأنها كانت مكتوبة أصلاً باللغة الألمانية إلا أنها ظهرت مرة أخرى وذلك من خلال تلك الأعمال التى قدمها بعض الباحثين من أمثال « هايرماس » .

كما أن ما قامت عليه من أسس وقضايا فكرية إنما تمثل فيما شهدته ذلك المجتمع الألماني مثل الفكر الفلسفى المثالى الماركسى والتأويل أو التفسيرى . وغير ذلك من أعمال فى التحليل السيكولوجى التى ترجع أساساً إلى « فرويد » ، وفكرة النقد التى بلورها « كارل ماركس » فى بعض مؤلفاته ، والتى ترجع أصلاً إلى فلسفة عصر التنوير أيضاً . وفى إهتمامها بالنقد إنما كانت تسعى إلى محاولة الكشف عما يتعرض له أفراد وجماعات المجتمع من كل أشكال القهر والاضغوط ومحاولة تحريرهم منها ^(١) . وسوف يتضح لنا كل هذا من خلال تناولنا محاولات وإسهامات بعض الأنصار .

١ - جورجان هايرماس J. Habermas :

تمثل أعمال « هايرماس » تعبيراً عن الالتقاء بين ثلاثة جوانب أساسية يتحدد أولها فى تلك المناهج المستخدمة للبحث والدراسة فى العلوم الاجتماعية ، ويتمثل الجانب الثانى فى ذلك الإرتباط بين ما حدث من

= الفترات الأولى من الثلاثينيات ، إلا أنها تعد أيضاً من مكتشفات حقبة الستينيات :
نقلاً عن :

د . محمد على محمد ، تاريخ علم الاجتماع ، الرواد والاتجاهات المعاصرة ، مرجع سابق ،
ص ٥١٢ - ٥١٣ .

(١) د . محمد على محمد ، تاريخ علم الاجتماع ، الرواد والاتجاهات المعاصرة ، مرجع سابق ،
ص ٥١٤ - ٥١٥ .

تطور فى العلوم الطبيعية والقدرة على محاولة إستخدام التقدم التكنولوجى فى عملية الضبط والتحكم أو السيطرة ، وأخيراً . تناول أيضاً مدى الإرتباط بين العلم والأفكار السياسية السائدة فى تلك المجتمعات الرأسمالية الصناعية^(١).

ويوجه « هايرماس » فى مؤلفه بعنوان : الإرتصال وتطور المجتمع (١٩٧٩) بعض الإنتقادات للماركسية التقليدية محاولاً إعادة صياغة المادية التاريخية باعتبارها نظرية للتطور الإجتماعى ، وذلك من خلال فحصه لتلك المفهومات الخاصة بالعمل الإجتماعى وتاريخ المجتمعات الإنسانية باعتبارها من المسلمات الأساسية للمادية التاريخية . حيث يحددها « هايرماس » العمل الإجتماعى المنظم بأنه طريقة خاصة بالكائنات الإنسانية ومطابقاً لإعادة إنتاج أو تشييد حياتهم ويميزهم عن غيرهم من الحيوانات^(٢) . وذلك نظراً لما لديهم من وعى . حيث يبدأ هذا التمييز وذلك حينما يحاول الإنسان إنتاج تلك الطرق والوسائل التى تمكنه من البقاء والوجود ، وتجعله قادراً على السيطرة والتنظيم لبيئته الفيزيكية ، وغير ذلك مما يكون بمثابة منتجات غير مباشرة لحياته المادية ذاتها . كما يعد ذلك المفهوم الإجتماعى للعمل فى نظره أيضاً بمثابة شكل حاسم يحتوى على بعض المسلمات الأساسية فى الفلسفة المعاصرة وخاصة حول الذات والانعكاس .

تأكيداً على ما سبق يرى « هايرماس » أن عملية توزيع المنتجات هذه إنما تتطلب قواعد للتفاعل وتنظيم للمعايير الخاصة بالفعل الإرتصالى^(٣) . ولذلك يوجه إلى « ماركس » نقد فى نظره للعمل الإنسانى باعتباره يعنى

(١) المرجع السابق ، ص ٥١٤

(2) Jurgen Habermas, Communication and Evolution of Society, London,

Heinemann, 1979. P. 131.

(3) Ibid., PP., 131 - 132.

إنجاح السلع المادية ، وأكد على ضرورة النظر إليه في ضوء تلك الطبيعة البشرية والمميزة للإنسان ، باعتباره قادراً على الخلق والإبتكار الذاتي ، وصانئاً لكل أدوات العمل ، ومستخدماً أيضاً اللغة في تفاعله مع غيره من أعضاء المجتمع الذى يعيش فيه ^(١).

علاوة على ذلك حاول « هابيرماس » التمييز بين جوانب النشاط الإنسانى والذى حددها فى العمل ، والتفاعل . وموضحاً لجوانب الضعف فى النظرية الماركسية وخاصة فى تأكيدها على أهمية العمل الاجتماعى ، فى الوقت الذى تجاهلت دور التفاعل الاجتماعى ، الذى من خلاله يحدث اتصال بين أفراد وجماعات المجتمع من خلال إستخدام اللغة وبعض الرموز ، وبين المجتمع وغيره من المجتمعات الأخرى ككل . ووجدنا « هابيرماس » أن ذلك إنما يرجع إلى ما وصلت إليه تلك الدول الصناعية من تخفیف لمستوى معيشى مرتفع جعل كثيراً من جماعات المجتمع الذى تتمتع به تميل إلى التفاضى عن فكرة تحرير المجتمع من ذلك الإستغلال الإقتصادى ^(٢).

كما حدد « هابيرماس » التفاعل الإنسانى فى ذلك الفعل الإنصالى ، والتفاعل الرمزى الذى تحكمه تلك المعايير الاجتماعية المتفق عليها فى المجتمع وهذه المعايير هى التى تحدد أيضاً التوقعات السلوكية المتبادلة بين الأفراد والجماعات فى المجتمع ، وأن صحة هذه المعايير الاجتماعية للتفاعل الإنسانى والرمزى إنما تعتمد كذلك على الفهم الذاتى للتبادل بين الناس فى المجتمع ، ومن ثم يمكن ضمان صحة هذه المعايير من خلال المعرفة العامة للإلتزامات.

(١) توم برونسور ، نقد علم الاجتماع الماركسى ، ترجمة د. محمد على محمد ، د. على جلى ، الإسكندرية ، دار للدراسة الجامعية ، ١٩٨٤ ، ص ١١٥ - ١١٦ .

(٢) د. السيد الحسنى ، نحو نظرية اجتماعية نقدية ، مرجع سابق ، ص ٢٦٥ .

ومن ناحية أخرى أكد هابيرماس ، على أن تلك الجماعات التي لم تتمتع بالامتيازات والتي أطلق عليها الجماعات المحرومة ، وغيرها من الجماعات التي تتمتع بما يوجد من امتيازات لم تعد تواجه بعضها البعض وذلك باعتبارها طبقات إقتصادية إجتماعية فى المجتمع الرأسمالى المتقدم، وهكذا فإن العداء الطبقي باعتباره العلاقة الأساسية التي كانت موجودة فى كل المجتمعات التقليدية ، قد خفت حدتها وذلك مع استمرار الإستغلال الإقتصادى وتظلم السياسى ، والذي فى ظله أصبح الإنصال مزيفاً وقاصراً ، مما ترتب على هذا أن أصبحت الأوضاع الشرعية التي تستخدم كغطاء وقناع أيديولوجى ، لا يمكن الإعتماد عليها أو الإستفادة منها، ومن ثم أصبح الوعى التكنوقراطى ذا طابع أيديولوجى رأسمالى^(١).

هكذا يبدو تأكيد هابيرماس ، على العوامل السياسية باعتبارها بديلاً للعوامل الإقتصادية تلك العوامل السياسية التي قد أصبحت حاسمة فى إدارة شؤون المجتمع الحديث، حيث كان يهدف من ذلك كله نحو محاولة للوصول إلى صياغة نظرية جدلية تكشف عن مدى الضغوط الخارجية التي تمارسها التكنولوجيا على أفراد وجماعات المجتمع. من الناحية الإنسانية والإجتماعية، وكذلك أيضاً تكشف عن نمو الوعى فى تلك المجتمعات الرأسمالية والذي إنخذ شكل الترشيد التكنولوجى ، وبناء على ذلك يؤكد لنا هابيرماس ، أنه بمجرد تحرير الإنسان من كل هذه الضغوط عندئذ يمكن له إستعادة تشكيل وعبه الحقيقى وإكتساب مكانته التاريخية الحقيقية ذلك الوعى الذيم تم تزييفه، وهنا تلعب وسائل الاتصال دوراً هاماً فى هذه العملية^(٢).

(١) سعد عبد مرس ، الأيديولوجيا ونظرية التنظيم فى علم الاجتماع الغربى دراسة تحليلية نقدية، رسالة ماجستير غير منشورة ، تحت إشراف .. محمد على محمد ، مكتبة كلية الآداب، جامعة الإسكندرية ، ١٩٨٣ ، ص ٢٠٧.

(٢) د. السيد الحسينى ، نحو نظرية اجتماعية نقدية، مرجع سابق، ص ٢٦٥ ، ١٦١.

٢ - ماكس هوركهايمر M.Horkheimer :

يعد تولى «ماكس هوركهايمر» لرئاسة معهد فرانكفورت في عام (١٩٣٠)، واستمرار إدارته له من منفاه في فرنسا وكذلك الولايات المتحدة بعد عام (١٩٣٣) بمثابة عامل هام أدى إلى إحداث تغيير أساسي في مدرسة فرانكفورت^(١).

فلقد ناقش «هوركهايمر» طبيعة العلاقة بين الفرد والمجتمع، وذلك من خلال تحديده لمفهوم الجماعة الاجتماعية، ومن ثم أكد على أن هذه الجماعة إنما تعتبر بمثابة كل اجتماعي، وهكذا فإن الفرد يتفاعل مع ذلك الكل الاجتماعي باعتباره جزءاً منه. وإن تفاعله هذا مع الجماعة أو ذلك الكل إنما يعد أيضاً خاصية أساسية من خصائص وجود الجماعة^(٢).

ومن ناحية أخرى ففي مقال له بعنوان النظرية التقليدية والنقدية (١٩٣٧) أوضح هدف كل من العلم الوضعي أو البورجوازي وحدده في المعرفة الخالصة وليس الفعل في حين أكد على ضرورة قيام النظرية النقدية على الفعل أو «الممارسة» Praxis والنظر إلى المعرفة ليس باعتبارها بمثابة محصلة آلية، ولكنها تتطلب مقابلة النشاط مع الفكر. فبينما تؤكد النظرية التقليدية الوضعية على انفصال التفكير على الفعل، محاولة في ذلك تأسيس السلطة على ملاحظة التخيل، وأيضاً تدافع عن مناهج العلوم الطبيعية وعلى الأخص البيولوجيا من أجل استخدامها في تحليل الظاهرة السوسيوثقافية، يرى «هوركهايمر» أن الفعل الصحيح يعني ذلك الفعل المرتبط بالاهتمامات المتحررة، والتي تكون أيضاً متميزة عن اهتمامات الجماعة أو الطبقة وكما تتميز من خلال عموميتها واعتمادها على الصدق^(٣).

(١) د. عبد الباسط محمد عبد المعطى، د. عادل مختار الهولوى، في النظرية المعاصرة لعلم الاجتماع، الاسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٨٦، ص ٣٠٠.

(٢) د. اسماعيل حسن عبد البازى، بهاء المجتمع ونظمه، طبعة الأولى، القاهرة، دار المعارف، ١٩٨٣، ص ١١٥.

(3) Alan Swingewood, op.cit., pp. 10 - 311.

علاوة على ذلك يؤكد على أن نظرية علم الاجتماع يجب أن تكون نقدية ولا تهتم بما هو ظاهر فقط ، ولكن عليها أن تكشف عن تلك العلاقات الخفية والكامنة بين الأشخاص من أعضاء المجتمع بعضهم وبعض ، حتى تتمكن في النهاية من التعرف على ما يكمن خلف هذه العلاقات وما تتضمنه تلك النظم الاجتماعية السائدة في المجتمع ^(١).

٣ - جورج لوكاش J. Lukacs :

تشابه تلك الظروف والأوضاع الاجتماعية التي عاش في ظلها مع «جرامسكي» ، فلقد عانى «لوكاش» كثيراً من الفقر والحرمان ، وذلك على الرغم من أنه كان يعيش في عالم الوفرة ، وفي ألمانيا قضى معظم سنوات حياته الأولى وبدأت تظهر دعوته الخلاقة للأوضاع الاجتماعية والإنسانية متأثراً في اتجاهه الفكري بصداقته «لجورج سيمبل» ، وماكس فيسر ، وأنه على الرغم من قراءاته الواسعة «للتصوف» أو المذهب الباطني Mysticism و «فلسفة الحيوية Vitalistic إلا أنه قد هجرها ، وكان يدين بالفضل هو جماعته لما يعرف بالروح والثقافة» ^(٢).

وكان «لوكاش» من أشهر المفكرين وعياً بالنظرية الماركسية ، وقدم إسهامات في مجالات متعددة منها الأدب ، والفن ، والفلسفة ثم السياسية والاجتماع ، ومن بين أهم إسهاماته في الماركسية المحدث ما ظهر منها مباشرة بعد عام (١٩١٧) . ولقد شكلت كتاباته بعد الحرب العالمية الأولى إتحافاً معادياً للوضعية ، متأثراً في ذلك بأعمال «ريكرت ودبليو» وآخرين ، وعبر

(١) د محمد على محمد ، تاريخ علم الاجتماع : الرواد والإتجاهات المعاصرة ، مرجع سابق ، ص ٥٥٢ .

(2) Lewis A. Coser, Marxist Thought in the First Quarter of the 20 the Century, A. J. S., Vol., 78 . No. 1, 1972, PP. 196 - 197.

عن نقده للماركسية والفكر البورجوازي فيما كتبه من مقالات (١٩١٨) وكذلك مع نشر مؤلفه : « التاريخ والوعي الطبقي » (١٩٢٣) (١).

كما وجه «لوكاش» إنتقاداً إلى إسهام « إنجلترا » في الماركسية ، وذلك لأنه يرى أن إنجلترا عمل على تحويلها من الجدل إلى نظرية إجتماعية ذات طابع ميكانيكي ، والتي فيها يصبح الوعي بمثابة محصلة نهائية لتأثير القوى «خارجية» ، ويمكس الشروط أو الظروف الموضوعية (٢). مؤكداً في ذلك على التمييز بين ما أطلق عليه بالوعي السيكلوجي الفعلي أو الممكن ، والوعي الرشيد أو العقلاني الذي ظهر في إطار سيطرة الرأسمالية وترقب عليه تكوين رؤية شمولية بالعملية التاريخية وذلك من خلال مفهوم وعي طبقة البروليتاريا والذي ظهر في أشكال عديدة ومتنوعة ، وأصبح غير ثوري من ناحية ، ومن ناحية أخرى لا يعبر عن تلك النظرة الماركسية للتاريخ ، وانتهى في النهاية إلى التأكيد على وجود الوعي الفردي الذي يفسر في ضوء الكل فقط وإنكار أى وعي واقعي أو سيكلوجي آخر (٣).

علاوة على ذلك نظر أيضاً إلى الماركسية التقليدية محاولاً ربطها بأصولها الهيكلية في مفهوم الكلية والمنهج الجدلي حيث أن البديهيات الأساسية للمنهج الجدلي هي أن الكل يكون سابقاً على الأجزاء ، كما أن هذه الأجزاء لا تفسر إلا في ضوء علاقتها بالكل ، وبالنسبة «لوكاش» كان يرى أن الكل أيضاً أسبق من عناصره أو أجزائه ، كما أن معنى الحقائق إنما يكمن أيضاً في تأمل أو تفكير الكل ، ولذلك فإن معنى التاريخ أو الصدق لا يكمن في دراسة البناء الأمبيريقى والموضوعى للرأسمالية ، ولكنه

(1) Alan Swingewood, Op. cit., PP. 201 - 202.

(2) Ibid., P. 202.

(٣) توم بوتومور ، نقد علم الإجماع الماركسي ؛ مرجع سابق ، ص ٦١ ، ٦٧ .

فيما يحرك الطبقة العاملة للتعبير عن ضروريات التقدم التاريخي ، ولذلك فإن معرفة جماعة البروليتاريا لذاتها ، ووعيها بوضعها في البناء الاجتماعي وذلك باعتبارها طبقة مستغلة Exploited إنما يتوافق أو يتطابق مع المعرفة بالكل ، حيث أنه يمكن بلورة وعيها بوضعها الطبقي وفهمه فقط من وجهة نظر المجتمع ككل أى من خلال العلاقات الاجتماعية، ونسق الإنتاج وهكذا فإن المعرفة بالواقع تتمثل فيما يلزم الوضع الطبقي للبروليتاريا .

وهكذا نظر « لوكاش » للماركسية على انها أيديولوجية دفاعية وليست نسق منظم للمعرفة يقوم على قوانين التاريخ الموضوعية ، وتطبيق المنهج العلمي ولكنها الفعل أو « الممارسة » Praxis التي فيها يصبح الفرد بمثابة ذات وليس كموضوع لعملية تاريخية . وبذلك يكون واضح أن مفهوم الكلية لديه لا يكون أمبيريقياً ولكنه كمقولة تاريخية ، والتي فيها يكون الكل بمثابة تعبير مباشر عن العملية التاريخية، وتكون علاقة الأجزاء بالكل متناسقة هذا فضلاً على أنها جدلية ⁽¹⁾ . حيث أنه لا يمكن لنا فهم أى علاقة من جانب الفرد إلا فى ضوء علاقته بالجماعة أو الطبقة التي ينتمى إليها ككل ، وفى ضوء علاقتها أيضاً بالمجتمع الذي توجد فيه ، وجاء هذا التأكيد على الكليات الثقافية أيضاً عند « كيرت لينين » فى علم النفس الجشطت وكذلك من جانب المناهج الجدلية ، و « جولدمان » أيضاً فى تحليله لإنشاق الصيغ أو الكليات الثقافية بعد إقامة أساس لعلاقة ماركسواقتصادية ⁽²⁾ .

٤ - أنطونى جرامشى A. Gramsci :

يمكن وصف أعمال « جرامشى » على أنها أعظم النظريات الماركسية

(1) Alan Swingewood, Op. cit., PP. 203 - 205.

(2) Norman Birnbaum, Op. cit., P. 133.

الأصيلة التي ظهرت في النصف الأول من القرن العشرين ، وبأى ذلك من خلال إهتمامه بمشاكل الثقافة وعلاقة الصيغ أو الأشكال الثقافية بالبعد أو المجال السياسى. كما يشترك « جرامشى » مع « لوكاش » فى ممارسة الوضعية ، وكذلك كل أشكال الحتمية والمادية فى الماركسية التقليدية وما تتضمنه من فلسفة للعمل أو الممارسة ^(١).

ولقد نظر « جرامشى » إلى مفهوم « التجانس » باعتباره يستخدم الآن على نطاق واسع فى العلوم الاجتماعية ، شأنه فى هذا شأن مفهوم الإغتراب، وكان يرى فيه تعبيراً عن إستقلالية المجتمع المدنى فى السماح بتكوين تنظيمات خاصة، وذلك فى مجال التعليم وفى الأحزاب السياسية، واتحادات التجارة والجماعات الاجتماعية غير الرسمية والرسمية تلك التى تشكل أسلوباً للتوافق ، ومن ناحية أخرى نجد أنه قد استخدم مفهوم التجانس بطرق متعددة منها ما هو سياسى ، وثقافى . حيث يتضمن التجانس لديه معاً كل من الأجبار أو القهر المباشر ، وغير المباشر ، والوعى، وتلك الطرق التى من خلالها يحدث توافق وتكيف للعناصر فى ظل النظام القائم ^(٢).

وكذلك رفض « جرامشى » ثنائية أو ازدواجية الطبيعة والمجتمع، مؤكداً فى تناوله لهما ، على أن مقولة الطبيعة تكون ذاتها اجتماعية وتاريخية، حيث تكون العملية التاريخية ذات خصائص مميزة لها وأنها ليست ببساطة قوى إقتصادية ولكنها لإرادة إنسانية طوعية ، تنتظم فى أشكال جمعية، وتصبح محركاً أو دافعاً لقوى الإقتصاد ، كما أن فى تفسيره للثورة أكد

(1) Alan Swingewood. Op. cit., PP. 207 - 209.

(2) Jack Lindsay, The Crisis in Marxism, New Jersey, Barnes & Noble Books; 1981, P. 4.

على العامل الثقافي ، ومن ثم يرى أن الثورة لا تكون مرحلة آلية أوتوماتيكية تقوى الاقتصاد الخارجية، ولكنها تكون نتيجة لتأكيد وتأسيس إحدى الطبقات للبعد الثقافي عبر كل الطبقات الأخرى. ومن ثم يكون التجانس الثقافي في رأيه سبباً لفعل الثورة ، وهكذا فإنه يخلق من خلال ذلك الفعل الجمعي الذي تعبر عنه أفعال الجماعة ككل؛ فالتجانس هنا إنما يحدث داخل المجتمع المدني ، وداخل تلك المنظمات والجماعات التي تتوسط بين الفرد والدولة^(١).

علارة على تلك فكان يرى أن الدولة إنما تعنى كلا من المجتمع المدني والمجتمع السياسي ، حيث إن هناك تطابقاً بين المجتمع المدني والدولة ، وكان يبدى معارضة شديدة لإرجاع البناء الفوقي والثقافة للأساس الإقتصادي^(٢). ولذلك لا يمكن أن ننظر إلى الظروف الإقتصادية باعتبارها محدد نهائي للأوضاع الإنسانية حيث لا تتبع الأفكار تلقائياً من تلك الجوانب المادية مؤكداً في ذلك على الدور الخلاق للأوضاع الفكرية ، وعلى إنجاز التحرر الثوري للبروليتاريا فقط من خلال إلتحام المفكرين ونشاطاتهم ، وكذلك الأعمال الطوعية والإرادة الخلاقة مع الطبقة العاملة التي يجب عليها قبل أن تحدد حجم قوتها أن تؤسس المطالبة بالقوة في المجال السياسي والثقافي والأخلاقي وتطور خصائص ثقافية لها حددها في التجانس^(٣).

وفي هذا نجد أن استخدامه لمفهوم التجانس إنما يناقشه من منطلق فكرة تكامل الجماعات الإجتماعية . حيث أنه يرى التجانس كمركب فعال يفيد في تمائل الجوانب الفكرية والسياسية ، والقيادة الأخلاقية . حيث يمكن

(1) Alan Swingewood, Op. cit., PP. 208 - 209.

(2) Jack Lindsay, Op. cit., P. 137.

(3) Lewis Acooser, Op. cit., PP. 194 - 195.

الاجتماعات أو التلذذ من مصالحها وذلك من خلال التوسد بينها وبين كل تلك الجماعات الأخرى حتى تنسج وتطور الجماعة إلى طبقة إجتماعية منجاسة فيما بعد من خلال تمثيلها لكل القوى الشعبية.

كما يتضمن مفهوم التجانس لديه من ناحية ثالثة وجود علاقة ديمقراطية بين الحاكم والمحكوم ، ووجود تلك المنظمات التي تمكن الجماعات الخاضعة والمحكومة من الإرتباط بمصالحها والدفاع عنها وتبني ثقافة متميزة لها . فالثورة لديه لا تكون فى الإنتقال إلى طبقة جديدة من خلال إحداث تحول فى القوى الإقتصادية والإستيلاء على أجهزة الدولة، ولكن ببساطة تكون ثورة البروليتاريا هى عملية مشاركة شعبية وجموعية Mass وتدريب لإزادة الجمع من خلال المشاركة الثقافية لتصبح بمثابة ذات نشطة وقوى متجانسة ، وهكذا يتسع أو ينمو المجتمع المدني وكذلك مؤسساته الديمقراطية⁽¹⁾. وفى النهاية يمكن لنا القول أن تأكيد على التجانس فيكل صوره وأشكاله ربما يأتى مما عانى منه فى طقولاته من إحساس بالعزلة والإغتراب وما تعرض له من مصاعب.

وأخيراً يوضح « جرامشى » ما تقوم به العملية الفكرية من دور هام فى الربط بين الأساس الإقتصادى للبناء الطبقي مع المنظمات الثقافية الواسعة، وذلك من خلال أن كل جماعة إجتماعية إنما تأتى إلى الوجود على أرض جديدة ولوظيفة أساسية فى عالم الإنتاج الإقتصادى ، وتخلق وتعمل معاً من خلال إرتبطها مع ذاتها عضواً وتكون ذات خاصية فكرية أو أكثر ، ومن ثم فإن الذى يمنحها التجانس ووعياها بوظيفتها لا يكون فى الإقتصاد ، ولكن فى المجالات الإجتماعية والسياسية.

(1) Alan Swingewood, Op. cit., PP. 210 - 211.

وبهذا فإن نضال الطبقات الاجتماعية إنما يكون من أجل استجئاس الذى يعمل على الإنتقال بذاتها من بناء غير متبلور أو ناضج إلى جماعة ذات وحدة أيديولوجية متجانسة، ولكن يجب على تلك الجماعة أن تستوعب أو تعى جيداً تلك الأفكار التقليدية. لأنه يميز داخلها بين نوعين من الأفكار الثقافية أحدهما عضوى والآخر تقليدى حيث تنتمى الأولى - العضوية - إلى جماعات إجتماعية تهدف مباشرة إلى التوجه للمجتمع ككل وتظهر كنتاجية للتغيرات فى أسلوب الإنتاج فهى تعبر عن طموحات الطبقة دون أن تؤسس ذاتها كطبقة، وفى مقابل ذلك نجد تلك الأفكار التقليدية التى تظهر من خلال عملية الإستمرار التاريخي . فهى تحدد ذاتها من خلال الإعتماد على بعد الطبقة، وتربط بين الماضى والحاضر وذلك باعتباره عملية تاريخية مستمرة^(١).

٥ - هربرت ماركيز H. Marcuse :

بعد ذلك الفيلسوف الألماني « هربرت ماركيز »^(٢) من بين مؤسسى مدرسة فرانكفورت للبحث الإجتماعي ، والتي تعرف بمدخلها الماركسي فى

(1) Ibid., PP. 213 - 214.

(٢) على الرغم مما افضح من خلال تناولنا للكتابات السوسيولوجية فيما اشارت إليه بعضها إلى محاولة تصنيفه ضمن أنصار اليسار الجديد واليهجيين الجدد فى حين أشار البعض الآخر منها أيضاً إلى تصنيفه ضمن إتياع مدرسة فرانكفورت ، ورغم ذلك الإختلاف إلا أننا نميل إلى هذا الرأى الأخير .

ولد « ماركيز » فى ألمانيا وكان واحداً من بين أولئك الذين نزحوا إلى « سويسرا » (Switzerland) ثم إلى الولايات المتحدة الأمريكية فى عام (١٩٣٦) ثم عمل محاضراً بجامعة كولومبيا وأصبح مواطناً فى الولايات المتحدة ، ونظراً لاجتماعه الماركسي ولزوجه السلطة له اصطف إلى الرحيل لروسيا وكما حدث له فى أمريكا حدث كذلك فى روسيا . حيث حكم عليه بالإدانة نظراً لاشتراكه فى بعض وكالات الإستخبارات المركزية واعتمداً فى ذلك على :

Ibid., P. 179.

معناه المشكلات الاجتماعية^(١). ويتحدد فكر «ماركسيزم» في بعض الجوانب، أو العناصر الرئيسية منها بقده لتلك الأساليب الفكرية السائدة، ثم بقده أيضاً للوضع، ويتحدد أخيراً في النقد الذي وجهه للمجتمع^(٢). ثم حاول أن يعبر في مؤلفه بعنوان «الإنسان ذو البعد الواحد» (١٩٦٤) عن تلك التناقضات السائدة في المجتمع الرأسمالي وما يسوده من ظواهر القمع والتمرد، وبعض المشاكل المترتبة على التقدم الصناعي والتكنولوجي في هذه المجتمعات الصناعية^(٣).

ذلك النظام الرأسمالي السائد في المجتمعات الصناعية ذات التقدم التكنولوجي، ومن ثم وجد أنه يسعى نحو الضبط والسيطرة سواء كان ذلك في المجال التنظيمي، أو في مجال الحياة الاجتماعية بصفة عامة، فهو يعد وسيلة للضبط على حياة الأفراد وحقوقهم من أجل تحقيق أكبر قدر ممكن من الربح مما يترتب على ذلك القضاء على كل الجوانب والقدرات الابتكارية لدى الكائنات الإنسانية في هذه المجتمعات.

كما أوضح عجز النظرية الماركسية عن تحليل وتفسير تلك النظم الاقتصادية الإمبريالية، وما ترتب على وجودها من تغيرات جعلت أفراد الطبقة العاملة يستثمرون بضرورة الحفاظ على ذلك الوضع الراهن من أجل البقاء على مصالحهم، حيث نبع ذلك أصلاً من تلك الأيديولوجية التي تبناها هذا النظام الرأسمالي وما تقدمه من تبريرات مقنعة جعلت الطبقة

(١) AU. S. News & World Report Book, Op. cit., P. 179.

(٢) د أحمد زايد، علم الاجتماع بين الإجماعات الكلاسيكية والتقدمية، مرجع سابق،

ص ٢٢٤

(٣) د. عبد الباسط عبد المعطي، د. عادل مختار الهوارى، في النظرية المعاصرة لعلم الاجتماع،

مرجع سابق، ص ٣٦٢.

العاملة تفقد دورها الثورى ^(١). وعبر عن ذلك « ماركيز » فى وصيه « لسيطرة الأيديولوجية الرأسمالية ببعض المفاهيم السيكلوجية مثل مفهوم «القمع القوي أو القمع القائم من خلال تسامى النزوات» ^(٢). وبهذا يكون « ماركيز » قد حاول أن يقدم تحليلات متعمقة للمجتمع الذى يعيش فيه وكشف فيها عن الكثير من مثالبه وما يترتب عليه من ضرر إجتماعية قد انتشرت فى محتف الأنظمة السائدة فى المجتمع والنس يرى أنها تساوى فى هذا مع غيرها السائدة فى تلك الدول الاشتراكية ^(٣).

هكذا يبدو تشابه بين « ماركيز » وبعض أنصار هذا الاتجاه فى التأكيد على فقدان طبقة البروليتاريا لدورها الثورى ، وتحويل الإهتمام إلى دور بعض الجماعات الأخرى. إلا أن « ماركيز » قد حددها خاصة فى « الملونين والمتعطلين أو المضطهدين بصفة عامة » فى الوقت الذى يحددها البعض الآخر فى جماعات الفلاحين والمفكرين ^(٤).

مناقشة وتقيب :

أنه على الرغم مما أوضحته تلك الجماعات اليسارية الجديدة على المستوى المجتمعى بصفة عامة وعلى مستوى الجماعات الإجتماعية بصفة خاصة حول ما يتعلق بطبيعة العلاقة الإجتماعية بين جماعات الأغلبية من البيض وجماعات الأقلية من الزنوج وما تقوم عليه هذه العلاقة المتميزة من

(١) د. عبد الباسط عبد المعطى، الاتجاه السوفيتى، قراءة نقدية فى علم الاجتماع، مرجع سابق، ص ١٥١ - ١٥٢.

(٢) جورج لاسافر، وينيه كورز، مرجع سابق، ص ٨٠ - ٨١.

(٣) د. عبد الباسط عبد المعطى، د. عادل مختار الهوارى، فى النظرية المعاصرة لعلم الاجتماع، مرجع سابق، ص ٣٦٢.

(٤) د. عبد الباسط عبد المعطى، اتجاهات نظرية فى علم الاجتماع، سلسلة عالم المعرفة، مرجع سابق، ص ٢١٤.

أمس وانسحة لهذا من ناحية . كما أنه على الرغم مما أسهمت به تلك الجماعات اليسارية فى تكوين النواة الأولى للحركة الراديكالية الساعية نحو تغيير ومحاولة البحث عن واقع آخر جديد عبرت عنه فى شكل أهداف وقضايا أساسية طرحتها للمناقشة هذا من ناحية أخرى ، إلا أن هناك بعض المثالب التى تؤخذ على هذه الجماعات اليسارية.

وكان من بين تلك الأخطاء التى وقع فيها أعضاء هذه الجماعات وترتب عليها فشلهم فى تحقيق أهدافهم هى مشكلة التمرکز ، والتى تبدو من خلال المقارنة بين الوسائل الإصلاحية التى تعرضها الاشتراكية بتلك الأخرى اليسار الجديد . حيث نجد أن الأخير إنما يتركز فى فترة الدعوة للإصلاح فقط على المناقشة والخطابات ، كما أن تلك السياسات التى تقوم على المناقشات ، النظرية لدى هذه الجماعات اليسارية إنما عملت على ضعفها نظراً لحاجتها إلى الممارسة والخبرات العملية ، وكذلك أيضاً تركزت وسائلهم فى التعبير عن رفض الواقع فى التذمر والتظاهر والإحتجاج أو الإنعزال أحياناً أخرى ، ولا يمكن حل المشكلات وإصلاح النظم الإجتماعية أو استبدالها بأخرى من خلال العزلة ، وبالتالى يمكن القول بأن خبرة اليسار الجديد كانت تتسم بالعوز والحاجة إلى الإكتمال فهى ولا تزال فى مراحلها الأولى للنمو . هذه الخبرة فى حاجة إلى برنامج متفضل من التفكير والعمل ، والنظر للتنظيمات البيروقراطية ذات الحجم الكبير على أنها شبكة متصلة من العمل والنشاط الفكرى وليس على أنها تسلسل للأوامر⁽¹⁾ .

كما أنه لم تكن ثمة علاقة قوية قائمة بين أفكارهم وممارساتهم لبعض الأنشطة المتصلة بنمط محدد من الموسيقى ، واستخدام العقاقير المخدرة . حيث

(1) Michael Rustin, Op. cit., P., 67, 80.

أن ذلك لا يعبر سوى عن أحاسيس فترة المراهقة في حالة الإصابة بالملل واليأس من تفسير الواقع القائم والمحيط بهم. هذا من ناحية ، وكذلك نجد أن في إستخدامهم لهذه العقاقير إنما يمثل في حد ذاته تدمير لقوى المجتمع حتى وإن كانت طريقة إستخدامها ومغزاها من وجهة النظر الفردية تعبر عن حالة الرفض للواقع إلا أنها تمثل مصدراً للإضطرابات وإثارة المتاعب الشخصية هذا من ناحية أخرى.

وكذلك وكما عبر أنصار اليسار الجديد عن وسائلهم في تحقيق أهدافهم فإنه يمكن القول أن الرغبة في إقامة مجتمع آخر وتقديم نظم أخرى بديلة لاتباع من مجرد تلك الإحتفالات التي تستخدم فيها الموسيقى الشعبية، وذلك لأنها تكون في حد ذاتها بمثابة محاولة تتسم بالسمي نحو تحقيق أهداف شخصية ومزيد من المكاسب المادية ، الأمر الذي يكون واضحاً فيما يستخدمه بعض الفنانين لتنوع معين من الأغاني ^(١). وإلى جانب هذا قد انجذب اليسار الجديد نحو سياسات جديدة - الليبرالية - وفشل في خلق أو تطوير فكرة ديمقراطية المشاركة وترجمتها إلى تصور في شكل كيفية جديد لبناء المجتمع، كما أن دفاعه عنها لم يحتو على أساس سوسيولقصادى ملائم لنقد النظام الرأسمالى حيث انشغل أنصاره بالحديث عن حكم الصفوة وبلورة مناعب الأشخاص الخاضعين فقط، في حين أنهم فشلوا في الإشارة إلى أهمية تحليل وتفسير الحكم الطبقي ^(٢). وفي تصوره لمفهوم ديمقراطية المشاركة باعتباره يقوم لديهم على حكم القاعدة وليس صفوة القوة المسيطرة. إنما يعكس هذا إهتماماتهم الضيقة التي كانت أشبه بالفوضوية في حالات التمرد والتظاهر وإفتقارهم آنذاك إلى التنظيم خاصة

(١) بروسير، علم الاجتماع: منظور اجتماعى نقدي، مرجع سابق، ص ٢٦٦ - ٢٦٧.

(2) Ronald Aronson & John C. Cowley, Op. cit., P. 44.

فى إعتقادهم بأن كل جماعات المجتمع سوف تشارك جميعاً فى إتخاذ القرارات. وذلك على إعتبار أن الناس سوف تستجيب لهذه المشاركة الديمقراطية وكأن هناك روح خفية تحركهم، ومن ثم نجد فى هذا ما يدل على قصور تصورهم للدلول ذلك المفهوم السياسى^(١).

كما أنه على الرغم مما أسهمت به الحرب التى كانت قائمة بين أمريكا وفيتنام فى إثارة المشاعر النضالية لدى الجماعات اليسارية الرافضة لعملية الحروب والتسليح المعبرة عنها فى تظاهرها وتمرداها، إلا أن إستمرارية هذه الجماعات فى الوجود أو إنتهائها منه إنما يكون محكوماً بإنتهاء أو إستمرارية هذه الحرب باعتبارها عامل هام فى ذلك^(٢).

وكذلك فإن تلك الإنتقادات التى وجهتها الجماعات الطلابية إلى البناء الجامعى ووظائفه إنما تكون فى ذاتها بمثابة عامل يؤدى إلى التقليل من دور الجامعات فى المجتمع . حيث أنه لا يمكن تصور حدوث أى تطور مجتمعى بدون وجود لمثل هذه الجامعات التى تعمل على توجيهه فكرياً ومنهجياً . كما أنه إذا كان سخط هذه الجماعات الطلابية يكون بمثابة علامة مميزة لتمرد جيلى، وبمعكس بعض التحولات أو التغيرات الرئيسية فى دور الطلاب وأعضاء الجامعات بالمجتمع المعاصر، إلا أن فيها من ناحية أخرى ما يضافى على أنصار اليسار الجديد سمة الهامشية الذين لا يملكون أى أمل واقعى لإحراز هذا التغيير الذى يرغبونه^(٣).

(1) AU. S. News & World Report Book, Op. cit., P. 181 .

(٢) بوتومير، علم الاجتماع: منظور إجماعى نقدى، مرجع سابق، ص ٢٦١.

(3) Bogdan Denitch , The New Left and the New Working Class, in :
Radical Sociology, Op. cit., P. 350.

على أن يكون لهم شأن من شأنه أن يثبت لهم مكانة في المجتمع. تأكيدهم كان على إنشاء القوى ، ويعتقدوا بعمدة في تلك القوى من إحدى الجماعات الاجتماعية إلى غيرها دون أية محاولة من جانبهم لتوضيح ما الذي يجب عمله في هذا الشأن ، وبناء على ذلك يمكن القول بأن أنصار اليسار الجديد إنما سعوا للتظاهر والمعارضة وتوجيه النقد لما هو قائم فقط دون محاولة من جانبهم لتقديم البديل لما هو قائماً . لذلك كانت الأيديولوجيات التي تبناها هؤلاء الأنصار تتسم بالغموض وعدم الوضوح ، وغير جذيرة بالصدق أو المسئولية لما كانت تتضمنه من سلوك أو فعل سياسي على (١).

وعلى الرغم من أن الجماعات الطلابية حاولت إيجاد نوع من الوحدة بينها وبين غيرها من الجماعات الأخرى في المجتمع مثال تلك النقابات العمالية في فرنسا ودول ألمانيا الغربية إلا أن نجاح تلك الحركات لم يستمر كثيراً من ناحية ، كما أن ثمة اختلافات أساسية توجد بينهم من ناحية أخرى تكمن في أن عضوية جماعات الطلاب في الدراسة الجامعية إنما تكون مؤقتة حيث أنها ترتبط بتلك الفترة الدراسية في الجامعة فقط . علاوة على أن جماعات الطلاب ليسوا مثل جماعات العمال من حيث مدى الظلم والإضطهاد الواقع عليهم في المجتمع ، وإنخفاض ظروفهم المعيشية ، وطبيعة أعمالهم الصعبة التي يؤديونها كل ذلك لا يجده عند جماعات الطلاب ، علاوة على أن الجماعات العمالية تشكل في حد ذاتها تأثيراً قوياً على جماعات السكان الأخرى في المجتمع أكثر من جماعات الطلاب التي تعتبر على المستوى المحلي جماعة أقلية (٢).

(١) AU. S. News & World Report Book, Op. cit., P., 17, 39 .

(٢) : علم الاجتماع: منظور اجتماعي نقدي، مرجع سابق ، ص ٢٥ ، ٥٥ .

بما هي نى - شها تصف بالشيوخة على حد تعبير البعض حيث لم يمد التظاهر والمرد علامة للإحتجاج فى العصر الحديث حيث حل محله القانون والنظام ، وكذلك أيضاً لظهور بعض الإسهامات الأخرى التى شكلت فيما بينها ما يطلق عليه باسم علم الإجتماع النقدى وذلك قبل أن يأخذ اليسار الجديد فكراً إجتماعياً متميزاً^(١) . وكذلك فإن لمة إتفاق يسود بين الباحثين فى علم الإجتماع على أن اليسار الجديد - البريطانى والأوروبى - بصفة عامة كان يقتصر إلى تصور إستراتيجى واضح عن كيفية تحقيق الاشتراكية . حيث أن تلك الجماعات اليسارية إنما اقتصرت من جانبها على محاولة توجيه النقد الأخلاقى والفكرى للمجتمع مجرداً عن إطاره التاريخى والتى لا يمكن للقيم الإجتماعية أن تتجسد إلا فى ضوئها^(٢) .

والى جانب هذا فإنهم إتفقوا جميعاً على التطلع نحو الواقع الإجتماعى الآخر ذى الخصائص التى يرغبونها فيه ، والتى يتمثل بعضها فى إتسامه بالمساواة والعلاقات الإجتماعية الشخصية ، وإختفاء الملكية الخاصة حيث تحل محلها الملكية العامة ، وإلغاء العمل مقابل أجر . إلا أنهم من ناحية أخرى يختلفون حول نوع النظريات الإجتماعية التى توجه هذا التغير لديهم ، فمن الصعوبة تحرير الناس والسعى نحو تحقيق كل ذلك دون محاولة تكوين ثقافة مضادة تخترق على نظريات إجتماعية واضحة ، علاوة على أن رفضهم للنظريات السائدة كان قائماً على سعيهم نحو تبنى نظريات أخرى -

(١) د. حازم البيلالى ، مرجع سابق ، ص ١٤ .

(٢) يرى أنترسون ، مشاكل الإستراتيجية الاشتراكية ، مقال منشور بمجلة اليسار الجديد ، نحو الاشتراكية ، ترجمة د. عبد الكريم أحمد ، القاهرة ، دار الكتاب العربى للطباعة والنشر ، ١٩٦٥ ، ص ص ٢٠٠ - ٢٠١ .

الماركسية - لا يعرفون عنها الكثير . وهذا موقف يتطوى بداخله على فجوة وتناقض واضح بين أهدافهم ومستوى نظرياتهم^(١).

علاوة على كل ما سبق نجد أن كلا من اليسار الجديد والماركسية الحديثة أو عبارة أخرى تلك الاتجاهات النقدية فى النظرية السوسيولوجية إنما تشترك فيما بينها فى سعى أنصار الاتجاه الأول إلى توجيه النقد إلى الاتجاه المحافظ فى الفكر البورجوازي ، وتلك السياسات الخاصة بالمجتمعات الرأسمالية المتقدمة صناعياً ، كما يشاركه فى ذلك أنصار الماركسية الحديثة أيضاً فى نقد تلك السياسات الإمبريالية وسعى الدول المتقدمة فى تكريس تخلف الدول النامية من العالم الثالث. هذا من ناحية ، وكما وجه أنصار اليسار الجديد نقداً للإتجاه المحافظ ، وجه أنصار الماركسية الحديثة ، وكذلك أنصار مدرسة فرانكفورت للبحث الإجتماعى نقداً إلى نظرية « ماركس » وكذلك النظريات البورجوازية الغربية وأشكالها الوضعية، هذا من ناحية ثانية. وذلك بقى الوقت الذى حاول فيه أنصار اليسار الجديد توجيه نقده إلى الماركسية ذاتها . ومجمل القول سمعت هذه الإتجاهات النقدية نحو رفض الواقع الإجتماعى القائم بكل بوسائلهم المعبرة عن ذلك ، مع محاولة تقديمهم البديل له . الذى انحصر عند أنصار اليسار الجديد فى التغيير السلمى بينما جاء عن طريق التغيير الجذرى الشامل كما عبر عنه أنصار الماركسية الحديثة ومدرسة فرانكفورت أو الإتجاه النقدى فى علم الاجتماع^(٢).

وعلى أية حال نحدد تلك الإتجاهات النقدية خصائص لهذا المجتمع الذى كانوا يظلمون إليه منها أن يكون المحدد الإجتماعى للعمل فيه ليس إحتياجات الرأسمالية الإحتكارية بل الحاجات الإجتماعية ، وكذلك أن يقوم

(١) د. سمير نعيم أحمد ، مرجع سابق ، ص ٢٨٢ - ٢٨٣ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٧١ - ٢٧٢ .

تنظيم هذا المجتمع على اللامركزية فى إتخاذ القرارات ومحاولة الإعتماد على مناقشتها بين كل جماعته المكونة له . وإحلال التماسك والمودة .^(١) التعاون محل السيطرة الإقتصادية والثقافية والسيادة السياسية، ومحاولة التمييز من كل هذه الأخيرة، كما يعد القضاء على كل أشكال الملكية الخاصة وإحلال الملكية العامة بدلاً منها وظهور بعض أنماط الجماعات الإجتماعية المختلفة كماً وكيفاً مثال الأسرة الممتدة والكميونات، وذلك بديلاً عن الأسرة النوواة والفردية وما يترتب عليها من ظواهر كلها فردية^(٢).

كما أنه على الرغم من تلك الإسهامات الأساسية التى قدمها أنصار مدرسة فرانكفورت للبحث الإجتماعى وخاصة فيما يتعلق بتلك المفهومات الأساسية فى علم الاجتماع وعلم النفس الإجتماعى ، وذلك كمفهوم الفرد والجماعة والمجتمع وتأكيدهم على عدم وجود مجتمع أو فرد مطلق وذلك نظراً لما بينهما من علاقة تفاعلية متبادلة وأن لكل منهما وجود واقعى حيث أنه يجب النظر إلى الفرد من خلال إدراك حقيقته فى القدرة على التعبير عن رأيه فى إطار مجتمع إنسانى عادل من ناحية، ومن ناحية أخرى حاول أنصار هذه المدرسة تقديم تفسير لظهور الجماعات الاجتماعية غير الرسمية فى تلك المجتمعات الرأسمالية والمتقدمة صناعياً بصفة خاصة، وفى كل المجتمعات عامة، وذلك باعتبارها تمثل مظهراً من مظاهر الإستجابة النقدية لتلك الضغوط وكل أشكال القهر التى يمارسها المجتمع الجماهيرى وأصبحت تسيطر عليه العلاقات الرسمية^(٣).

وعلى الرغم من ذلك كله إلا أن هناك بعض نقاط الضعف التى تؤخذ على أنصار الاتجاه النقدى منها إذا نظرنا إلى « جرامشى » نجد أنه لم يلور

(١) نفس المرجع السابق ، ص ٢٨٠.

(٢) د. محمد على محمد ، تاريخ علم الاجتماع : الرواد والاتجاهات المعاصرة، مرجع سابق،

ص ٥٥١.

تلك الفكرة المتعلقة بالمبدأ أو النهج الجدلي ولم يحاول توضيح قيمتها في محاولة بحث وتتابع معين للأحداث، وإن كل ما قدمه هو عبارة عن صياغة لبعض الانتقادات التي كان أكثرها عامة حول نقطة محددة هي أن علم الاجتماع لم يقدم أى قوانين أصيلة بل كان هدفه الرئيسى هو وصفه وتعريفه للماركسية على أنها نظرة فلسفية للعالم^(١).

كذلك من خلال النظر إلى إسهامات « لوكاش » نجده فى فكرة الوعى إنما يقيم مقابلة مفروضة بين الوعى السيكلولوجى للبروليتاريا ووعىها الطبقي^(٢)، وكذلك أيضاً عندما تحول من « ماركس » إلى « هيجل » مزج هيجل باسميه « ماكس فيبر » وطريقة توفيقية، وبنى فكره عن الطبقات الاجتماعية وخاصة طبقة البروليتاريا على نظرية ميتافيزيقية وضعت أمامه كثير من الصعوبات. هذا إلى جانب أن الطبقات الاجتماعية من حيث تحديد المفهوم، كان لدى عدد كبير من أنصار الماركسية المحدثه بمثابة ظواهر اجتماعية كلية، وليست مجموعات ومن النماذج المتخاللة أو القهات الاجتماعية، أو تلك الجمعيات الاختيارية، وأخيراً مجرد تنظيمات^(٣) وكذلك يمكن النظر إلى « لوكاش » باعتباره من أنصار الوعى الشامل والملق والممزول، وذلك مما يتعارض تماماً مع تلك الواقعية المتضمنة فى المادية الجدلية، ومع تعريف الطبقة على أنها موضوع كلى وإشاراته إلى نية الوعى. ولذلك فإنه يجهل نظرية الوعى والإنفاق الجمعى عند دوركايم^(٤).

(١) توم بولومبر، لقد علم الاجتماعى الماركسى، مرجع سابق، ص ٦٩.

(٢) جورج جيوفيتش، الطبقات الاجتماعية، ترجمة أحمد رضا، د. عز الدين فودة، القاهرة،

الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٢، ص ٩٢.

(٣) المرجع السابق، ص ٩٢ - ٩٧.

(٤) المرجع السابق، ص ٩٠.

عملارة على كل هذه الإنتقادات المسابقة أيضاً، بوجه البعض الآخر إنتقادات إلى « دربرت ماركيز » في نقده للمجتمعات الصناعية ذات النظام الرأسمالي المتقدم على أنه لم يقدم أو يقترح بديلاً للنسق القائم الذي نظر إليه على أنه غير عقلى، ومقيد للجوانب والقدرات الإنسانية. كما أكد على تناقض موقفه النظرى « سيدنى هوك » Sidney Hook وخاصة فى تفسيره لوجهة نظره فى الفلسفة الماركسية وقوله بأنها ديمقراطية فاشلة ويعتقد بأنه يجب إرغام الناس ليكونوا أو يصبحوا أقوياء ومتالفين مع بعضهما البعض أيضاً^(١).

وأخيراً يرى بعض الباحثين أيضاً أن تحليل « ماركيز » للعلاقة بين البورجوازية والبروليتاريا تحليل يفترق إلى الدقة والعمق التاريخى، وذلك لأن جوهر العلاقة بين هاتين الطبقتين لم يتغير ... كما أن « ماركيز » لم يضع فكرته الأساسية الخاصة بقبول العمال فى إتجاه وحيد فى الإعتبار عند تفسير العلاقة بين هاتين الطبقتين. فالعمال مازالوا خاضعين، وكل ما حولهم يعمل على تزييف وعيهم، سواء من خلال الثقافة، أو من خلال العلم الإجتماعى^(٢).

(1) AU. S. News & World Report Book, Op. cit., P., 179, 181 .

(٢) د. عبد الباسط عبد المطلب، الإجماع السوفيتى: قراءة نقدية فى علم الاجتماع، مرجع سابق، ص ١٢٥.

الفصل الثالث عشر

الاتجاه الراديكالى

تمهيد .

اولا : اهمية الخيال السوسولوجى .

ثانيا : العلاقة بين الخيال السوسولوجى والاتجاه الامبرى .

ثالثا : كيفية دراسة المجتمع من خلال الخيال السوسولوجى .

رابعا : الخيال السوسولوجى وتحليل المشاكل الاجتماعية .

خامسا : الخيال السوسولوجى والنظرة الشمولية .

الفصل الثالث عشر

الاتجاه الراديكالى

وأهم من يميز هذ الاتجاه عالم الاجتماع الأمريكى الشهير س .
رايت ميلز .

س . رايت ميلز

تمهيد :

تشارلز رايت ميلز من أبرز علماء الاجتماع الأمريكیین المعاصرين
فى تيار النقد الاجتماعى . ولعل نقطة البدء فى فكر ميلز هى أن مهمة
عالم الاجتماع ومسئوليته الأساسية تتمثل فى دراسة مشكلات العصر
الحديث وهى تدهور الحياة الاجتماعية وكيف أصبح الانسان المعاصر
مكروها على أن يحياها داخل أكثر المجتمعات خاصة تلك التى تتميز
بالتقدم على المستوى الصناعى وأكثرها رفاهية من الناحية الاقتصادية .
ويرى ميلز أن ظاهرة عدم الاكتراث واللامبالاة خاصة السياسية وشعور
الفرد بعدم الارتياح وبالاغتراب من عمله بل عن حياته ونفسه - ماهى
الا مظاهر لهذا التدهور فى توعية حياة الانسان بالاضافة يؤكد ميلز أن
للعلاقات الاجتماعية والسلوكية تتميز بالتمقيد والتدخل لدرجة أنه من
الممكن دراسة مجتمع قومى بمعزل عن ظروف العصر وظروف العلاقات
الدولية . كذلك لايمكن دراسة المشاكل الشخصية بمعزل عن ظروف
العصر وظروف العلاقات الدولية . كذلك لايمكن دراسة المشاكل
الشخصية بمعزل عن الأوضاع البنائية والتاريخية للمجتمع .

ولهذا يقدم لنا ميلز فكرة الخيال السوسولوجى كاطارا تصورى
واداة تحليلية لمحاولة ادراك البناء الاجتماعى باعتباره حقيقة تاريخية مركبة

فائمة بذاتها يمكن تقسيمها الى انساق فرعية تدرس في علاقاتها بالسياق البنائي الكلى / يرى ميلز أن الباحث السوسيولوجي ماهو الا جزءا من المجتمع الذى يدرسه ، ذلك لأن حياته لا تنفصل عن موضوع بحثه ، ومن ثم فهو يحتاج الى الخيال السوسيولوجي لكي يتفهم حياته من خلال الظروف الاجتماعية المحيطة به ، وهى كذلك يستعين به من أجل ادراك المعنى الحقيقى للمشاكل والظواهر محل تفكيره كباحث فى علم الاجتماع .

على أية حال سوف تناقش فكر ميلز من خلال :

أولا - أهمية الخيال السوسيولوجي .

ثانيا - العلاقة بين الخيال السوسيولوجي والاتجاه الامبريقي .

ثالثا - كيفية دراسة المجتمع من خلال الخيال السوسيولوجي .

رابعا - الخيال السوسيولوجي وتحليل المشاكل الاجتماعية .

خامسا - الخيال السوسيولوجي والنظرة الشمولية .

أولا : أهمية الخيال السوسيولوجي :

يرى ميلز أن العلوم الاجتماعية هى الآن القاسم المشترك الأعظم لعصرنا الثقافى ، وأن التصور السوسيولوجي قد أصبح من أهم ما يحتاج اليه العلماء ، ويذهب ميلز أن العلوم الاجتماعية الجهود المبذولة فى هذا المجال اتجهت الى ثلاثة مجالات رئيسية :

أ- الاتجاه الأول وهو الذى يحاول بناء نظرية تاريخ الانسان ككل ويصرب ميلز أمثلة لذلك من كتابات أوجست كونت ، ماركس سبنسر ، وماركس فيبر . فالكتبات الأولى فى علم الاجتماع ماهى الا نوع من المعرفة الشاملة التى تستهدف دراسة الحياة الاجتماعية للانسانية فى

عمومها . ويرى ميلز أن هذا الاتجاه يتميز بمنهجية خاصة بالإضافة الى موقفه التاريخي حيث ينشر التوصل الى تحديد مراحل تطور الانسان وحياته الاجتماعية اعتماد على البيانات التاريخية وينتقد ميلز هذا الاتجاه لمحاولته التنبؤ بمستقبل الانسان خاصة والحالة التي سوف تكون عليها الانسانية عامة .

ب - أما الاتجاه الثاني ، فهو الذى يهدف الى بناء نظرية منهجية تدور حول طبيعة الانسان والمجتمع . ويدعو هذا الاتجاه - كما لاحظ ميلز فى كتابات علماء الاجتماع الالمانيين النظريين خاصة كتابات زيميل ، وتونيز ، والفكرة الأساسية التى يدور حولها هذا الاتجاه ، تقديم تصور مجرد وثابت لمكونات البناء الاجتماعى . ويرى ميلز أن هذا الاتجاه غال فى مجمع تعقد الاتجاه السابق .

ج - والاتجاه الثالث فهو الذى يهدف الى دراسة الوقائع والمشاكل الاجتماعية المعقدة دراسة امبريقية من خلال النظر الى علم الاجتماع على أنه دراسة لقطاعات معينة من المجتمع وينتقد ميلز هذا الاتجاه بقوله أنه يتدهور فى بعض الأحيان الى الحد الذى يصبح فيه نوعا من تجميع الوقائع التى لاتصلها أية صلة .

ويضيف ميلز أن انجازات علم الاجتماع وخاصة فى امريكا استمدت أصولها من تلك الاتجاهات الثلاثة ، كما أن المشاكل التى يعانى منها علم الاجتماع المعاصر اتما تعدد الى ما حدث من اعتراف فى تلك الاتجاهات الثلاثة الأساسية .

ويدعو ميلز الى أن هدف الدراسة الاجتماعية هو تفهم الحقيقة الاجتماعية وليس تفسيرها فحسب ، وهذا ما دعا ميلز الى تأكيد أهمية الخيال السوسولوجى والذى يقصد به تلك القدرة على ادراك الانسان

داخل المجتمع باعتباره كيان واحد يتكون من عنصرين : الفرد والمجتمع اللذين ينقصدان الا بعملية تجريدية من أجل التحليل والبحث ولكنها فى الحقيقة منقصدان فالخيال السوسولوجى ، اذن ، يساعد الباحث على تفهم الواقع الذى يتناوله بالدراسة . فى حين أن التفهم العلمى للظاهرة الاجتماعية يمكنه من التعبير عنه باللغة العلمية التى تمكن الباحث من نقل تجربته العلمية الى زملاءه فى شكل رموز علمية لها دلالات معترف بها عالميا .

ويؤكد ميلز فى أكثر من موضع فى كتابه الخيال السوسولوجى الى ضرورة الافادة من هذا الخيال والرائاه . فالخيال السوسولوجى يمكننا من الالمام بالتاريخ وسير الحياة والصدقة بينهما داخل المجتمع . ويرى ميلز أن محاكاة العلوم الطبيعية قد حجب الرؤية عن كثير من الأمور والمصادر الهامة التى كان يمكن أن تشرى العلم الاجتماعى لو أن الباحثين اهتموا بها ونظروا اليها .

فالخيال السوسولوجى عند ميلز اذن هو أداة من أدوات الخيال النظرى تسمى بالممارسة لدى الباحث قدرة خاصة على استخلاص المبدأ العام من جملة الملاحظات والدراسات الأمبريقية .. وهذا هو أول خطوة نحو احياء بناء نظرى يفسر الواقع الاجتماعى الملموس .

ويذهب ميلز الى أكثر من هذا ، فالخيال السوسولوجى ليس فقط أدلة صورية تفيد الباحث المتخصص وحده بل هو أيضا سلاحا يعين المواطن العادى على النظرة الشمولية التى تمكنه من أن يدرك شخصيته باعتباره فردا فى طبقة اجتماعية لأن هذا الشعور بالانتماء الطبقي أصبح - فى عصر الوحدات الاقتصادية والسياسية الكبرى - هو وسيلة الفرد وفرصته وأن يتحول الى قوة اجتماعية مؤثرة ولها وزنها فى عملية

اتخاذ القرار .

هكذا تطورت وظيفة الخيال السوسولوجى عند ميلز من مجرد كونه أداة تحليلية الى أن تصبح وسيلة العقل فى اتخاذ القرار الرشيد فيما يتعلق بشئون الانسان . فالفرد فى نظر ميلز ليس مجرد نتاج اجتماعى دائما هو صانع المستقبل والتاريخ . والخيال السوسولوجى لذلك هو وسيلة الفرد للتشقيف الذاتى الذى يتيح للفرد أن يملك مقدرات حياته ويكون وعيه الحقيقى .

ثانيا - العلاقة بين الخيال السوسولوجى والاتجاه الامبريقى :

عندما يفسر عالم الاجتماع الواقع الاجتماعى فانه يعتمد فى ذلك على نظرية سوسولوجية تستمد مقوماتها من نتائج الدراسات الامبريقية لهذا الواقع الذى يتضمن بدوره كل النتائج الفكرى للانسان من قواعد للتنظيم ونظم ثقافية تعكس صور هذا الواقع فى مخيلة الباحث .

والخيال السوسولوجى عند ميلز أكثر الأشكال ادراك الذات خصوبة ، ذلك لأنه يعبر عن قدرة الفرد على ادراك موقعه ووضعته فى السياق التاريخى خلال الفترة الزمنية التى يعيشها . فالخيال السوسولوجى يمكن الباحث من ادراك أعمق وأشمل للواقع .

ويؤكد ميلز أن الخيال السوسولوجى يمثل ضرورة ملحة فى المجتمع المعاصر الذى يتغير بالتغير السريع ، ذلك لأن الفرد يشعر بالغربة وسط مجتمع يغير من عليه اتجاهات معينة من السلوك ، وحيث يمد نفسه حتمية لاطماع الآخرين ، ولهذا يلجأ الانسان الى اللامبالاة ويقف من المجتمع موقف المتفرج ، وليضطرب لنا مثالا على ذلك ، حلل ميلز المجتمع الأمريكى الحديث وتعرض لتوضيح مظاهر الضعف فى هذا

المجتمع الذى أخذ يؤكد على الشرة كأساس للسلطة والقوة . ويحاول ميلز من دراسته للمجتمع الأمريكى الذى انتشرت فيه ظاهرة اللامبالاة وانتشارا واسعا أن يطور تصور معين عنه وعن مهمة علم الاجتماع ودور النارسين فى العلوم الاجتماعية .

ويرى ميلز أن هناك ارتباط بين التقدم التكنولوجى فى هذا المجتمع الى جانب ارتباطه بالكثير من المشاكل الاجتماعية بمظاهرة اغتراب الفرد عن عمله ولا مبالاته فى الأمور التى تعرض عليه دون أن يحاول أن يغير من الواقع شيئا . ولهذا كان علم الاجتماع الأمريكى ، فى نظر ميلز ، يؤكد على قيمة التوافق والتوازن بتفادى ما يمكن أن يترتب على تزمير الفرد من مشكلات اجتماعية . ويلاحظ ميلز أن أساليب العقلانية التى ارتبطت بهذا التقدم التكنولوجى تحاول عبثا أن تؤكد للفرد حرمة وممارسته لحياة ديمقراطية حرة ولكنها فى الحقيقة تجعله دائما يشعر بأنه محاصر بقوة هائلة تكاد تسحقه وتحدد له كل شىء . هذا كله أدى الى عزوف الفرد عن ممارسة حياته بحرية بل استسلم لهذا النمط من الحياة وزصيح غريبا عن ذاته وعن المجتمع . وفى مواجهة تلك الأزمة حاول علم الاجتماع الأمريكى تطبيق مناهج العلوم الطبيعية والبيولوجية التى حققت نجاحا ملحوظا فى مجالاتها خاصة فى أساليب البحث الامبريقي تقول حاول علم الاجتماع الامريكى اتصال مناهج هذه العلوم فى مجال الدراسة فى علم الاجتماع .

ويفسر لنا ميلز أزمة المجتمع الغربى بأنها راجعة الى التصورات الخاطئة للمفهوم السوسيولوجى . فالمفهوم السوسيولوجى - كما يراه ميلز « يجب أن يكون فكرة ذات مضمون امبيريقى » . والمشكلة تقع اذا كان المضمون أكبر من الفكرة اعترف علم الاجتماع أى التيار

الأميريقي، أما اذا كانت الفكرة اوسع من المضمون فان علم الاجتماع يقع فى شرك النظريات الكبرى المجردة .

ويتنقد ميلز كلا الاتجاهين - التجريدى - الأميريقي - من ناحية كذلك ينتقد النظريات الكبرى من ناحية اخرى . فالاتجاه الأول التجديد الأميريقي يستهدف الوصول الى نظرية سوسيولوجية تقوم أساسا على تراكم النتائج المستنبطة من الدراسة الواقعية لموضوعات مختارة . ولكن هذا الاتجاه يمثل معادلة لدراسة الظاهرة بمعزل عن بقية أجزاء النسق الاجتماعى أو دراسة الظاهرة الاجتماعية على أساس أجزاء تصور المجتمع كنسق مترابط ، بالاضافة فان هذا الاتجاه لاينطلق من أى نظرية وإنما يبدأ بالاستقرار الدقيق للواقع ليتوصل فى النهاية الى بناء نظرى . ولهذا يذهب ميلز أن هذا الاتجاه يعنى بالمنهج أكثر من اهتمامه بالموضوع . ويرى ميلز أنه بسبب افتقار هذا الاتجاه الى البناء النظرى جعل علم الاجتماع فى خدمة المؤسسات المالية وأفقده موضوعية واستقلاله وأصبح بهذا أداة لتبرير الأمر الواقع ووسيلة التبعيد وتدعيما للأيدولوجية السائدة والمسيطر فى المجتمع .

وفى مقابل هذا الاتجاه نجد أصحاب النظريات الكبرى يحاولون الابتعاد عن الواقع والبحث فى أمور مجردة وعامة بدلا من البحث فى المشكلات الاجتماعية داخل سياقها البنائى والتاريخى ويرى ميلز أنه غاب عن أصحاب هذا الاتجاه أن الغرض من تعريف المفهوم السوسيولوجى هو اكتشاف جوانب الواقع وليس وضع مفاهيم ذات قوالب بعيدة عن الواقع . أو بعبارة أخرى ربط النظرية بالواقع بحيث تؤدى البحث الأميريقي من النظرية ويثرىها فى نفس الوقت .

هكذا يرى ميلز أن الاتجاه الأميريقي يفرق ما بالمناقضات ويحاول

اخضاع الحقيقة الاجتماعية للمعالجة العملية والاحصائية ويحدد المشاكل الاجتماعية عن صفها السوسيولوجية ويفسرها بعوامل سيكولوجية بعيدا عن الأبعاد البنائية والتاريخية كما ان النظريات الكبرى تدبر ظهرها للواقع وتخلق فى عالم الأفكار المجردة محاولة صياغة بناء نظرى يصلح لكل المجتمعات وفى كل المصور فى الوقت الذى تهمل اليد التاريخى فتعجز عن فهم حركة التاريخ .

إذا كان كل من الانجماين عاجز عن التوعية الحقيقية للمجتمع . فكيف إذن يمكن دراسة المجتمع . هنا يقرر ميلز أن دارس علم الاجتماع يجب أن يتسلح بما أسماه الخيال السوسيولوجى كأداة ممكنة من ادراك أبعاد المشكلة الاجتماعية التى تظهر بوضوح فى اغتراب الفرد عن ذاته وعمله ومحيطه الاجتماعى وشعوره بالضياح وسط قوى اجتماعية تحاول توجيهه وفقا لاراداتها . ومصلحتها . ان للخيال السوسيولوجى فى نظر ميلز دورا هاما فى ادراك أن الفرد جزء من المجتمع والمجتمع جزء من التاريخ أى ادراك الفرد من خلال دوره فى البناء الاجتماعى وادراك البناء الاجتماعى من خلال موقعه من التاريخ .

كما أن الخيال السوسيولوجى ، فى رأى ميلز ، يحول دون تقوقع الفرد داخل نفسه أو انفلاقه داخل تجربته الخاصة ، بل يتيح له فرصة أوسع ليمارس دوره فى توجيهه مجريات الأمور . فالخيال السوسيولوجى يصل ما بين الفرد والمجتمع ولا يعزل أحدهما عن الآخر وهو أيضا أداة تعين الباحث على دراسة المشاكل الاجتماعية فى المجتمع الحديث على أنها مشاكل بنائية وليست مشاكل فردية ، أى تناول المشاكل على مستوى النظم الاجتماعية مراعى المستوى السيكولوجى . والخيال السوسيولوجى بالاضافة من الأداة القصيرة للتغلب على مشكلة

الاغتراب وان الفرد يستطيع أن بذلك ذلل باعتباره جزءا من كيان كلى أكبر من البناء الاجتماعى أولا ثم التاريخ ثانيا . والخيال السوسولوجى فوق كل هذا هو الدعامة الأساسية للديمقراطية لأن الفهم هو أدل خطوات التغيير الواعى لمجريات الأمور . ويلاحظ أن ميلز كان مهتما بالدور الذى تلعبه الرادة الحرة فى عمليات التغيير الاجتماعى . هكذا نرى بسهولة أن فكرة الخيال السوسولوجى وكانتها بما بالنظرية المعاصرة مرتبط ارتباطا وثيقا بموقف الامبريقية فى علم الاجتماع .

ثالثا - كيفية دراسة المجتمع من خلال الخيال السوسولوجى :

تتميز دراسة المجتمع من خلال الخيال السوسولوجى بأنها تلدور حول ثلاث موضوعات :

- ١ - طبيعة البناء الاجتماعى ومكوناته وشكل الترابط بين أجزائه .
- ٢ - مكان المجتمع - محل الدراسة - من التاريخ الانسانى ومعنى وجوده بالنسبة بتطور الانسانية .
- ٣ - طبيعة نماذج الرجال والنساء ومعنى كل سمة من سمات المجتمع بالنسبة للطبيعة البشرية .

ويرى ميلز أن هذه الموضوعات بمثابة المحاور الكلاسيكية لدراسة الفرد داخل المجتمع والأسئلة التى يثيرها الأهمية الذى يتمتع بالخيال السوسولوجى ، فالخيال السوسولوجى اذن هو تلك القدرة على ادراك الشخص لنفسه باعتباره جزءا من المجتمع العالمى وليس باعتباره فقط عضوا فى أسرة محددة وان اتسع نطاقها ، أو فى مجتمع هو بالنسبة للمجتمع العالمى جزءا من كل ، وبالتالي يترتب على ادراك الفرد لذاته وللعالم ، باعتباره مدركا واحدا ، ان يتضاعل التناقض بين مصالح

الفرد وأهداف المجتمع العالمى .

وهنا يرى ميلز أهمية وجود علم اجتماع جديد هو « علم اجتماع الوحدات الكبرى » هذا العلم الجديد هو محاولة أو جهد منظم لاقامة علم اجتماع يهتم بدراسة الوحدات الكبرى . ولانعبر هذه المحاولة عن تحيز سياسى معين كما أنها ليست فكر الفرد بالثراث أو لجماعة بعينها ، وانما علم اجتماع الوحدات الكبرى هو علم اجتماع عام يخضع للنقد والتقنين ويتقبل كل اصلاح وتجديد . ويرى ميلز أن هذا العلم الجديد ماهو الا استمرار للتقليد العقلى فى علم الاجتماع فى مواجهة الاتجاه الاكاديمى الضيق النطاق .

ومن أهم الوسائل السوسولوجية التى ينتجها الخيال السوسولوجى للباحث من دراسة المجتمع ، هو التميز بين المشاكل الفردية التى ترجع أسبابها الى البيئة وبين المشاكل العامة التى ترجع أسبابها الى البناء الاجتماعى . فالمشاكل الفردية تنشأ من التعارض القائم بين الفرد باعتباره وجودا بيولوجيا وبين هدف البيئة المحيطة به أى بين ارادته الفردية ومطالبة الشخصية وبين الأهداف التى يضعها المجتمع له ويفرض عليه السعى لبلوغها فى المشاكل العامة فتلك التى تنم عن الطريقة التى تتفاعل بها البيئات المختلفة والنظم داخل البناء الاجتماعى .

والحق أن ميلز عالج أزمة علم الاجتماع الأمريكى فى الكثير من أعماله وبين افتقاد العلماء للخيال السوسولوجى الذى يعتبر ضروريا لفهم الحقيقة من الداخل كذلك فقد عبر ميلز عن رأيه بضرورة التزام العلم الاجتماعى باسهام فى رسم السياسة الموجهة للمجتمع وذلك فى دراسته عن الخيال السوسولوجى حيث صرح بأسفه لافتقار علم الاجتماع كان نظرة قد فشل فى الدفاع عن قضايا الحق وترشيد الحياة

الاجتماعية على الرغم من أن أغلب الأبحاث السوسولوجية تؤكد تعرض الحياة العقلانية للعديد من المخاطر في العالم الجديد . والحق أن الدعوة التي ألقاها ميلز وغيره والتي تدور حول ضرورة التزام العلوم الاجتماعية بقضايا المجتمع - أثارت هذه الدعوة الكثير من النقاش والحوار بين الباحثين في علم الاجتماع فعلم الاجتماع يجب أن يكون موجها في أبحاثه لخدمة المجتمع والعمل على تقدمه ومواجهة مشاكله .

رابعا - الخيال السوسولوجي وتحليل المشاكل الاجتماعية :

بين ميلز أن الخيال السوسولوجي يمنح من يتمتع به القدرة على استيعاب المشهد التاريخي العريض بالرجوع الى معناه بالنسبة لحياة الفرد الشخصية وكذلك بالنسبة للحياة العملية لمجموعة معينة من الأفراد فيكون الخيال السوسولوجي بذلك من القدرة على ادراك علاقة الخاص بالعام . ذلك إنه من المشاهد أن هناك تغيرا ملموسا في نوعية المشاكل التي أصبح يعاني منها المجتمع الصناعي الحديث حيث انتقل نطاقها من المجال الاقتصادي - نظرا لارتفاع مستوى المعيشة في المجتمعات الصناعية - الى مجال شعور الفرد الداخلي والخطوة هنا تكمن ، كما يرى ميلز ، الى أن الفرد العادي لا يملك بمفرده أن يقدم حلا لهذه المشاكل بحقيقة يعاني الفرد من هذه المشاكل ولكنه لا يعيها بوصفها مشاكل اجتماعية . اذ يرجعها الى مشاكل شخصية متعلقة بمجره هو شخصيا عن التوافق مع هذه الظروف المتغير .

ويقول ميلز « وعلى ذلك فإن الناس لا يقدمون بتصنيف المشكلات التي يعانونها بالرجوع الى التغير الاجتماعي وتضارب النظم فيما بينها ، فهم لا يملكون القدرة الذهنية للالزمة لادراك التأثير المتبادل القائم بين الفرد والمجتمع وبين السيرة الذاتية والتاريخ بين المرء والعالم » ويرى ميلز

أن للفرد بعض العنصر فى ذلك لأنه لا يملك بمفرده دفعا لمخطط التجمل الذى رسمه مراكز القوى فى ذلك المجتمع الرأسمالى الصناعى وتستخدم فى تنفيذه كل وسائل الاتصال الجماهيرى بالتي تروج بالتفسيرات السيكلوجية للمشاكل الاجتماعية التى من شأنها ان تجعل الفرد يعتبر نفسه مسئولا عن فشله وعن شعوره بالاغتراب لذلك يقول ميلز : « انه أصبح من واجب عالم الاجتماع السياسى والفكرى أن يوضح عناصر الشعور المعاصر بعدم الارتياح وبالمبالاه ، وهذا الواجب من ما يدعو للاعتقاد فى أن العلوم الاجتماعية فى سبيلها وأن تصبح القاسم المشترك الأعظم لنظرنا الثقافى . والخيال السوسيلوجى فى سبيله لأن يصبح أهم القدرات الذهنية التى نحتاجها » .

ويتيح الخيال السوسيلوجى للباحث الاجتماعى فى دراسة المشاكل الاجتماعية معيار يميز به المشكلة الاجتماعية بالنظر الى ارتباطها بالنسق القيمى فى المجتمع . خاصة وان تغير نوعية المشاكل الاجتماعية جعل الخلط بين الظاهرة الاجتماعية والظاهرة السيكلوجية شيئا ممكنا . فالقلق ، وهو من الموضوعات التى يهتم بدراستها علم النفس ، أصبح ظاهرة اجتماعية تميز المجتمع الصناعى الحديث . ويقول ميلز : « المشكلة الفردية موضوع خاص فهى تنجم عن أن الخيال السوسيلوجى ، اذن يتيح للباحث الاجتماعى أن يفهم المشكلة الاجتماعية من الداخل » أذ أنه يتيح له أن ينطلق من المشكلة يربطها بشكل البناء الاجتماعى ويظروف العصر والمشكلات المحيطة بالمجتمع والفرد ، أى يتيح له أن يفهم المشكلة من موقعه كمواطن يعانى فيها على ضوء أسبابها وأبعادها الحقيقية ثم يتيح له أن ينظر الى المشكلة بعد ذلك « من أعلى » فتبدو فى مقاييسها الفعلية على ضوء الظروف العالمية والظروف الاجتماعية .

خامسا - انخزال السوسولوجى والنظرة الشمولية :

الخيال السوسولوجى هو اذن القدرة على ادراك البناء الاجتماعى باعتباره حقيقة تاريخية قائمة بذاتها . وادراك الظاهرة الاجتماعية - باعتبارها جزء من هذا البناء - ينبغى تفهمه فى اطار سياقه البنى التاريخى الذى لا ينفصل عنه ، ذلك أن ظروف العصر أصبحت تجعل الباحث الاجتماعى يستشعر حاجة ماسة الى النظرة الشمولية التى تقوم الرؤية المتكاملة . « أن الكثير مما كان يعتبر علما أصبح اليوم مجرد فلسفة تخمّل الخطأ والكثير مما يعتبر علما أصبح يشعر المرء بأنه يحصل على أجزاء غير واضحة فحسب من الحقيقة التى يعيشها الناس .

ذلك أن التقدم الباهر الذى حققته العلوم الطبيعية والبيولوجية منذ مطلع القرن العشرين أصبح يخلق مشكلات من نوع جديد ، فهو يحارب الفقر والجهل والمرض . وفى الوقت نفسه يتهدد البشرية بأسرها بالدمار بما استحدثه من أسلحة ذرية شديدة الفتك . وفى هذا يقول ميلز : « خلال العصر الحديث كانت العلوم الطبيعية والبيولوجية تمثل القاسم المشترك الأعظم لأى تفكير جاد ميتافيزيقا تلقى شعبية فى المجتمعات الغربية - فكان أسلوب المعمل هو أسلوب المعالجة الذى يحظى بالقبول وكان يعتبر مصدر الزمان الذهنى . ولكن التفوق الركينز والمخاطرات على العلوم الطبيعية - التى وصلن الى ذروتها - فى شكل القنبلة الهيدروجينية ووسائل نقلها عبر الأرض - لا تقدم حلا لأى مشكلة معروفة أى كان مدافعا .. فقد أثارت من المشاكل الفكرية والأخلاقية أكثر مما حلت .. والمشاكل التى أثارت تدخل بأكملها تقريبا فى نطاق المسائل الاجتماعية لا المسائل الطبيعية .. والآن أصبح العلم يبدو وكأنه قد فقد توازنه » .

الفصل الرابع عشر

الديموقراطية، التصنيع، والنظرية السوسيولوجية

الماركسية والتصنيع والديموقراطية .

نظرية مجمع ما بعد الصناعة .

مشكلات الشرعية .

النظرية والمجتمع الصناعي : التقاء وتقارب أم تنوع وتباعد .

الفصل الرابع عشر

الديموقراطية، التصنيع، والنظرية السوسولوجية

رأينا فيما سبق، كيف تحددت النشأة الأولى لعلم الاجتماع فى إطار من فلسفة القرن الثامن عشر والاقتصاد السياسى والتاريخ الثقافى، ورأينا كيف اشتملت النظرية الاجتماعية فى القرن الثامن عشر على منظور طوعى لإرادى - عند فيكو مثلاً - جنباً إلى جنب مع منظور نسقى حتمى - عند مونتسكيو. لذلك ظل التعارض بين هذين المدخلين لدراسة المجتمع الإنسانى مسيطراً على التطور اللاحق لكل من الوضعية السوسولوجية والماركسية. واتضح لنا أيضاً أنه على الرغم من إسهامات فيكو ومونتسكيو وفيرجسون وميلار فى وضع أسس النظرية الاجتماعية، إلا أن أعمالهم لم تكن لتشكل علم اجتماع، حيث نالت العلاقة التاريخية والسوسولوجية المعقدة بين الفعل والبناء دون تطوير، إذ لم يتكامل مفهوم فيرجسون للنتائج غير المقصودة للفعل الإنسانى مع فكرة المجتمع كنسق. وبأنهى ماركس ليطور هذه الأفكار المتناقضة فى لثائية النسق الرأسمالى الذى انتظم فى قوانين موضوعية للتغير، وتنظيم الطبقة الذى انتظم فى الشعور والوعى الجمعى والتنظيم السياسى. كذلك تصور معاصرو ماركس - كونت وسبنسر - المجتمع ككل عضوى يتحدد بناؤه بواسطة قوانين خاصة للنمو بينما يبقى عنصر الفعل خاصاً للنسق وللكل.

ولقد أدرك كل من كونت وماركس وسبنسر مفهوم المجتمع كنسق دينامى ينمو تاريخياً وبطريقة حتمية تجاه بنائات صناعية معقدة. وعلى الرغم من التباين والاختلاف الحاد بين ما قدمه هؤلاء الكتاب من تخطيطات للمجتمع الرأسمالى الحديث، إلا أنهم أجمعوا فيما بينهم على قضية واحدة ومشتركة، هى أن المجتمع الصناعى يشكل نمطاً جديداً للتنظيم الاجتماعى الذى ينهض على أساس تمييز الدولة عن المجتمع المدنى. لقد ساعدت النزعة الصناعية على انتشار وتوسع مؤسسات ونظم المجتمع الصناعى، وقدمت نتيجة لذلك إطاراً يمكن الأفراد، باعتبارهم أعضاء فى تجمعات اجتماعية مختلفة (ارتبطت بالتعليم والاتصال والتنظيم السياسى واتحادات العمال والمهنة.. الخ)

من تغيير المجتمع. ومع ذلك كان علماء الاجتماع الأوائل على شك في أمر المجتمع البورجوازي، ولذلك طور علم الاجتماع الكلاسيكي نظرية منشأته عن الثقافة البورجوازية، وذلك من خلال ما قدمه من أفكار وقضايا حول الاغتراب والحضرة واللامعيارية والعقلانية والبيروقراطية والتشبيء والآلية... الخ. ومن هنا كان دور كايم وتونيز وفير وزيميل أكثر اهتماماً بتدهور وانحيار النظم الاجتماعية التقليدية والقديمة حال ظهور المجتمع الصناعي والدينامي والديموقراطي الحديث. ولذلك بدت عمليات التصنيع كما لو كانت تؤدي إلى ثقافة معادية وكارهة للقيم الإنسانية. وكانت أعمال ماكس فيبر في علم الاجتماع من أكثر الأعمال قدرة على إبراز هذه التناقضات والتوترات، حيث نجح فيبر في تحليل التغيير الاجتماعي في ضوء البناء الموضوعي، وفي حدود الفعل الإنساني الذاتي معاً، ومع ذلك نراه يخلص من تحليلاته إلى نتيجة مماثلة مفادها أن مصير الإنسانية يتجه حتماً نحو زيادة التحول البيروقراطي وسيطرة «الصفوات» المتخصصة.

الماركسية والتصنيع والديموقراطية:

اربط تاريخ علم الاجتماع وتاريخ الماركسية بكل هذه التطورات، فعلى مدار قرن من الزمان، انشغل علم الاجتماع الأوروبي بخلافه مع الماركسية التي أثارت وبالتحديد مشكلات البناءات الديمقراطية داخل إطار النزعة الصناعية المتقدمة. وكانت نشأوية علم الاجتماع الكلاسيكي نابعة في الأصل من فشله في إدراك وفهم الطاقات الديمقراطية العديدة التي أطلقها النظام الرأسمالي عبر تطوره التاريخي. وقد يقال أن علم الاجتماع الكلاسيكي كان يفتقر إلى المعنى الديالكتيكي للتغيير التاريخي، ذلك لأنه رد التعقيد البنائي للتكوين الاجتماعي وبصرامة إلى عملية عامة أو إلى تاريخ عالمي متصور وذلك على نحو أكثر تجريدًا، مثال ذلك التحول البيروقراطي للثقافة والتشبيء والاجتماع أو الاتفاق الوظيفي والمجتمع الجماهيري والثقافة الجماهيرية... الخ.

إن ما حدث في علم الاجتماع، حدث أيضاً بالنسبة للماركسية. ففي بعض كتاباته أكد ماركس الدور الإيجابي والخلاق الذي تلعبه الذات الإنسانية (من خلال الممارسة العملية) في تشكيل المجتمع الاشتراكي اللامركزي المفتوح. ومع ذلك، ذهب الفكر الماركسي بعيداً عن هذه المفاهيم التحررية

متجهها إلى نظرية حتمية واقتصادية للتغير التاريخي فيها لا يكون للفعل الإنسانى أى معنى إلا فى حدود النظام الاجتماعى العام الذى بدأ ينمو فى «رحم» المجتمع القديم. ومن هنا ردت كل النظم الاجتماعية والتغير الاجتماعى والثقافة إلى النسق الاقتصادى المسيطر. وبالمثل تحولت كل الذوات الإنسانية إلى موضوعات وأشياء سلبية. وأسلمت النزعة الجمعية الكاملة فى الماركسية، من حيث إطارها التصورى وأيديولوجيتها السياسية، إلى نوع من الجمعية الصفوية التطورية وغير الديمقراطية سيطرت على الديمقراطية الاجتماعية الألمانية، ممثلة فى نظرية الحزب المركزى عند لينين والأيديولوجية الشمولية الاستبدادية عند ستالين. وكان المحور الأساسى الذى ارتكزت عليه الماركسية ممثلاً فى أيديولوجية القطع والقرار النهائى Finalization (فالتاريخ ليس له إلا معنى واحداً ومحدوداً) وفى أوامر سياسية جمعية (حيث يتعين على الطبقة الصاعدة أن تنظم المجتمع ككل من الداخل فى ضوء مصالحها الخاصة). وكانت المشكلة التى واجهت الماركسية أن هذا القطع والقرارات الماركسية النهائية سياسياً واجتماعياً كانت متعارضة ومناقضة للمنطق التاريخى للنزعة الصناعية الرأسمالية. ذلك أن المجتمعات الصناعية الحديثة كانت أبعد ما تكون انتظاماً حول مركز واحد مسيطر، بل طورت باستمرار بناءات اجتماعية مفتوحة ولا مركزية. وعلى الصعيد السياسى أسلمت الماركسية إلى إلغاء المجتمع المدنى كقوة إيجابية حية تنهض على أساس المؤسسات والنظم الديمقراطية. وبوجه عام، فإن الاتجاهات الماركسية فى القرن العشرين - ممثلة فى شكلها «الإنسانى» الذى انبثق عن الاهتمام بقضايا الاغتراب وإهدار إنسانية الذات، وفى شكلها «العلمى» الذى ارتبط بالبنوية - عملت فى مجموعها على الإساءة والإقلال من شأن قدرة الذات الإنسانية على فهم حتمية التغير الديمقراطى الجمعى «من القاعدة» أو على إضفاء الطابع الإنسانى والديمقراطى على هذه العملية. وهكذا كان مفهوم الماركسية «كأيديولوجية قاطعة ونهائية» بالنسبة للذات وللبناء مما متضمناً فى شكلها الماركسية: الإنسانى والعلمى.

ومع ذلك، فإن هناك اختلافاً كبيراً بين تشاؤمية علم الاجتماع لكلاسيكى وبين «قطعية» النظرية الماركسية. فقد وصف تونيز وفوير وزيمل لمجتمع الصناعى الحديث فى حدود سلبية، ولكنهم أدركوا فى نفس الوقت

الإمكانات الكامنة داخل إطار التطور الصناعي. وعلى العكس من الماركسية، أكد علم الاجتماع الكلاسيكي على تناقض المجتمع الحديث : بين بناءاته المفتوحة - الحراك الاجتماعي، العلاقات الطبقية، التحول نحو الديمقراطية، تزايد الأساليب الاتصالية الحوارية... الخ - جنباً إلى جنب مع اتجاهه نحو الأنساق المغلقة - عقلانية الثقافة، التشيؤ الافتقار إلى روابط المجتمع المحلي. لقد مثلت هذه العناصر المتناقضة في وقت واحد. ففي أمريكا، جذب تشارلز كولي Charles cooley الانتباه إلى المغزى البنائي للجماعات الأولية في المجتمع الصناعي، كما أشار إلى أنه وإن كانت المجتمعات تنظم حول الجماعات الأولية حتى أنها غالباً ما تكون مستبدة في إخضاعها للفرد إلى المعايير الجمعية، إلا أن التصنيع والتحول نحو الديمقراطية كانتا من العوامل التي أوجدت الظروف الملائمة للوعي الحر، ومكنت الفرد من أن يصبح عصباً عقلانياً فعالاً بدلاً من أن يكون أداة طيعة عمياء لكل الاجتماعي (Cooley. 1956.p. 116)

وتفخيز المجتمع الحديث في نظر كولي بأنه مجتمع لا مركزي يتكون من نسج معقد من جماعات أولية داخل مجتمعات محلية متميزة وقد ساعد هذا البناء الأفراد على أن يخلقوا لأنفسهم ولايات وأيديولوجيات مختلفة غير أن نفاذية كولي كانت معارضة تماماً لتطور علم الاجتماع الكلاسيكي في مدرسة شيكاغو للدراسات الحضرية. فقد فسر روبرت بارك R. Park وزملاؤه - متأثراً بزيمل - تطور النزعة الصناعية بطريقة سلبية، ووصف المجتمع في حالة من الفوضى والاضطراب الأيكولوجي، كما وصفت المدينة الحديثة كموطن للعزلة الإنسانية، تدهور فيه المجتمع المحلي تحت تأثير الضغط السكاني والثقافة الجماهيرية. وقد شارك علماء الاجتماع الأمريكيان بعد ذلك - باستثناء تالكوت بارنوز - في هذه النظرة القاتمة للثقافة الصناعية الحديثة. ويعتبر من رايت ميلز Wright Mills واحداً من أكبر علماء الاجتماع الأمريكيان تأكيداً لهذا الموقف النظري المتشائم. لقد أنجز ميلز (١٩١٦ - ١٩٦٢) سلسلة من الدراسات العامة - مثل «الياقة البيضاء» "The White Collar" (١٩٥٢) و«صهوة القوة» "The Power Elite" (١٩٥٦) - وصف فيها المجتمع الأمريكي في فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية على أنه مجتمع يفتقر إلى وجود الطبقة الوسطى المستقلة، وإلى الروابط القديمة للمجتمع المحلي. وإلى المجتمع

المدنى القوى. ويشكل المجتمع الأمريكى الحديث مجتمعاً جماهيرياً «ذوياً» مفتاحاً، نسير على نظمه ومؤسساته وثقافته أيديولوجية وقيم وعسكرية ذات طابع تجارى غالب، كمركب صناعى يعمل على تحقيق تكامل الأفراد فى نسق بيروقراطى وبطريقة سلبية بحتة. وبعيداً عن محاولة التوسع فى النظم والمؤسسات الديمقراطية والشعبية، انتجت الرأسمالية الصناعية مجتمعاً تسيطر عليه جماعات الصفوة فى مجالات الصناعة والثقافة والسياسة، ونظراً لتركز القوة فى أيدي جماعات الصفوة لم يعد لجماهير الشعب مجالاً لممارسة أى تأثير يذكر فى توجيه الحياة العامة (Mills, 1965, pp. 30-120).

وعلى أية حال، كانت النتائج التى خلص إليها ميلز حول التحول الحتمى للمجتمع الأمريكى نحو الشمولية الاستبدادية Totalitarianism قريبة الشبه بقضية هربرت ماركيز Herbert Marcuse (١٩٦٨ - ١٩٧٨) التى قدمها فى مؤلفه «الإنسان ذو البعد الواحد» One Dimensional Man وكشف فيها عن تحول المجتمعات الصناعية الحديثة نحو نظم الإدارة الشاملة. وغير أن أهم ما توصف به هذه النزعة التشاؤمية هى، أنها كانت غير محكمة من الناحية التاريخية، وغير ناضجة من الناحية السوسيولوجية. لقد عمل كل من ميلز وماركيز - تماماً مثلما فعلت مدرسة فرانكفورت - على تجهيد الاتجاه واحد فقط داخل التكوين أو الهيكل الاجتماعى، وتصوراً أنه يشكل المبدأ الأساسى والمسيطر - أى مركز النسق - على منطق التطور الاجتماعى. غير أنه من الملاحظ فى اعتقادى أن منطق النزعة الصناعية يعمل على تدعيم قوة الدولة من خلال زيادة المركزية البيروقراطية، كما يحرص على تقوية وتعزيز النظم والمؤسسات المستقلة التى يختص بها المجتمع المدنى فى نفس الوقت. وفى الوقت الذى وضع فيه علم الاجتماع الكلاسيكى الأسس التى ينهض عليها فهم هذه العملية المعقدة - وبخاصة المشكلات المرتبطة بالذات والأيديولوجية والوعى - فشلت الماركسية وفشل معها علم الاجتماع المتأثر بها فى تطوير أفكار مثل هذه.

ويؤكد علماء الاجتماع الأمريكان المعاصرون الذين انتقدوا قضية المجتمع الجماهيرى - مثل دانيال بل Danial Bell وإدوارد شيلز Edward Shils - من جديد مدى التعقيد الذى يكشف عنه المجتمع والثقافة الصناعية، حتى أنه على الرغم من استمرار وجود اللامساواة فى الدخل والمكانة والقوة، إلا أنه لا يزال

هناك إحساس قوى بالارتباط بالمجتمع ككل. إن المجتمع الصناعي، على حد تعبير بل وشيلز، ليس مجتمعاً جماهيرياً كما يتصور البعض، ولكنه مجتمع انتظم فى مؤسسات ونظم تعددية وعمليات ديمقراطية. كما أن المجتمع المحلى لا يزال باقياً فى نظرها حتى فى هذا العصر الصناعي. لقد كانت نظرية المجتمع الجماهيرى وحدها هى التى انفردت، من بين نظريات الوحدات الكبرى الثلاثة التى سيطرت على تطور علم الاجتماع منذ العشرينيات - الماركسية والوظيفية والمجتمع الجماهيرى - بالنظر إلى الوراء فى الماضى السحيق، عندما كانت استقلالية الفرد والمجتمع المحلى تمثل قوى فعالة وإيجابية. لذلك نجد شيلز على العكس مما ذهب إليه نظرية المجتمع الجماهيرى يأخذ بفكرة المجتمع الذى يقوم على الإجماع وعلى حكومة وإدارة مركزية، إلى جانب الجماعات الضاغطة المستقلة التى تمثل المصالح المختلفة والمتعارضة أحياناً. وفى هذا الصدد يذكر شيلز:

«نستطيع هذه النظم والمؤسسات أن توجد وأن تبقى لأن هناك إجماعاً واسع النطاق - وبخاصة بين أكثر أعضاء المجتمع إيجابية وفعالية - بمنحها شرعية الوجود، ولأن هناك إجماعاً أكثر عمومية واتساعاً من جانب الأفراد الأقل فعالية يفرض قيوداً معينة على أولئك الأكثر إيجابية وفعالية. فى حين ينمو الإجماع بعيداً عن أى ارتباط بالمركز أو بالنسق النظامى والقيسمى للمجتمع» (Shils, 1972).

وهكذا، نجد أنه رغم اعتراف شيلز بأهمية المجتمع المدنى وإمكانية تطوير الأشكال الديمقراطية الشعبية، إلا أنه يتابع الوظيفة والماركسية فى الإنثال من قيمة وأهمية القيم والثقافة المعاصرة وذلك لصالح كل من الفرد والمجتمع. ومن ثم، تصور المجتمع كما لو كان منتظماً حول محور مركزى للقيم، وعرف العمليات الديمقراطية فى حدود صنع القرار بطريقة مركزية.

وكما سبق أن أوضحنا فى نهاية الفصل الثامن، غدت الوظيفة نظرية مسيطرة على ساحة علم الاجتماع الغربى بعد نهاية الحرب العالمية الثانية مباشرة، وبالمثل غدت الماركسية أيديولوجية استهلكت فكرياً وأصبحت ذات قيمة سوسيولوجية مشكوك فيها. ومن ثم، غدت نظرية المجتمع الجماهيرى البديل اللازم لكل من الماركسية والوظيفية. ومع ذلك، وعلى الرغم مما كان

نظرية المجتمع الجماهيرى من تأثير وانتشار فى فترة الخمسينيات وأوائل فترة الستينيات، إلا أنها أصبحت على مر الأيام نظرية هامشية بالنسبة لعلم الاجتماع. وظهرت فى المقابل نظريات جديدة عن المجتمع والثقافة الصناعية، كان من أكثرها أهمية نظرية ما بعد المجتمع الصناعى.

نظرية مجتمع ما بعد الصناعة:

خلال فترة الخمسينيات من هذا القرن أجمع بعض علماء الاجتماع المبرزين - من أمثال دنيال بل Daniel Bell وليبيست S.M. Lipset وريموند آرون Remond Aron، رالف داهرندورف Ralf Dahrendorf على معارضة ما اعتبروه تحيزاً استاتيكياً وغير تاريخى فى النظرية الوظيفية، وتاريخية أبديولوجية بالية فى النظرية الماركسية، وقدموا فى معارضتهم هذا مفهوم «ما بعد النزعة الصناعية» Post-industrialism (من الملاحظ أن المصطلح المستخدم لوصف هذا المفهوم اختلف من عالم لآخر، مثال ذلك «مجتمع ما بعد الرأسمالية» و«مجتمع ما بعد البورجوازية» و«المجتمع التقنى» و«مجتمع المعرفة» وهكذا. ولكن مع هذا الاختلاف إلا أن هناك تصوراً أساسياً يكمن وراء استخدام هذه المصطلحات يتمثل فى أولوية التكنولوجيا والعلم والثقافة على الملكية الخاصة وتقسيمات الطبقة). وطبقاً لهذه النظرية يتعارض مجتمع ما بعد الصناعة، مع المجتمع الرأسمالى فى القرن التاسع عشر، ومع المجتمع الصناعى فى القرن العشرين، وذلك فى حدود تحول البناء الاجتماعى: حيث يشكل مجتمع ما بعد الصناعة هيكلًا اجتماعيًا فيه فقدت الملكية الخاصة ومصالح الطبقة والصراع الطبقي ما كان لها من مركزية، كمبادئ محورية. وفى الوقت الذى انتظم فيه البناء الاجتماعى للمجتمع الصناعى والرأسمالى حول محور الملكية الخاصة، انتظم البناء الاجتماعى لمجتمع ما بعد الصناعة حول محور «المعرفة النظرية». وفى مؤلفه «مجتمع ما بعد الصناعة» The Coming Post-industrial Society (١٩٧٣)، ذهب «بل» إلى أن «المبدأ المنشط» Energising Principle فى المجتمع الحديث سيتمركز بدرجة أكبر حول النظم والمؤسسات التعليمية والعلمية والحكومية. ولذلك سيحل العلماء والاقتصاديون والمهندسون محل مؤسسات الأعمال والمشروعات التقليدية. كما ستحل الجامعة محل مشروع العمل فى كونها مصدراً للتجديد والابتكار ولاتخاذ القرار.

وتنهض قضية «بل» الأساسية على تصور «أن المجتمع الحديث ينتظم في ثلاثة مجالات مستقلة، ولكنها مترابطة فيما بينها، هي الاقتصاد والسياسة والثقافة. أما السياسة فتتظم توزيع القوة والمصالح المختلفة في المجتمع، فيما تمثل الثقافة مجال تحقيق الذات، فتشيد المعاني من خلال القدرة التعبيرية للفن والطقوس. هذا في الوقت الذي يرتبط فيه المجال الاقتصادي بالبناء الاجتماعي. ويرى «بل» أن هذه المجالات الثلاثة تحكمها مجموعة من المبادئ المحورية المختلفة: كمبدأ تحقيق الذات في المجال الثقافي، ومبدأ المساواة في المجال السياسي، ومبدأ الكفاءة في المجال الاقتصادي. ومن هنا، لا ينتظم المجتمع ككل حول مبدأ مسيطر واحد، كما أنه لا يتكامل في نسق واحد بعينه، إذ أن هناك دائماً انفصلاً بين المجالات المختلفة. فقد ترفض الثقافة مثلاً الاعتراف بالمبدأ المحوري للكفاءة والرشادة الاقتصادية من أجل تدعيم مبدأ اللذة اللاعقلاني في عملية التحديث التي ترفض النظم والمؤسسات التقليدية أو الراهنة. وبالمثل قد تتحدد المشكلة المحورية في المجال السياسي في تلك العلاقة القائمة بين البيروقراطية والرغبة في المشاركة الشعبية. وهكذا يتحدد لكل مجال منطقته الداخلي الخاص وطبيعته المختلفة. فالتنبؤ والتكهن في المجالين الثقافي والسياسي يكونان يواجهان عملية تتوقف على الصدفة البحتة، ولذلك كان تأكيد «بل» مركزاً بصفة خاصة على المجال الاقتصادي فقط. وفي هذا الصدد كتب يقول:

«ليس مفهوم مجتمع ما بعد الصناعة صورة لنظام اجتماعي كامل، بل يعكس محاولة لوصف وتفسير التغير المحوري في البناء الاجتماعي للمجتمع (محدد) بصفة خاصة في الاقتصاد والتكنولوجيا ونسق التدرج الطبقي). غير أن هذا التغير لا يتضمن أى حمية بين البناء الأساسي والبناء الفوقي... بل يعني فقط أن المجتمعات المختلفة التي دخلت مرحلة ما بعد الصناعة سيكون لها تكويناتها وهيكلها الثقافية والسياسية المختلفة» (Bell, 1976, p. 119).

وككل القضايا المرتبطة بـ «مرحلة ما بعد الرأسمالية»، يفترض مفهوم «مجتمع ما بعد الصناعة» عند «بل» تدهور وانهيار العمل اليدوي، في مقابل النمو السريع والمتزايد لأعمال الياقة البيضاء وصناعة الخدمات وجماعات المهن الفنية العليا، وزيادة الإنفاق على التعليم الجامعي والعالي وعلى مجالات البحث والتنمية. كما يعنى في نفس الوقت أنه ما أن يتحول المجتمع من حالة يخضع

فيها كلية لعملية انتاج السلع إلى حالة أخرى تسيطر عليها عملية انتاج المعرفة النظرية، فإن ثمة بناءاً اجتماعياً جديداً سيظهر إلى حيز الوجود. ففي المجتمعات الحديثة تسيطر النظرية على الأميريقية في مجال الدراسات العلمية والاقتصادية ودراسات الحاسب الآلي. ومن ثم، تصبح الغلبة للعلماء والرياضيين وخبراء الحاسب الآلي والمنظرين الاقتصاديين، ليشكلوا في نهاية الأمر ما أسماه «بل» بـ «طبقة المعرفة» Knowledge Class المتميزة. كما تشكل طبقة المهن الفنية العليا «قلب» أو مركز مجتمع ما بعد الصناعة، لأنها تجسد معايير الاستجابة الاجتماعية للمجتمع المحلي، تلك المعايير التي تشتق من أخلاقيات المهنة أو الخدمة. ويترتب على ذلك أن لا يجد دافع المصلحة أو المنفعة مكاناً له في الجامعات ومراكز ومؤسسات البحث النامية، بل سرعان ما تعمل الطبقة العلمية والمهنية العليا على تشبع المجتمع بما تدعمه من قيم مهنية. وفي هذا الصدد، ميز «بل» وضعه عن وضع الكتاب الأوائل، مثل سان سيمون، وذلك بأن عرف هذه الطبقة الجديدة بأنها تتكون من أولئك الذين يحاولون تطبيق معرفتهم لتنظيم المجتمع ككل، وأن هذه الطبقة لا تمثل طبقة التكنوقراط التي تمارس القوة، بل طبقة تكنوقراط جديدة لإنتاج قيم ومبادئ جديدة للتنظيم.

وعلى الرغم من مبالغته في تقدير أهمية استقلالية المعرفة النظرية، إلا أن «بل» قدم في دراساته العديد من التغيرات الجذرية التي مرت بها المجتمعات الصناعية الحديثة. ففي كثير من المجتمعات الصناعية الحديثة، نجد أن نسبة ما يخصص من إجمالي الناتج القومي للدراسات العلمية البحتة (من أجل العلم فقط) مثلاً أقل بكثير من تلك التي توجه للبحث العلمي التطبيقي في مجالات قائمة بالفعل. وعلى هذا الأساس لم يكن «بل» يعني أن تكون المعرفة النظرية هي العامل المسيطر الذي يوجه البحث والتطور، بل تمثلت قضيته الأساسية في أن المهنيين ذوي التوجيه والأساس العلمي والذين يتتجون قيماً خاصة بهم منهم وتوجيهاتهم العلمية (وبخاصة تلك القيم العامة التي تخدم المجتمع المحلي دون اهتمام بمنفعة أو مصلحة بعينها)، سيجدون من الصعوبة بمكان أن يدعموا النظرة القائلة بانشغال المفكرين الأكاديميين بمشروعات الدفاع الحكومي أو بمسائل السياسات الأجنبية. وأكثر من ذلك، يفترض تصور «مجتمع ما بعد الصناعة» أن قوى السوق سوف تختفي تماماً كمحور للتنظيم أو التغيير. ومع ذلك نجد أن «الترعة أو الاتجاه المالي» Monetarism

والذى كان من أبرز إسهامات النظرية الاقتصادية البحتة فى القرن العشرين، يركز على مركزية قوى السوق فى تشكيل النظام الديموقراطى، كما يركز فى نفس الوقت على عدم ملائمة الحكومة والسلطة والبيروقراطية المركزية لأن تنشغل بالإدارة الاقتصادية.

حقاً، أكدت الكثير من الانتقادات التى وجهت إلى نظرية مجتمع ما بعد الصناعة من استمرار وجود عدم المساواة الطبقية، والصراع الطبقي، وتركيز الموارد الاقتصادية فى أيدي قلة من الأفراد، والطبيعة غير الماهرة لأعمال اليقظة البيضاء، والاتجاه نحو «حرفانية كل الأعمال والمهن» وبالتالى نحو تميع معيار الاحتراف المهني ذاته. ومع ذلك، فإن أكثر جوانب نظرية «بل» أهمية هو دعوتها ودفاعها عن النسق الاجتماعى الذى يتسم بالمركزية والتخطيط والعقلانية والبيروقراطية كضرورة تاريخية لا مفر منها. ومن ثم تبقى نظرية مجتمع ما بعد الصناعة على استمرارية واضحة مع علم الاجتماع الكلاسيكى. غير أن منطق النزعة الصناعية لم يعمل على عزل المجالات الاقتصادية عن المجالات السياسية والثقافية، الأمر الذى مكن من تركيز واستقلالية السلطة داخل السياسة على نحو ما ذهب إليه بل ومن تابعه، بل أكد الاتجاه نحو المجتمع المركزى من ناحية، ونحو انتاج إمكانات اللامركزية الديموقراطية من ناحية أخرى. وهذا هو الجدل الذى رده «بل» إلى فكرة «صفوية» حاسمة عن «ما بعد الصناعية». فطبقاً لنظرية «بل» لا تلعب الذات الإنسانية دوراً ما فى تشكيل الثقافة والسياسة والاقتصاد. وذلك لأن جماعة المخططين والتكنوقراط، فى تأسيسها لقراراتها السياسية على المعرفة النظرية وأخلاقيات المهنة، تعمل على تجميد الأشكال الديموقراطية الشعبية والمؤسسات السياسية الأيجابية. ومن ثم تستمر العلاقة الإدارية والبيروقراطية قائمة بين الحاكم والمحكوم. إن منطق مجتمع ما بعد الصناعة هو إلغاء الأساليب الحوارية الجدلية فى الاتصال، وإنهاء التناقض فى الأفعال والمعاملات الإنسانية. وهكذا نجد أن ثمة تيار تشاؤمى دقيق سيطر على فكر «بل» تمثل فى عدم الثقة بنظم ومؤسسات المجتمع المدنى.

وجملة القول، شاركت قضية مجتمع ما بعد الصناعة المنظور الصفوى الذى تبنته مدرسة فرانكفورت، كما تلاءمت فى نفس الوقت مع التيار العام

الذى سيطر على علم الاجتماع الحديث فى تفاعله وإهماله لاحتتمالات التحول نحو الديمقراطية من القاعدة (أى من أسفل).

مشكلات الشرعية:

إذا كان من الضرورى أن ينظم مجتمع ما بعد الصناعة سياسياً من «القمة» لا من القاعدة، فإنه يواجه حتماً بمشكلة الديمقراطية؛ فمجتمع ما بعد الصناعة لابد وأن يبقى نظاماً ديمقراطياً ينهض على أساس الاتفاق القيمى، والفصل بين المجالات السياسية والثقافية والاقتصادية يخلق حتماً تناقضات تمثل بصفة خاصة بين القيم الثقافية والأهداف الثقافية. ذلك أن ثقافة تنهض على أساس قيم اللذة والسعادة أكثر من قيامها على أساس القيم والأخلاق البروتستانتية لا تستطيع أن تخلق النمط اللازم للدافعية من أجل تدعيم التطور الاقتصادى. هكذا وصف «بل» العملية على أنها أهم وأخطر أزمة تواجه المجتمع فى تحوله من النمط الصناعى إلى نمط ما بعد الصناعة. وباختصار، هناك مشكلة تراكم رأس المال، وأزمة شرعية القيم. إن على الدولة - على حد تعبير «بل» - أن تعمل على تحديد اتجاه موحد للنظام الاقتصادى بما يحقق الخير العام من ناحية، وأن تحقق التوافق بين دعاوى ومصالح الجماعات المختلفة من ناحية أخرى. أو كما يقول «بل»:

«تنبثق المعضلة الاقتصادية الكبرى التى تواجه المجتمعات الغربية عن حقيقة أننا نحاول أن نربط بين الرغبات البرجوازية المحمومة، التى تقاوم كل قيود على تحقيق المكاسب، وبين السياسة الديمقراطية التى تطالب بالمزيد والمزيد من الخدمات الاجتماعية كحقوق لابد من ضمانها، وبين الأخلاقيات الفردية التى تدافع فى أحسن صورها عن فكرة الحرية الشخصية، وتعمل فى أسوأ صورها على التهرب من المسؤوليات والتضحيات الاجتماعية التى يتطلبها المجتمع». (Bell, 1979, pp. 248-9)

ويمكن حل هذه المشكلة على المدى البعيد فى الأخلاقيات الجمعية المشتركة لثقافة ما بعد الصناعة. وفى هذا الصدد، يشير «بل» سانخرا إلى أن «مصطلح ما وراء الصناعة» كان قد استخدم فى الأصل من قبل أتباع وليام موريس William Morris من ذوى العقلية اليوتوبية يصنفون به نموذجاً بديلاً للمجتمع فى مقابل المجتمع الرأسمالى غير الديمقراطى، والذى تتميز

بالفردية والارتباط الشديد بعامل الربح والمنفعة. ومع ذلك، كانت نظرة «بل» أكثر واقعية، حيث يرى أن المجتمع الإنسانى يجب أن ينتظم وينتظم عن طريق مجموعة من القيم التى لا تنبثق من جماهير الشعب، بل من صفوة العلماء والفنيين.

هكذا، شارك «بل» مدرسة فرانكفورت نظرتها إلى المجتمع الحديث على أنه مجتمع «جمعى» تعمل فيه الدولة باستقلالية تامة عن المجالات الاقتصادية والثقافية، كما يشكل انفصال الاقتصاد عن كل من السياسة والثقافة مشكلة أساسية من مشكلات الشرعية، حيث لا تكون السياسة مجرد أحد عناصر البناء الفوقى للمجتمع، بل تشغل بطريقة إيجابية بمسألة ضمان الولاء الجماهيرى للنسق الاجتماعى مع ضمان استمرارية الانتاج الاقتصادى. إن جانباً كبيراً من علم الاجتماع الحديث ومن الماركسية أيضاً أصبح أكثر اهتماماً بمشكلة الدولة وعلاقتها بالعناصر الأخرى للتكوين أو الهيكل الاجتماعى. إلى أى مدى إذن تشكل الدولة بناءً خاصاً ومستقلاً يتميز بقوانينه وعملياته الخاصة؟ وهل يحتم تحليل الدولة (أى النظام السياسى) ضرورة توضيح المفاهيم الخاصة بالبناء السياسى؟ للإجابة على هذه التساؤلات مالت النظرية الماركسية بوجه عام إلى تحليل بناء الدولة فى ضوء مفاهيم مشتقة من النسق الاقتصادى، فلهبت إلى ضرورة أن تعمل الدولة على انتاج أو توفير الشروط اللازمة لتراكم رأس المال وللعمل من أجل المصالح بعيدة المدى للطبقة المسيطرة. أما «بل» فكانت أعماله مثلاً لمحاولة تجنب هذا الاتجاه الاختزالى. وبالمثل، كان جيورجين هابرماس Jorgen Habermas (١٩٢٩) واحداً من المفكرين الذين حاولوا تطوير علم اجتماع ماركسى حديث يعنى بمشكلات الشرعية والتماسك الاجتماعى فى المجتمع الصناعى الحديث.

لقد دانت أعمال هابرماس بالكثير لنظرية مدرسة فرانكفورت عن الرأسمالية التى تنظمها الدولة. كما حاول فى تحليلاته للمجتمع الحديث أن يوحّد بين عدد كبير من تصورات ومفاهيم النظرية النقدية أهمها : تصور أن المعرفة ذات ارتباط وثيق بالمصلحة، وتصور أن التحرير وليس السيطرة الفنية هو الهدف الأساسى للنظرية الاجتماعية، وتصور أن الوضعية لم تعد منهجاً أو وسيلة لتحقيق التحرر، كما كان شأنها فى القرن الثامن عشر وبداية القرن

التاسع عشر، عندما شنت هجوماها على الميتافيزيقا، وتصور أن العلم والتكنولوجيا أصبحتا أكثر تغلفاً وسيطرة على مجالات الإنتاج والإدارة، ثم أخيراً تصور أن الوعي الاجتماعي أصبح أكثر اتساعاً بالطابع التكنوقراطي، وأكثر انتظاماً لأسباب وساقلية بحة.

لقد أصبح المجتمع الرأسمالي، في نظر هابرماس، نسخاً رأسمالياً للدولة، A State - Capitalism System كما أصبح أكثر تنظيمًا ومركزية. إذ أنه مع تطور التكنولوجيا والبيروقراطية اختفى «الجال الشعبي» الذي كان يتوسط ما بين المجتمع والدولة في النظام الرأسمالي في القرن التاسع عشر. كما أصبحت المؤسسات والنظم التي كانت تعمل على توضيح وإيصال الرأي العام أكثر تميزًا بالطابع التجاري وأقل توجهًا نحو السياسة. ومن ثم، أصبح المجتمع الجماهيري «الدرى» هو النتيجة الحتمية لكل هذه التغيرات.

ويركز هابرماس بصفة خاصة على مشكلات الشرعية والأنماجات المتأزمة المرتبطة بالدولة أو ما أسماه بـ «الرأسمالية اللاحقة». وفي تحليله لهذه المشكلات، استخدم هابرماس بعض المقولات التي قام باشتقاقها من عدد كبير ومتنوع من المصادر الفكرية، تدرجت بدءاً بنظرية النسق الحديثة وانتهاءً بماركس وفرويد وميد وبياجيه وبارسونز. وفي هذا الصدد، ذهب إلى أنه يتعين على النظرية السوسيولوجية أن تؤكد في تركيب واحد على كل من الفعل والنسق أو الذات والبناء. إذ تتضمن دراسة الشرعية في نظره على تحليل البناءات الموضوعية كالدولة والنظام الاقتصادي، ودراسة الدافعية وأنماط الاتصال جنباً إلى جنب. يقول: «وبدأ بهيجل وانتهاءً ببياجيه مروراً بفرويد، كان هناك فكرة أساسية مؤداها أن الذات لا تستطيع أن تفهم نفسها إلا عن طريق تشييدها لعالم موضوعي». لذلك يعرف هابرماس الأنساق الاجتماعية بأنها «شبيكات معقدة من أفعال اتصالية تواصلية تتضمن كلا من الشخصيات الاجتماعية والذوات المتحدثة. ومن هنا، فإن الأزمة تتحدد في نظره على مستوى النسق الاجتماعي وأيضاً على مستوى التفاعل الاجتماعي»، يقول:

«يتعين على التصور الملائم علمياً واجتماعياً للأزمة، أن يدرك الارتباط بين تكامل النسق والتكامل الاجتماعي. ذلك لأن التعبيرين «التكامل الاجتماعي» و«تكامل النسق» يشتقان من عناصر مختلفة للتراث النظري،

ونحن نتحدث عن التكامل الاجتماعى بالنسبة لأنساق النظم التى ترتبط فيها الذات الفاعلة والمتحدثة اجتماعياً. أما الأنساق الاجتماعية هنا فهى «عالم حياتية» Life Worlds تبنى وتنظم بطريقة رمزية. ونحن نتحدث عن تكامل النسق من منظور «التسيير النوعى والخاص لأداء النسق الذى ينتظم انتظاماً ذاتياً... إن كلا الجانبين - عالم الحياة والنسق - على قدر متساوى من الأهمية، ولهذا كانت المشكلة هى أن نوضح ونبرهن على ما بينهما من ارتباط ولىق ومتبادل». (HaberMas, 1976, p. 4)

إن النسق الاجتماعى وعالم الحياة يرمطان - على حد تعبير هابرماس - القوى البنائية الموضوعية بالدافعية النفسية الطوعية والإرادية. ومع ذلك كان الاتجاه الذى غلب على هابرماس هو تحليل النظم الاجتماعية من منظور تكامل النسق.

حدد هابرماس ثلاثة أنساق فرعية هى: النسق الفرعى الاقتصادى والنسق السياسى الإدارى، والنسق الثقافى الاجتماعى. وذهب إلى أن اتجاهات الأزمة فى الرأسمالية اللاحقة ليست مجرد أزمات اقتصادية فحسب، بل يمكن أن تظهر فى نقاط أو مواقع مختلفة داخل النسق الاجتماعى. وفى هذا الصدد، وضع هابرماس تمييزاً من أربعة اتجاهات محتملة للأزمة هى:

نقطة البدء	أزمة النسق	أزمة الهوية
النسق الاقتصادى	الأزمة الاقتصادية	---
النسق السياسى	الأزمة العقلانية	أزمة الشرعية
النسق الثقافى الاجتماعى	---	أزمة الدافعية

أنتجت الرأسمالية اللاحقة، على هذا النحو، تحولاً فى نمط الدافعية أصبح يميز التطور التاريخى للمجتمع الرأسمالى: حيث تحدث أزمة الدافعية عندما لا يعمل النسق الثقافى الاجتماعى (أى القيم الموجهة نحو العمل مثلاً) على تطبيع الأفراد فى أدوار ومهن ونظم أو مؤسسات ثقافية. أما أزمة العقلانية فتحدث عندما يعجز النسق الإدارى عن تسييق وإشباع الملزمات التى يفرضها النسق الاقتصادى مثل توزيع المكافآت المتساوية على العمل (النزعة

الاستهلاكية) وضرورة تراكم رأس المال. ونظراً لاعتماد النسق الاجتماعي على التقبل الواسع للقواعد والقوانين وعلى أنماط تكامل الدافعية والهوية الاجتماعية، لذلك فإنه - أى النسق الاجتماعي - يمكن الأفراد من الاعتراف بكفاءة النظام السياسي وجدارته. غير أنه إذا ما أصبحت الثقافة «أكثر خصوصية» وذلك من خلال الأيديولوجية الاستهلاكية كهدف للمتعة الخاصة، عندئذ يكمن خطر أن تصبح الثقافة مستقلة عن عملية التطبيع الاجتماعي وبالتالي تعجز عن تحقيق تكامل نسق الشخصية مع النسق الاجتماعي؛ ذلك أنه كلما كان النسق الثقافي أقل قدرة على انتاج الدافعية نحو السياسة والنسق التعليمي والمهني، كلما حلت القيم الاستهلاكية محل معنى القدرة. ومع تطور البناء المعيارى الجامد وغير المرن، تصبح الشرعية مشكلة في حد ذاتها، لأن هذا البناء المعيارى لن يمد النسق السياسى والاقتصادى بالمصادر الأيديولوجية، بل قد يواجههما بمطالب متطرفة وباهظة. (Habermas, 1976, p. 91).

ومع أن القضايا النظرية التي ارتبطت بالأزمة عند هابرماس كانت قد قدمت كفروض مؤقتة وغير مؤكدة، إلا أنه حاول أن يصف الاتجاهات العامة للمجموعات اللاحقة، وارتكزت نظريته العامة على دعوى مدرسة فرانكفورت بانهيار «المجال الشئى» وابتعاده عن السياسة. فمن وجهة النظر التاريخية ذهب هابرماس إلى أن المجتمع البورجوازى كان قادراً على أن ينتج البناءات الدافعية الملائمة من داخل نسقه الثقافى والاجتماعى، غير أن مع تطور نسق الدولة المركزية أخذت النظم والمؤسسات فى أن تعمل وتخطط من المركز فقط. فإذا ما أصبحت الثقافة تحمل مطالباً خاصاً «وذرياً» عندئذ تترك مهمة انتاج القيم الدافعية إلى النسق السياسى والإدارى، فى الوقت الذى لا يستطيع هذا النسق أن يقوم بمهمة مثل هذه. إن نسق الدولة هو الذى ينتج القيم الأيديولوجية التى تبرر البناءات القائمة بالفعل. وهنا تكمن المشكلة: وهى أن أجهزة الدولة فى الرأسمالية اللاحقة سوف تواجه لا محالة وعلى المدى البعيد سلسلة من المشكلات المستعصية لأنه لو كانت الدولة نفسها تعرف بأنها جهاز منتج للقيم الأيديولوجية - كمصدر للتكامل الاجتماعى - عندما تظهر أزمة الشرعية. وفى هذا الصدد، يذكر هابرماس «أن أزمة الشرعية تستند بالضرورة إلى أزمة الدافعية، أى على تلك الأزمة الناجمة عن التباين والاختلاف بين الحاجة إلى الدوافع التى تعلن عنها الدولة والنظام التعليمى والنسق المهنى من ناحية، والدافعية التى يدعمها

وفي نهاية المطاف، تهدد الديمقراطية ذاتها. ذلك أن التصنيع، وهو أبعد ما يكون عن إثراء المجتمع الإنساني، يحول الأفراد وبالضرورة إلى موضوعات سلبية وخاصة، تعتمد أفعالها اعتماداً كاملاً على أداء النسق الاجتماعي لوظائفه. وتظهر مشكلات الشرعية كنتيجة لازمة عن الانفصال القائم بين الأنساق الفرعية المختلفة، وبسبب عجز المجال السوسيولغرافي عن توفير ما هو كاف وملائم لاحتياجات المجال الاقتصادي. وهكذا يتبين لنا أن موقف هابرماس كان وثيق الصلة بالوظيفية البارسونية، وبخاصة في تصورهما أن النسق وحده وليس الذات أو الفرد هو مصدر كل فعل وتغير وتناقض وأزمة في المجتمع الصناعي المتقدم.

النظرية والمجتمع الصناعي - التقاء وتقارب أم تنوع وتباعد:

بعد أن أفل نجم الوظيفية السوسيولوجية كنموذج مسيطر وغالب على علم الاجتماع الغربي، حاولت الماركسية بأشكالها المختلفة، وبالاشتراك مع دعوى المجتمع الجماهيري، أن تطور نظرية كلية عن المجتمع الصناعي. وكانت نظرية «مجتمع ما بعد الصناعة» تمثل استثناءً عن هذه المحاولة، ولكنها مع ذلك لم تتطور كنظرية سوسيولوجية عامة يمكن مقارنتها بالوظيفية البارسونية أو بالماركسية. لقد قدمت أعمال هابرماس - كما سبق أن أوضحت - تصوراً شمولياً للعلم الاجتماعي، وشكلت في مجموعها حركة مرتدة نحو «النظرية الكبرى». فقد حاول هابرماس - شأنه في ذلك شأن بارسونز - أن يتمثل مدخلا شمولياً ونسقياً (استمده من الماركسية ونظرية الأنساق البارسونية) إلى جانب نظرية طوعية دينامية عن الفعل الإنساني الاتصالي (استمدها من أعمال ميد وفرويد وبياجي وجولدمان وشومسكي). لذلك اتفق هابرماس مع بارسونز في دعوته إلى التقاء أو تقارب النظرية السوسيولوجية، ولكنه اختلف عنه في نفس الوقت في تأكيده - تأكيد هابرماس - على الدور التحرري الذي تقوم به النظرية الاجتماعية ورفضه للموضوعية العلمية وقبول فكرة الوضع الراهن التي اختصت بها الوظيفية والنظرية الكبرى التي شاع قبولها إبان القرن التاسع عشر. هذا في الوقت الذي ظل فيه هابرماس يؤكد استمرار ثقافته النظرية مع أفكار مدرسة فرانكفورت، وبخاصة في محاولته التركيبية التي جمع فيها بين التحليل البنائي النسقي وبين فلسفة الممارسة العملية.

لقد عيّنت النظرية السوسيولوجية - على نحو ما أوضحته في هذا الكتاب - بالمجتمع كبناء ونسق جنباً إلى جنب مع اهتمامها بالذات الإنسانية كما لو كانت تشكل نظرية للفعل أو الممارسة العملية. وفي الوقت الذي حاول فيه علم اجتماع القرن التاسع عشر أن يقضى على عنصر الفعل من أجل تأكيد العملية التطورية المستمرة، إلا أن ازدواجية الفعل والبناء ظلت قائمة وواضحة لتشكل تناقضاً هاماً داخل علم الاجتماع ذاته. ولذلك كان فشل وضعية وماركسية القرن التاسع عشر في حل هذا التناقض عاملاً أساسياً دفع إلى تطوير النظرية الطوعية للفعل في صورتها المختلفة، خلال الفترة ما بين عام ١٨٨٠ وعام ١٩٢٠. وكان ذلك بمثابة محاولة لإعادة اكتشاف الذات الإنسانية، بدت واضحة في نظرية فيبر عن التغير الاجتماعي، وتصور زيميل للثقافة، وفكرة جرامشي عن الزعامة، ونظرية لوكاش عن الوعي والأيدولوجية. وسرعان ما أصبحت هذه الأفكار أساساً لتطوير ما عرف باسم «علم الاجتماع الراديكالي» في فترة الستينيات: حيث ظهرت سوسيولوجيات جديدة رفضت كل من الوظيفية والماركسية وركزت اهتمامها على الذات المشيدة - مثل الاتجاه الفينومونولوجي (الظاهري) والإثنوميثودولوجي والماركسية الإنسانية وعلم الاجتماع الانعكاسي. ومن ثم، ظهر تمييز سطحي مصطنع بين النسق والفعل، أو بين كونت وماركس وبارسونز من ناحية، في مقابل ميد وفرويد وشونز من ناحية أخرى. ولعل من أبرز الأعمال الحديثة مؤلف بيرجر Berger ولوكمان Luckmann «التشييد الاجتماعي للواقع والحقيقة» The Social Construction of Reality (١٩٦٦)، نادى فيه المؤلفان بـ «ماركسية شابة»، ونظرية للاعتراب في مواجهة «الماركسية القديمة» ونظرية قوانين التطور والتغير النسقي ذو النطاق الواسع. ويأتى ألفين جولدنر Alvin Gouldner فيقدم في كتابه «الأزمة المقبلة في علم الاجتماع الغربي» The Coming Crisis of Western Sociology (١٩٧١) مفهوم «علم الاجتماع الانعكاسي».

يرى جولدنر أن لكل نظرية اجتماعية ملامتها السياسية والشخصية، وأنها لا تنتج عن منطق أو شاهد أمبريقي فقط، بل هي نتاج الوجود الاجتماعي الكلي لعلماء الاجتماع. (Gouldner, 1973, pp. 148-9) ولذلك كان غياب الوعي بالذات من جانب علماء الاجتماع يشكل في نظره أهم نقاط الضعف

فى علم الاجتماع الأكاديمى. ويكشف التطور التاريخى لعلم الاجتماع عن حقيقة عامة فى نظر جولدنر هى أنه - أى علم الاجتماع - كان ذى طابع راديكالى نقدى وآخر محافظ فى نفس الوقت. ولكن ظهور دولة الرفاهية وتطور الأنساق الصناعية المركزية جعل النظرية السوسيولوجية تتميز بطابعها المحافظ بصفة أساسية، وجعل علماء الاجتماع يقعون فى شرك علم اجتماع تشيع بنظريات تؤكد أهمية النظام الاجتماعى العام. يقول جولدنر: «لقد نجمت أهم وأخطر التناقضات التى وقع فيها علم الاجتماع الحديث عن دوره «كباحث سوق» Market Researcher لدولة الرفاهية. حيث عرض هذا الدور علماء الاجتماع للدخول فى تجربتين متناقضتين: فمن ناحية حدد اهتمام عالم الاجتماع فى الطول الإصلاحية لدولة الرفاهية. ولكن من ناحية أخرى جعل عالم الاجتماع عرضة لفشل الدولة والمجتمع اللذين يسعى لحل مشاكلهما» (Gouldner, 1971, p. 439).

وبالإضافة إلى ما سبق، أشار جولدنر إلى أن كلا من النظرية الوظيفية والنظرية الماركسية التقليدية كانتا قد التقيتا فى تطوير نموذج محسوس ومجسم وغير إنسانى للنسق الاجتماعى استبعد كل ارتباط بالقيمة وبإمكانية تحررية، الأمر الذى أكد الحاجة إلى علم اجتماع جديد وإلى مجتمع جديد فى نفس الوقت. ذلك لأن معرفة المجتمع لا تكتشف بل لابد أن تشيد، وهذا لن يكون ممكناً إلا داخل مجتمع عام يرتبط فيه أعضاؤه برابطة الثقافة واللغة المشتركة والخلاقة. ومن هنا تتحدد مهمة علم الاجتماع الراديكالى والانعكاسى والتحررى فى نظره فى خلق طليعة فكرية جديدة تأخذ على عاتقها مهمة إعادة بناء المجتمع. وباختصار، يخلص جولدنر إلى حقيقة هامة مفادها «أن التنظيم الاجتماعى هو الذى يقدم مفتاح الوساطة بين النظرية الاجتماعية والممارسة العملية، وبهذا المعنى لا يحتاج علم اجتماع اليوم إلى نيوتن القديم وكارل ماركس آخر، بل يحتاج إلى لينين الذى استطاع أن يصيغ متطلباته التنظيمية» (Gouldner, 1973, p. 97). وبهذه الطريقة وحدها يسهم علم الاجتماع فى نظر جولدنر فى إعادة بناء المجتمع وفى تحقيق المزيد من التحرر الإنسانى. كما نستطيع النظرية السوسيولوجية أن تتحرر من سيطرة القيم المراتمية ومن الموضوعية العلمية الزائفة.

ومن الواضح أن ثمة «ذاتية» خطيرة تكمن فى ثنايا هذه الصياغات السابقة؛ إنه لمن الصعوبة بمكان أن نفهم كيف يستطيع علم اجتماع تحررى أن يربط نفسه بالافتراضات الشمولية الاستبدادية التى ارتكزت عليها النظرية التنظيمية اللينينية. لقد أصبح الصدق والموضوعية أكثر ارتباطاً بالتنظيم وصفوة علماء الاجتماع الراديكاليين الذين ينادون بدقة علمية تنساب من قيم تحررية أولية. وكما أوضحنا فى مواضع متفرقة من هذا الكتاب لم يكن أياً من هذه الأفكار السابقة يمثل جزءاً أصيلاً من التراث السوسيولوجى. حيث مالت افتراضات وتصورات الفكر الماركسى نحو المركزية «والقطع أو القرار النهائي»، أى نحو حوار أيديولوجى مغلق. كما أن الاهتمامات والمصالح التحررية افترضت هى الأخرى حواراً أيديولوجياً مائلاً. ومن ثم، أنهى كل من جولدنر وهابرماس تحليلاتهما لعلم الاجتماع الأكاديمى والمجتمع الصناعى بالدعوة (تذكرنا بسان سيمون ولوكاتش) إلى الصفوة المفكرة والمثقفة من العلماء الاجتماعيين الذين يستطيعون، من خلال إدراكهم الحدسى للقيم الحقيقية، مواجهة المشكلات الاجتماعية والاقتصادية والسياسية، وتقديم الحلول العلمية الناجحة لها. وقد تبدو هذه النظرة متضمنة فى نظرية هابرماس عن الأزمة، ذلك لأنه يفترض أن الأشخاص العاديين، وهم يتكاملون بطريقة سلبية فى رأسمالية الرفاهية المنظمة، لا يمكن أن يشكلوا بطريقة إيجابية أى مصدر شرعية، بل أن أزمات الشرعية تبيث من قيم النسق ذاته ومن العلاقات البنائية المعقدة بين الأنساق الفرعية المختلفة. ومن الواضح أن هذه الفكرة الأيديولوجية المغلقة عن النسق الاجتماعى وعن سلبية «الجماهير» الذين يكونونه تنتهى إلى التراث الصفوى الماركسية مدرسة فرانكفورت، كما تعكس فشلها فى تنظيم الطابع الجدلى المتناقض للمجتمع الصناعى الحديث.

ويشتمل المجتمع، كموضوع للدراسة فى علم الاجتماع، على كل من البناء والفعل؛ فإذا كان علم الاجتماع علماً تحررياً فذلك لأنه ينظر بكفاءة التطور التاريخى الحقيقى. ومن ثم، كان جولدنر محقاً فى تأكيدى على الطابع المتناقض لعلم الاجتماع الكلاسيكى. غير أن هذه التناقضات ترتبط ارتباطاً وثيقاً بقدرة علم الاجتماع على تنظيم الحركة التاريخية الموضوعية والحقيقية، حال

تطور المجتمع من أنساق ما قبل الصناعة، التي تتميز بدرجة عالية من المركزية، إلى الأنساق الصناعية المعقدة وغير المركزية، والتي تتميز بتطوير النظم والمؤسسات المستقلة التي تمكن الجماعات والمجتمعات المحلية من تحديد مصالحها الخاصة والإفصاح عنها بالنسبة للآخرين وللمجتمع الأكبر ككل.

إن علم الاجتماع مذهب إنساني وعلم فى نفس الوقت، يتصور المجتمع كبناء موضوعى يوجده العقل الإنسانى. ولذلك لا يستطيع بحال من الأحوال أن ينأى بنفسه عن تأثيرات السياق التاريخى والاجتماعى. ولكن ذلك لا يعنى التأكيد على الذاتية. ونظراً لأن النظرية السوسيولوجية تتعامل مع نتائج الفعل الاجتماعى التى لا يمكن التنبؤ بها بدقة، لذلك يتعين عليها أن تظل دائماً على استعداد لفهم وتفسير بناء وتطوير المجتمع الإنسانى. ومن هنا يبدو أن مستقبل العلم الاجتماعى أمر يتوقف على مصير المجتمع الصناعى، سواء أصبحت المجتمعات الغريبة أكثر مركزية بما يضعف المجتمع المدنى فيها، وسواء ظلت المجتمعات السوفيتية تدار من مركزها أو انتعش فيها المجتمع المدنى من جديد نتيجة انهيار أبديولوجية القطع والقرار النهائى. إن هناك كما أكد جولدنر تقارباً والتقاء محتملاً بين نظريات النسق الحمية كالوظيفية والماركسية، والتى ربطت ذاتها بمسائل التنظيم والضبط، كما أن هناك التقاء محتملاً أيضاً بين نظرية الأنساق الإنسانية ونظرية الفعل الاجتماعى (مثل نظرية هابرماس وجولدمان). وشهد وجود سوسيولوجيات مختلفة ومتنوعة فى نهاية الأمر، على فضل علم الاجتماع فى أن ينظر فى مسائل الديمقراطية والتصنيع، وفى أن يمثل الانفتاح الحوارى المتضمن فى أفكار الذات الفعالة والبناء الإنسانى.

الفصل الخامس عشر

علم اجتماع الطبقة والسيطرة

- نظرية ماركس فى السيطرة .
- الدولة وسيطرة الطبقة .
- نظرية الطبقة : فيبر .
- الرأسمالية والبيروقراطية والديموقراطية : نظرية فيبر فى السيطرة .

الفصل الخامس عشر

علم اجتماع الطبقة والسيطرة

أرست أعمال دوركايم وفير وزيمل أسس النظرية السوسيولوجية. وكان من أهم موضوعات الدراسة التي عنى بها هؤلاء الرواد المجتمع الصناعي وبخاصة مشكلات التماسك الاجتماعي والشرعية والديمقراطية. وفي هذا الصدد، اهتم كل منهم بدراسة الصراعات والتوترات التي ذخر بها المجتمع المدني الحديث كنتيجة لازمة عن الاتجاه نحو البيروقراطية والعقلانية والاختراب والتغير الاجتماعي السريع الناجم عن تحول هذا المجتمع من الثقافة السابقة على الصناعة إلى ثقافات صناعية متحضرة. ولذلك كان المنظور الاجتماعي عملية تحلل في ضوء مصطلحات ومفاهيم جدلية مثل التعقيد الاجتماعي المتزايد والتفردية المستقلة وفراء الثقافة من ناحية، والجمعية والانساق والعقم الثقافي من ناحية أخرى. وبالمثل، جمع تنظيرهم للمجتمع ما بين التحليل على المستوى المتزامن Synchronically (في فترة تاريخية محددة) ومستوى التعاقب التاريخي غير المتزامن Diachronically، وفي كل مستوى كان المجتمع - في نظرهم - عبارة عن بناء يتكامل حول القيم والفعل الإنساني. ولقد انتهى المطاف بكل من فير وزيمل، وإلى حد ما بدوركايم، وهم يصدد دراسة المجتمع كبناء وكمعملية تستوعب الدوافع الإنسانية الإيجابية والفعالة، إلى اكتشاف الأساس الموضوعي والنظامي للسلطة والسيطرة وإلى تحديد تأثيراتها على الفعل الإنساني.

وعلى الرغم من أن مفهوم السيطرة وعلاقتها بالنظم الاجتماعية والاقتصادية قد سبق تحليله من قبل عند سان سيمون Sant - Simon والكس دى توكوفيل Alexis De Tocqueville (١٨٠٥ - ١٨٥٩) من زاوية النتائج السياسية اللاحقة للثورة الفرنسية، إلا أن ماركس كان أول من قدم نظيراً سوسيولوجياً منظماً عن قضية السيطرة في المجتمع الصناعي الرأسمالي. حقاً لقد أسهم كونت وسبنسر ببعض المنظورات في مجال الدراسة السوسيولوجية

للصراع الاجتماعى والبناء الطبقي وتوزيع القوة: حيث نجد أن الاتجاه التطورى العضوى - فى اهتمامه بالنظام الاجتماعى والانساق والتوازن كان قد جذب الأنظار بعيداً عن دور القوة والصراع والأيدىولوجية فى الحياة الاجتماعية، وتصور النظام الاجتماعى العام على أنه أمر لا مشاكل فيه (باعتباره نتيجة تركيب المصالح الفردية فى خير عام عن طريق الأيدى الخفية لاقتصاد السوق)، أو على أنه مسألة فرضت من على وطريقة أوتوقراطية (كنيسة كونت الوضعية). ومع ذلك، فإن التحول من التأكيد على مفهوم التمايز الاجتماعى، إلى التأكيد على مفهوم تقسيم العمل عند ماركس ودور كايم وفير وزيميل، كان أمراً أدى إلى تركيز الانتباه حول تعارض المصلحة داخل المجتمع الصناعى، وحول الصراعات التى تولدت عن الانقسام الطبقي.

نظرية ماركس فى السيطرة:

لم يكن ماركس أول من أكد الطابع الطبقي للمجتمع الرأسمالى وما يتولد فيه من صراعات بين الطبقة الحاكمة والطبقة المحكومة، ولكن ما هو جديد فى موقف ماركس أنه حاول - كما يقول فى كتاباته - «البرهنة على : ١ - أن وجود الطبقات أمر مرتبط بفترات تاريخية معينة فى تطور الإنتاج» ٢ - أن النضال الطبقي أمر يودى لا محالة إلى ديكتاتورية البروليتاريا أو الطبقة العاملة، و٣- أن هذه الديكتاتورية هى نفسها - ووحدها - تشكل التحول نحو الغاء الطبقات وقيام المجتمع اللاتبقى (Marx & Engels, N.D.P.86). وفى إطار هذه الصيغة أو المعادلة طور ماركس فكرة دوجماتيقية عن الدور المركزى الذى تلعبه الدولة فى التحول نحو الاشتراكية. ففي «البيان الشيوعى» "The Communist Manifesto وصف ماركس وانجلز الدولة الحديثة على أنها «لجنة لإدارة المسائل العامة لكل البرجوازية»، وحددا القوة السياسية كما لو كانت «القوة المنظمة التى تمتلكها طبقة لقهر طبقة أخرى». أما مضمون هذه الصيغة فيتمثل فى أن القوة تنجم أصلاً عن ملكية الموارد الاقتصادية، وأنها ببساطة تعبير عن مصالح الطبقة. لذلك فإن سيطرة الطبقة تعد الناتج النهائي للمعاداة الطبقيّة التى تركز على اللامساواة الاقتصادية. وفى الوقت الذى أكد فيه ماركس على أن اللامساواة الاقتصادية والاستغلال كانتا خصائص متميزة

لكل أساليب الإنتاج وأنماطه - فيما عدا نمط الإنتاج الشيوعي القبلي البسيط - إلا أن النظام الرأسمالي هو وحده الذى حول كل العلاقة الاجتماعية إلى علاقات اقتصادية. ففى مجتمعات ما قبل الصناعة كانت العلاقات الاجتماعية بين الأجراء ومالكي الأرض تتم داخل إطار من علاقات شخصية جنباً إلى جنب مع العلاقات الاقتصادية، وبالتالي استندت السيطرة التى تتمتع بها طبقة الملاك على علاقات التبعية والرق والخضوع القطاعية، تلك العناصر الشخصية التى جاء النظام الرأسمالي فأطاح بها ولم يبق إلا على المصلحة الشخصية الهزيلة كأهم ما يربط الأفراد بعضهم البعض. هذا هو معنى ما كتبه ماركس مشيراً إلى أن علاقات الطبقة غدت فى ظل النظام الرأسمالي أكثر بساطة وعمومية، الأمر الذى أدى إلى تركيز القوة فى نظم ومؤسسات سياسية واقتصادية كبرى.

ميز ماركس بين ثلاثة أنماط للسيطرة، هى السيطرة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية. وتشير السيطرة الاجتماعية والاقتصادية إلى الطرق أو الوسائل التى يحدد بها رأس المال عمل النظم والمؤسسات بوجه عام، أما السيطرة السياسية فتشير عنده إلى الطرق التى من خلالها تفلح الدولة فى خلق وتدعيم الإطار الشرعى للحكم البورجوازي. وعلى الرغم من أن ماركس لم يستخدم أبداً مصطلح «السيطرة الأيديولوجية» إلا أن ذلك كان متضمناً فى تحليله للأيديولوجية، مشيراً إلى حاجة النظام الرأسمالي إلى الشرعية بعد ظهور النظم الديمقراطية الحديثة.

وفى كتابه «رأس المال»، صور ماركس المجتمع الرأسمالي كنسق يعمل فيه رأس المال كقوة مستقلة، حيث تحاول الطبقة الرأسمالية وعلى نحو مباشر، أن تستولى على فائض العمل وفائض الإنتاج بالطرق التى تزيد باستمرار من "سيطرة رأس المال على العمل". وسأته فى ذلك شأن سان سيمون، ذهب ماركس إلى أن النظم والمؤسسات السياسية تعبر عن مصالح اقتصادية أساسية كعلاقة ارتباط وظيفي وثيق ومتميز بين النظم السياسية والنظم الاقتصادية. لذلك، قدم ماركس فى «البيان الشيوعي» نمطاً للقوة السياسية يجمع على نحو متبادل بين الأساس التحتي والبناء الفوقي، فيه تصور الدولة (أي المجتمع

(السياسي) على أنها نظام أيديولوجي يدعم حقوق الملكية الخاصة ويدافع عنها. إن الدولة هي دولة الطبقة، ولكننا نجد ماركس، في كتاباته التاريخية اللاحقة، وبخاصة تلك التي حلل فيها التاريخ الفرنسي والبريطاني المعاصر، يطور نمطاً للقوة أكثر تعقيداً، ميز فيه بين الانقسامات التي تحدث داخل الطبقة المسيطرة، مشيراً إلى أنه في أغلب الأحيان تقوم ما أسماه بـ «الطبقة الحاكمة» - وليست طبقة البورجوازية - بتوجيه جهاز الدولة وضبطه.

من هنا، ذهب ماركس في تحليله للنسق السياسي البريطاني إلى أنه على الرغم من أن حزب المحافظين Tory Party ظل حزباً لطبقة النبلاء، إلا أنه كان قائماً على تنفيذ سياسات الطبقة البورجوازية. فلقد غدت طبقة الأرستقراطية على قناعة تامة بالحاجة إلى أن تتحكم في مصالح البورجوازية، ولكنها في نفس الوقت حددت هذه الطبقة بحيث لا تسمح للبورجوازية أن تقوم نيابة عنها بإدارة مسألتها « 8 - 351 PP. 1962, Mar & Engels ». تتكون الطبقة المسيطرة إذن في نظر ماركس من شريحة حاكمة وأخرى غير حاكمة، أما الشريحة أو الطبقة الحاكمة فتمارس قوتها من خلال الدولة لصالح الطبقة المسيطرة اقتصادياً كما هو الحال بالنسبة للبورجوازية الإنجليزية في القرن التاسع عشر. وبنفس الطريقة، وصف إنجلترا الأرستقراطية الإقطاعية البروسية في ألمانيا بأنها طبقة حاكمة لألمانيا التي صنعت نفسها ونحوت إلى مجتمع بورجوازي حديث. أما صراع المصلحة بين البورجوازية القائمة وبين الطبقة البروليتارية النامية، فمسألة يمكن التغلب عليها عن طريق رفع جهاز الدولة، أو الارتفاع به فوق المجتمع ككل.

ويشير ماركس بعد ذلك إلى أن هذا التعقيد الداخلي لبناء الطبقة مسألة موجودة أيضاً على المستوى الاقتصادي: فكما أن الربح أو المنفعة يتكون من شكلين مختلفين للعائدات، فإن وجود الرأسماليين الصناعيين وأصحاب رأس المال لا يعبر عن شيء آخر غير هذه الحقيقة (Marx, 1973) لذلك، فإن الطبقة المسيطرة لا تكون أبداً كلا متجانساً متناغماً، بل هي بناء من مصالح مختلفة إن لم تكن متصارعة. وبالتالي، ليست هناك علاقة ميكانيكية بسيطة بين الطبقة والسيطرة الاقتصادية - ذلك لأن القوة لا تمارس إلا بتوسط النظم

والمؤسسات السياسية التي تطور بدورها إيقاعاً مختلفاً عن القوى الاقتصادية التي
تبحث في ممارسة استقلاليتها في مجال مصالح الطبقة.
الدولة وسيطرة الطبقة.

قد تبدو نظرية ماركس في السيطرة في بعض كتاباته على أنها بسيطة
وغير مشيرة للخلاف أو الجدل، على اعتبار أن السيطرة انعكاس للبناء
الاقتصادي داخل المجتمع السياسي. غير أن تحليل هذه النظرية كما تطورت في
أعمال ماركس يحتم ضرورة التمييز بين كتابات ماركس الجدلية وبين أعماله
التاريخية والعلمية، بل وأكثر من ذلك يحتم ضرورة الفصل بين كتابات كل
من ماركس وإنجلز :

فقد اعتنق إنجلز بوجه عام نظرية اختزالية Reductionist بسيطة، وكانت
تعليقاته الشائعة على الماركسية مثل "Anti-Duhring and Socialism : Scien-
tific and Utopian" ودراسته التاريخية مثل «أصل العائلة والملكية الخاصة
والدولة the Origin of The Family, Private Property and state ، تميل
كلها إلى إعادة صياغة القضية التي وضعها في «البيان الشيوعي». وبما هو
جدير بالذكر، أن مفهوم ماركس للدولة كما تحدد في كتاباته المبكرة
(١٨٤١-١٨٤٥) كان مختلفاً عن المنظور الذي تبناه في «البيان الشيوعي»،
حيث يجده في كتاباته الأولى يوحد ما بين الدولة وعالم الاغتراب مستنداً على
تناقض الحياة العامة مع الحياة الخاصة وتعارض المصالح العامة مع المصالح
الخاصة. وفي عام ١٨٤٤ ذهب ماركس إلى أن الطابع اللاجتماعي للحياة
في المجتمع المدني مقروناً بالأنانية التي أوجدتها قوى الملكية الخاصة والتجارة
والصناعة شكلت فيما بينها «الأسس الطبيعية» للدولة الحديثة. فالدولة ليست
ببساطة شكلاً للتنظيم تتبناه الطبقة البورجوازية بالضرورة ضمناً للملكياتها
ومصالحها، بل هي نظام يتطور عن العلاقات الاجتماعية المغترية في المجتمع
المدني.

ومع ذلك، كانت دراسات ماركس التاريخية تمثل أكثر أعماله أهمية
عن الدولة، مثل «النضال الطبقي في فرنسا» (١٨٥٠) وتحليله لـ «كوميون

باريس، (١٨٧١- ١٨٧٦). وكانت نية ماركس متجهة في الأصل لإكمال دراساته عن الرأسمالية في مجلد أخير يخصصه للدولة، إلا أنه توفي قبل أن ينهى التحليل الاقتصادي. بهذا المعنى إذن، لا يوجد هناك نظرية عن الدولة في أعمال ماركس، كما لا يوجد أى تحليل عن نظام الدولة يمكن مقارنته بتحليلاته الاقتصادية. وربما كان ذلك سبباً في سهولة العثور على عدد كبير من المفاهيم المختلفة عن الدولة تتدرج بدءاً بفكرة الدولة كقوة طبقية إلى الدولة كنظام أو مؤسسة مستقلة. من هنا، كان لابد أن نضع في اعتبارنا أن ماركس كان قد فشل في تطوير نظرية متكاملة عن السيطرة الرأسمالية، وأنه من الأفضل في بحثنا عن نظرية الدولة أن نركز على قضيتين مترابطتين رغم تناقضهما هما: أن التحرر الإنساني لا بد وأن يعتمد على المجتمع المدني مستقلاً عن سيطرة الدولة، وأن القضاء على النظام الرأسمالي يستوجب بالضرورة وجود سلطة مركزية.

وفي كتابات ماركس المبكرة، انفصلت الدولة تماماً عن المجتمع المدني، حيث تعبر الدولة عن حالة المجتمع المدني ووصفت بأنها تعبير رسمي للمجتمع، وفي مقالته عن «المسألة اليهودية» "The Jewish question" تقبل ماركس تصوير هيجل للمجتمع المدني ووصف نشأته بأنها «إنجاز العالم الحديث»، ولكنّه - أى ماركس - سرعان ما ينتقد هيجل في تعريفه للدولة على أنها النظام الذى يؤدى - جنباً إلى جنب مع البيروقراطية - إلى التماسك الاجتماعى. وعلى الرغم من أن فكرة هيجل عن المجتمع المدني كانت مستمدة وإلى حد كبير من كتابات مؤرخى القرن الثامن عشر ومن أعمال علماء الاقتصاد السياسيين، إلا أنه - أى هيجل - كان أكثر نقداً لأدم سميث في وصفه للمجتمع المدني على أنه عالم متجانس أو منسجم تتركب فيه المصالح الفردية المتصارعة فى وحدة واحدة بفعل تدخل «يد خفية». أما هيجل فقد عرف المجتمع المدني بطريقة مختلفة إلى حد ما، حيث اعتبره بمثابة مجموعة من النظم التى تعجز بذاتها عن تحقيق الوحدة والنظام. وبالطبع انتقلت بعض هذه الأفكار إلى نظرية ماركس عن الدولة والمجتمع المدني. لقد صورت كتاباته المبكرة الطبقة العاملة على أنها مفترية كلية عن المجتمع، وأنها يمكن أن تحقق تكاملها فقط من خلال الثورة الشاملة، وبالتالي من خلال

الدولة الناجحة. أما كتابه «رأس المال» فيقدم صورة مخالفة تماماً : حيث يذكر أن الطبقات العاملة الصناعية تنجح فى تطوير نظمها ومؤسساتها الخاصة التى تتوسط علاقة الطبقة بالدولة، تلك النظم التى تتمركز فى المجتمع المدنى وتنظم بطريقة ديمقراطية. لذلك قد يوحى تحليل ماركس للعلاقات الاجتماعية للنظام الرأسمالى بإمكانية أن تستطيع الطبقة العاملة، عن طريق مؤسساتها الديمقراطية، أن تضع أسس التحول الاشتراكى.

وتشير القضية الأخيرة إلى عنصر «فوضىى» نأثر على السلطة Anarchist» فى تفكير ماركس، دافع عنه ببراعة وبخاصة فى كتاباته عن الكوميون الباريسى. ومع ذلك، فإن النظرية الماركسية عن الدولة، والتى تقرر أن الدولة البورجوازية تجسيد لقوة الطبقة التى يمكن أن تتغير فقط عن طريق الدولة الاشتراكية المركزية، يمكن أن تشتق من كتابات إنجلز أكثر عما تستنبط من كتابات ماركس. لقد أعلن إنجلز، وبطريقة أكثر مواربة، أن العامل الاقتصادى فى الحالة الأخيرة هو العامل الحاسم، وقد قادته هذه الفكرة الاختزالية إلى أن يميز الدولة بأنها تجسيد، فى صورة أكثر تركيزاً، للحاجات الاقتصادية للطبقة المسيطرة على الإنتاج، وأن التطور التاريخى للدولة ليس إلا نتاج أوتوماتيكى للقوى الاقتصادية. فالدولة الحديثة هى - على خد تعبيره - تنظيم يتولى فيه المجتمع البورجوازى دعم الظروف الخارجية لنمط الإنتاج الرأسمالى، وذلك فى مواجهة أى تجاوز أو اعتداء يقوم به العمال أو الرأسماليون الأفراد. إن الدولة فى نظر إنجلز بيساطة عبارة عن آلة رأسمالية، إنها دولة الرأسماليين، أو هى التنحصى (الذجى) لمجموع رأس المال القومى » (Marx and Engels, 1962, val 2. PP. 2.). وتعمكس الدولة فى الحالة الأخيرة الحاجات الاقتصادية للطبقة المسيطرة على الإنتاج، وذلك كجهاز خارجى قهرى للإبقاء على سيطرة الطبقة.

وقد توحى عبارات إنجلز السابقة بأن الدولة فى المجتمع الرأسمالى تدار إدارة كاملة ومقصودة من قبل الطبقة المسيطرة اقتصادياً. ومن ثم، لا يتمتع البناء السياسى بأى قدر من الاستقلالية، بل يصبح بيساطة مجرد شكل أو صورة عارضة من صور النظام الاقتصادى. وبالمثل ذكر ماركس بعض القضايا

المماثلة لوقف الجدل، وبخاصة فى كتابه عن الأيديولوجية الألمانية، يصف فيها التطور التاريخى للدولة الحديثة فى ضوء تقسيم العمل ونمط الانتاج. ذلك أن المجالات المستقلة للإدارة (كالقانون والجيش والشرطة والخدمة المدنية)، والتي نجمت عن التقسيم المتزايد والتخصص للعمل، قد تخلق إحساساً وشعوراً بالوحدة الوطنية، أى بمجتمع واحد يحاول أن يخفى حقائق النضال الطبقي والمصالح المادية المتصارعة. «إن الدولة هى الشكل الذى يعمل فيه أفراد الطبقة الحاكمة على تدعيم مصالحهم المشتركة... إنها تعمل كوسيط فى تشكيل كل التنظيم والمؤسسات الطائفية لتعطيلها شكلاً سياسياً» (Marx and Engels, 1964).

وبانتهاء أربعينيات القرن التاسع عشر (١٨٤٠)، كان ماركس قد أوشك على الانتهاء من وضع نظريته عن التغيير الاجتماعى وفائض القيمة والاستغلال؛ وكان تحليله للرأسمالية مستنداً إلى ذج إستقطابى Polarised للصراع بين الطبقات. غير أنه فى كتاباته التى صدرت فى الخمسينيات والستينيات (١٨٥٠ - ١٨٦٠) مرّ ذجّة المزدوج (الثائى) لبناء الطبقة والتكوين الاجتماعى بتغيرات جذرية. لقد كان تزايد مركزية الرأسمالية كنسق واحد من أهم التطورات التاريخية التى حدثت خلال القرن التاسع عشر وبخاصة فى البلدان الرأسمالية المتقدمة. لذلك، شغل ماركس بتكامل هذه التطورات مع ذج النظرى للرأسمالية. وفى هذا الصدد، ذهب ماركس إلى أنه على الرغم من أن الثورات السابقة، كالثورة الفرنسية، كانت تحتضن مبادئ الحرية والديموقراطية فى مواجهة القوة الاستبدادية التسلطية، إلا أن النتائج الفعلية كانت دائماً «اكتمال» Perfecting الدولة. لقد ظهر الجهاز المركزى للدولة فى الأصل إبان فترات الحكم الملكى المطلق «كسلاح فى يد المجتمع الحديث (الوليد) فى نضاله من أجل التحرر من المجهود الإقطاعية». وعلى الرغم من أن الثورة الفرنسية كانت تسعى لتحقيق الوحدة القومية اللازمة ل المجتمع البورجوازى، إلا أن هذا التطور لم يتحقق إلا بتزايد قوة المؤسسات التى كانت تعارض مبادئ ١٧٨٩ والتى تمثلت فى الحرية والليبرالية. (Marx & Engels, 1971, p. 149). وفى سنوات ما بين نشر «البيان الشيوعى» وتحليله لسقوط الكوميون البابوىسى، تخلى ماركس بالتدريج عن النظرة الاختزالية التى كان قد

تبناها في البيان الشيوعي، والتي تضمنت القول بأن الطبقة العاملة في ثورتها الاشتراكية سوف تتولى مهام جهاز الدولة القائم وسوف تستخدمه في مهمة إعادة البناء. وفي مقدمة الطبعة الألمانية للبيان الشيوعي ١٨٧٢، كشف ماركس عن تغييرين أساسيين هما:

١ - أدى التطور السريع لحركة العمل الناجمة عن الرأسمالية إلى زيادة إمكانية حدوث تغير ديموقراطي من داخل المجتمع المدني نفسه وذلك من خلال مؤسسات الطبقة العاملة.

٢ - أدى تزايد مركزية الرأسمالية كتنسيق اقتصادي إلى أن تصبح الدولة أكثر مركزية، حتى أن مهمة التحول الاشتراكي لم تعد تقتصر على إصلاح الدولة بل الإطاحة بها والقضاء عليها. «إذ لا تستطيع الطبقة العاملة أن تتمسك بجهاز للدولة موجود من قبل، أو أن تستخدمه لتحقيق أغراضها» (Marx & Engels, 1971, P. 270).

هكذا، بات علماء ماركس للدولة عداءاً شاملاً: ففي كتاباته عن الكوميون الباريسي وصف ماركس جهاز الدولة المركزية في المجتمع الحديث بأنه «زائدة دودية متطفلة على المجتمع المدني»، لا يضمن ولا يقضي من جوع، لا فائدة منه بل إن ضرره يغطي على نفعه، إنه بمثابة الكابوس الثقيل الذي يجب التخلص منه. "Marx & Engels, 1971, PP. 149-170". وفي الوقت الذي نجد فيه ماركس في «البيان الشيوعي» وفي «Adress to the Communist» (١٨٥٠) يقرر أن الاشتراكية تختم ضرورة التوسع في المركزية، وهنا نجد يدعو إلى مزيد من التحول اللامركزي للاشتراكية.

ولقد ارتبطت هذه الموضوعات السياسية ارتباطاً وثيقاً بتحليلات ماركس النظرية للدولة كمجال مستقل عن المجتمع المدني، وكمجال مستقل في إحدى جوانبه عن الطبقة المسيطرة، ومع ذلك يرتبط بها بالضرورة في جوانب أخرى. إذ يجب على البرجوازية أن تطور بناءً مركزيًا للدولة لتسهيل عمليات التقدم الرأسمالي (خاصة وأن الدولة هي المسؤولة عن الاتصالات والتعليم والضرائب والقانون والتجارة الخارجية)، ولكن نظراً لأن الحياة الفعلية

للبرجوازية تقع فى نطاق المجتمع المدنى أكثر مما تدرج فى المجال السياسى، لذا كانت الدولة دائماً أكبر من مجرد وكيل أو متعهد لهذه الطبقة. ولقد عرض ماركس لهذا الجانب من نظريته عن السيطرة فى تحليله للحركة البونابرتية Bonapartism : فى عام ١٨٥١ قام لويس بونابرت-Louis Bona Parte بإلغاء كل المؤسسات البرلمانية للبرجوازية الفرنسية، وإلغاء القبض على النواب ونفى الاشتراكيين والجمهوريين، وفرض حصاراً شديداً على حرية الكلمة وحرية الصحافة. وذلك كله بهدف حماية المصالح البرجوازية ضد الاشتراكية. وكانت الطبقة البرجوازية وقتها مكونة من شريحتين كبيرتين هما كبار ملاك الأراضى الزراعية من ناحية، والبرجوازية الصناعية والرأسمالية من ناحية أخرى، ومع ذلك حال هذا الانقسام الداخلى لهذه الطبقة دون تطوير بورجوازية حاكمة مستقلة وذات وعى طبقى موحد. وفى هذا الصدد، حاول ماركس أن يوضح كيف أن الدولة لم تكن مجرد انعكاس بسيط للقوى الاجتماعية، بل كانت مثالا حياً لانفصال الدولة عن المجتمع؛ حيث يذكر ماركس أنه فى ظل حكم بونابرت الثانى، بدت الدولة وكأنها تعمل على أن يكون لنفسها استقلالاً تاماً وذلك بهدف أن تركز تحت قدميها كل الطبقات. فقد استوعبت القوة التنفيذية شريحة كبيرة من موظفى الدولة قدرت بأكثر من نصف مليون، حتى أن ماركس كان قد وصف هذا الجهاز البيروقراطى للدولة بأنه «جسم طفيلى مروع جثم على صدر المجتمع الفرنسى كالشرك خائفاً أنفاسه» وهكذا ارتفعت قوة الدولة عالياً على المجتمع بأسره. وقد ظهر هذا النمط من السيطرة - تاريخياً - عندما لم تكن الطبقة البروليتارية مستعدة أو حتى قادرة، وعندما فقدت البرجوازية إمكانات حكم الشعب (Marx & Engels, 1962 val2, PP.331-32). ومن ثم، ينتهى ماركس إلى القول بأنه عندما لا تستطيع أى طبقة أن تتمتع بالسيطرة الاجتماعية والسياسية، عندئذ تظهر الدولة لتقوم بدور الوسيط؛ حيث يقول:

«وتعترف البرجوازية بأن مصالحها الخاصة تملئ عليها أن تتخلص من تبعات حكمها، وأنه من أجل أن تستعيد سكينتها فى المجتمع يجب أن تقضى على برلمانها البرجوازى، وأنه من أجل أن تحتفظ بسلامة قوتها الاجتماعية

يتعين عليها أن تقوض قوتها السياسية، وأنه لا يمكن للبورجوازية الفردية أن تستمر في استغلال الطبقات الأخرى وأن تتمتع بصفو الملكية والأسرة والدين والنظام، ما لم تهتم طبقة البورجوازية بتفاهتها السياسية، وأنه من أجل أن تنقذ أموالها عليها أن تخسر ناجهاً (Marx & Engels, 1962, vol.2, P. 288).

وعلى نحو متناقض تماماً لما سبق، حاول ماركس أن يحلل الأحداث التي أحاطت بالكوميون الباريسي. حيث يذهب إلى أن كل المؤسسات انحلت تلقائياً عندما نظمت الطبقة العاملة نفسها في مواجهة البورجوازية لتمثل البديل الوحيد والمعتمد لاتجاهات الدولة الحديثة نحو المركزية. لقد كان الكوميون الباريسي الشكل السياسي للتحرير البروليتاري، وتميزت الديمقراطية المباشرة باستدعاء الممثلين السياسيين، وبإعادة استيعاب المجتمع لقوة الدولة باعتبارها تمثل قوى وجوده وكيانه لا باعتبارها قوى لضبطه وقهره، كما تميزت أيضاً بالجماهير الشعبية. وكان الكوميون هنا بمثابة البشير الجليل للـج جديد للمجتمع، «فيه يعمل الشعب بنفسه ولنفسه» وفيه أيضاً تستطيع الطبقة العاملة الصناعية وحدها أن تقدم مفاهيم الكوميون والمجالس العمالية وأن تضمها موضع التنفيذ الفعلي. (Marx & Engels, 1971, P. 153).

وعلى أية حال، انتقد ماركس وبشدة السياسات التي اتبناها الكوميون الفرنسي، مشيراً إلى افتقاره للقيادة الاشتراكية وللأيدولوجية الاشتراكية المتناسكة. ولم يكن الكوميون في نظره اشتراكياً، وحتى لا يستطيع أن يكون كذلك. ولذلك خلصت الأجيال الماركسية اللاحقة إلى نتيجة هامة مفادها أن الثورة البروليتارية الناجحة تتطلب ما هو أكثر من مؤسسات الطبقة العاملة ذات الحكم الذاتي، وبالتحديد تتطلب وجود حزب سياسي ثوري منظم وتوافر نظرية ماركسية إلى جانب الإدارة الاشتراكية المركزية. ومع ذلك، فإن التحليل الدقيق لكتابات ماركس عن الكوميون يوحي بأنه على الرغم من أن ماركس كان قد نظر إلى أحداث ١٨٧١ على أنها منيت بالفشل الذريع عن طريق قياداتها المتخبطة وغير المتناسكة، إلا أنه نظر إلى الكوميون نفسه على أنه تجسيد للنضال ضد الدولة والاتجاهات المركزية في المجتمع الحديث، وكأنه كان تأكيداً متجدداً لاستقلالية المجتمع المدني.

غير أن أعمال ماركس ككل - بدءاً بتفنده الفلسفى لنظرية هيجل
التسلطية عن الدولة، وانتهاءً بتفنده العدائى للتصور الفوضوى Anarchist الذى
قدمه باكيونين Bakunin عن الدولة كمصدر لكل مشاكل المجتمع الرأسمالى
- تتميز على وجه الخصوص بالتوتر الدحاد بين الطابع الديموقراطى والتحررى :
فالدولة - كما يقول - عبارة عن «قوة اجتماعية مفترية» تسيطر على المجتمع
المدنى، أو هى بناء تسلطى مركزى يشكل عنصراً جوهرياً فى المجتمع ككل،
ومن هنا، كانت سياسة الكوميون فى التحول نحو الديموقراطية فى نظر ماركس
بمثابة جزء من عملية تحاول أن ترجع بالتاريخ إلى الوراء وفى عكس الاتجاه،
لتفتح الأبواب على مصراعيها لثورات الماضى، ولتستثمر الدولة وأجهزتها
للسيطرة على المجتمع المدنى. ولكن ماركس نفسه يعود فيؤكد فى أعمال
أخرى له - مثل «الأيديولوجية الألمانية» و«البيان الشيوعى» - على أن الدولة
تأسست تاريخياً على تقسيم العمل ومصالح الطبقة والصراع الطبقي، وكانت
فى نهاية الأمر «الشكل الرسمى للعداوات الاجتماعية فى المجتمع المدنى» :
لذلك فإن التحول من الرأسمالية إلى الاشتراكية يتطلب مزيداً من المركزية.
وتتشابه نظرة ماركس هذه مع نظريته التى تبناها فى نقده للبرنامج الماركسى
للحزب الديموقراطى الاجتماعى الألمانى - الذى عرف ببرنامج جوتا Gotha
سنة ١٨٧٥ - حيث رفض ماركس بسخرية شديدة مفهوم «الدولة الحرة» ،
وذهب إلى أن البرنامج كان بمثابة إعداد تفصيلى للوظائف الاجتماعية للدولة
فى المجتمع الشيوعى بمائل تماماً لوظائفها فى النظام الرأسمالى. فى مثل هذه
الكتابات عرفت الدولة بوضوح كأداة لقوى الطبقة، أو كبناء متكامل
للمجتمع: لذلك، ففى النظام الاشتراكى سوف تسيطر الدولة، كديكتاتورية
الطبقة العاملة، على المجتمع المدنى وتختفى فقط مع قدوم الشيوعية. إن الدولة
وأجهزتها القمعية ستظل راسخة بشدة داخل المجتمع. غير أنه بعد تجربة
الكوميون الباريسى فقط بدأ ماركس يتحول عن موقفه ليقدم متردداً نظريته عن
الدولة كضد للمجتمع ويؤكد على ضرورة أن يستوعب المجتمع المدنى أو أن
يلغى الأجهزة المتميزة للمجتمع السياسى، وأن يعكس الاتجاه التاريخى نحو
مزيد من المركزية.

غير أن هذه الصيحات التحررية الراديكالية ظلت صامتة لدى ماركس وإنجلز: ففي كتاباتهما المنشورة كان الاثنان يميلان إلى اعتبار سيطرة وتركيز رأس المال قضية محورية وهامة. ومن ثم عنيا بطغيان رأس المال أكثر من عنائتهما بطغيان الدولة. ويظهر ذلك الموقف بجلاء وخصوصية في مقال إنجلز الذي نشره «عن السلطة» On Authority عام ١٨٧٢، وكتبه بطريقة موارية ضد الاشتراكية الفوضوية، وفيه رفض إنجلز صراحة الأشكال الديمقراطية واللامركزية للسلطة. وفي هذا الصدد، كتب يقول: «إن الرغبة في القضاء على السلطة في الصناعات الكبرى أمر يتساوى مع الرغبة في القضاء على الصناعة ذاتها، وهذا يعني أنك تحطم آلة النسيج من أجل العودة مرة أخرى إلى دولا ب الغزل اليدوي». إن الصناعات الكبرى والتطور الاجتماعي أمران يستحيل وجودهما دون سلطة. إن السلطة التي نظر إنجلز ليست خيراً بذاتها وليست شراً كذلك، بل هي أمر نسبي يرتبط بالموقف الاجتماعي. وسوف تستطيع الاشتراكية في نهاية الأمر أن تحول الوظائف السياسية للدولة إلى «وظائف إدارية بسيطة تعمل على حماية المصالح الحقيقية للمجتمع»، وبهذا المعنى تؤكد أقوال إنجلز اتجاه النزعة الصناعية نحو المركزية: حيث تفرض السلطة من فوق المجتمع المدني بدلا من أن يحاول استيعابها داخل إطاره النظامي (Marx & Engels, 1962, Vol. 2, pp. 636 - 9).

نظرية الطبقة - فيبر:

لم يقدم كل من فيبر وماركس نظرية متكاملة عن الترتيب الطبقي الاجتماعي، ومع ذلك، فإن مناقشة فيبر للتدرج الطبقي كبناء متعدد الأبعاد يشتمل على الطبقة الاجتماعية والمكانة والحزب تعد بمثابة المصدر الأساسي للنظرية الاجتماعية الحديثة في مجال الترتيب الطبقي الاجتماعي.

استند تفسير فيبر للماركس على نظرة معاصرة للماركسية كشكل من أشكال الحتمية الاقتصادية. وبوجه عام، تقبل فيبر ذلك التفسير الذي أعلنه بعض الماركسيين - مثل كاوتسكي Kautsky - والذي تمثل فيه كل ما هو سياسى فى كل ما هو اقتصادى. وعلى العكس من ذلك، أكد فيبر أن ما هو سياسى ليس ظاهرة ثانوية مشتقة، بل هو عنصر إيجابى فعال ومستقل يلعب

دوراً حيوياً في تركيب المجتمع الحديث. لقد رفض فيبر تحليل ماركس للرأسمالية كنسق أسس على الصراع الطبقي والتناقضات الداخلية، وعرفها بأنها نمط عقلاني للتنظيم يتميز تمييزاً واضحاً عن غيره من التكوينات الاجتماعية السابقة. وانتهى تأكيده على استقلالية ما هو سياسى، وسيطرة الطابع العقلاني على النظام الرأسمالي، برفضه للنظرية الماركسية في الدولة كأداة لسيطرة الطبقة. وقد يكون من الملائم قبل الشروع في مناقشة نظرية فيبر عن السيطرة، أن نخرج على منظوره العام عن الطبقة والقوة.

وعلى نحو ظاهري سطحي، يبدو فيبر متشايماً لأفكار ماركس: فالمملكة، أو الافتقار إليها، تشكل «المقولات الأساسية لكل مواقف الطبقة»، كما أن العامل الحاسم الذي ينتج الطبقة يمثل «المصلحة الاقتصادية»، ومع ذلك، يتميز «موقف الطبقة» وفقاً لنوع الخدمات التي يمكن أن تطرح في السوق. هنا ينفصل فيبر عن ماركس في تأكيده على أن المهارة يمكن أن تمثل شكلاً من أشكال الملكية لتؤدي بدورها إلى تمايز طبقي داخلي: ذلك أن الذين يعرضون الخدمات يتميزون تمايزاً كبيراً وفقاً لأنواع الخدمات التي يعرضونها ووفقاً للطريقة التي يستخدمون بها هذه الخدمات. لذلك نجد فيبر يحدد ما أسماه بـ «الفرصة Chance» داخل بناء السوق، على أنها «اللحظة الحاسمة التي تمثل شرطاً أو ظرفاً عاماً لمصير الفرد». بهذا المعنى يكون «موقف الطبقة» في نهاية الأمر هو نفسه «موقف السوق». وفي تعليقه على بعض كتابات ماركس عن الطبقة، أشار فيبر إلى أنه «كانت النية متجهة نحو دراسة موضوع وحدة الطبقة في مواجهة موضوع تمايزات المهارة». ومن ثم، نراه - أي فيبر - يميز بين «الطبقات المالكة» ownership classes أو طبقات الملاك (وهم الذين يحصلون على عائدات أو إيجارات من ملكية الأرض الزراعية والمناجم والمصانع). وبين «الطبقات المكتسبة» aquistion classes أو «طبقات الكسب» (وهم الذين يعرضون خدمات للسوق، مثال ذلك الصياغة والمولين وأعضاء المهن الفنية العليا الحرة الذين يتمتعون بوضع متميز من خلال قدراتهم أو تدريبيهم). ويصف فيبر هذه الجماعات بأنها «جماعات ذات امتياز إيجابي Positively Privileged، مقارنة بوضعهم في السوق بـ «الجماعات ذات

الامتياز الملبىء Negatively Privileged وهي جماعات العاملين بالأجر الذين لا يمتلكون ملكية يمكن التصرف فيها، ولا تتوافر لديهم مهارات متخصصة. ولا تكون الطبقات في نظر فيبر كليات متجانسة متناغمة، بل تمايز داخلياً تمايزاً كبيراً لتستوعب عدداً كبيراً من المصالح المختلفة. لذلك، كان الاتجاه الأساسى للرأسمالية يتمثل - على حد تعبيره - فى الاتجاه نحو التوسع فى الطبقات المكتسبة الأمر الذى يؤدى إلى خلق بناء اجتماعى جمعى Pluralistic يركز على أساس المؤهلات التعليمية.

ينطوى نسق التدرج الطبقي الجمعى إذن على تمايزات متعددة داخل الطبقة المسيطرة والوسطى والعاملة. ويصف فيبر نسق التدرج الطبقي للرأسمالية الحديثة بأنه يتكون من ثلاث طبقات : الطبقة العاملة وطبقة صغار البورجوازية Petty Bourgeoisie أو «طبقة المثقفين» Intelligentsia (وهى طبقة تفتقر إلى الملكية المستقلة ولكن يتوقف وضعهم الاجتماعى على التدرج الفنى المتخصص، ومن هؤلاء المهندسين والموظفين البيروقراطيين وغيرهم من عمال الياقة البيضاء)، ثم أخيراً الطبقة التى تشغل أوضاعاً لها امتيازات خاصة من خلال الملكية والتعليم معاً. ولا يكشف هذا النسق المعقد للتدرج الطبقي عن علاقات بسيطة بين الموقف الطبقي والوعى على النحو الذى تصوره ماركس من قبل. فالطبقة عند فيبر تشكل عاملاً موضوعياً حاسماً فى تركيب الوعى، فهى تؤثر فى «فرص الحياة» أمام الأفراد بطرق كثيرة ومتنوعة. ولكن من الصعب أن تستبدل المصالح الاقتصادية ومصالح الطبقة على نحو ألى بما يسمى بالوعى الطبقي الباعث على التماسك. لقد رفض فيبر العلاقة التاريخية للطبقة بالتغير الاجتماعى. أى رفض مفهوم القوانين الموضوعية ذات الحتمية التاريخية للتطور الاجتماعى، لذلك، فإن الوعى ي يدعم فى الواقع الراهن أى داخل الموقف الأمبريقى للسوق. ومن ثم أطاح علم الاجتماع الفيبري بفكرة «الطبقة لذاتها» أى بفكرة وعى الطبقة وعياً كاملاً بمصالحها التاريخية.

وزداد نسق التدرج الطبقي الاجتماعى تعقيداً، فى نظر فيبر، بوجود «جماعات المكانة» Status Groups، حيث يميز فيبر الطبقات الاجتماعية عن

جماعات المكانة على أساس أن الموقف الطبقي يختلف عن موقف المكانة بسبب «التقدير الاجتماعي الخاص للشرف، سلبياً كان أم إيجابياً»، حيث يعتمد الموقف الطبقي أساساً على السوق، بينما يعلق موقف المكانة على الأحكام التي يصدرها الآخرون، تقيماً للوضع الاجتماعي للفرد لتنسب إليه تقديراً إيجابياً أو سلبياً. ولأن جماعة المكانة تتميز بأسلوب أو نمط خاص للحياة Style of Life «يشتمل على المسافة أو البعد الاجتماعي، وعلى إنكار العوامل الاقتصادية كأساس للعضوية، وعلى ارتباط بأنماط استهلاك غير نفعية، لذلك تقترب جماعة المكانة من الطبقة الاجتماعية الموحدة. وفي هذا الضدد يذكر فيبر أنه مع قدر من التبسيط، يمكن للمرء أن يقول أن «الطبقات» تدرج فيما بينها وفقاً لعلاقتها بالانتاج وكسب السلع، بينما تدرج «جماعات المكانة» فيما بينها وفقاً لمبادئ استهلاك السلع» مثلاً في أنماط وأساليب خاصة للحياة. «وبالطبع قد ترتبط جماعات المكانة ارتباطاً وثيقاً بالملكية، وهنا يبدو ارتباط الطبقة بالمكانة: فقد تستطيع الطبقة المسيطرة اقتصادياً أن تكسب وضع جماعة المكانة عن طريق الأجيال المتعاقبة. وقد ينتمى الأفراد المالكون والمعدمون معاً إلى جماعة مكانة واحدة، بينما تمارس الجماعات الأدنى سيطرة من الناحية الاقتصادية تأثيراً ونفوذاً اجتماعياً ملحوظاً. إن القضية التي يريد فيبر أن يؤكد أنها هي أن الطبقة والمكانة يشكلان معاً صورتين متميزتين لتشكيل الجماعة وتنظيمها؛ ولذلك فعلى الرغم من ارتباطهما المتداخل. تعبر الطبقة والمكانة عن بنائين متنافسين أو متقابلين للتدرج الطبقي، وبخاصة في علاقتهما بتوزيع القوة. فالقوة - كما يراها فيبر - ليست بمعزل مستقلاً للتدرج الطبقي، بل إن الطبقات الاجتماعية وجماعات المكانة والأحزاب السياسية مظاهر لتوزيع القوة داخل المجتمع» (Weber, 1964, pp. 424- 429 & Gerth & Mills, 1948, pp 180 - 95)

ومن الناحية النظرية البحتة، يتضح أن هذا النمط الجمعي للتدرج الاجتماعي الذي قدمه فيبر يتصور وجود «الجمتمع المدني القوي». فالقوة تشكل عنده تعبيراً عن توزيع المصالح داخل المجتمع المدني. غير أنه لا يمكن أن تمثل القوة والطبقة في عناصر اقتصادية أو أحزاب سياسية باعتبارهما التعبير الوحيد

لمصالح الطبقة. ومن هنا، كان مبدأ الاستقلال على درجة كبيرة من الأهمية للفصل بين الدولة وبين بيروقراطية المؤسسات المرتبطة بالطبقة والمكانة والقوة. إن المجتمع المدني - في نظر فيبر - قوة حية، لذلك يمكن من الناحية النظرية أن تشكل الأحزاب طبقات أو أحزاب مكانة. ولكن نظراً للطابع المعقد للمجتمع الصناعي فإنها - أى الأحزاب - تكون أكثر شبيهاً به - النماذج المختلطة. ويتصور هذا المدخل الجمعي لدراسة التدرج الطبقي أيضاً وجود صراع على المصالح، كما يتصور وجود تكوين اجتماعي مفتوح وأكثر مرونة. ولكن، كما هو الحال بالنسبة للماركس، هناك بعض التورات والتناقضات بين أقواله السابقة وبين وعيه باتجاهات المجتمع الصناعي الحديث نحو المركزية.

الرأسمالية والبيروقراطية والديموقراطية: نظرية فيبر في السيطرة،

ظل فيبر طوال حياته مقتنعاً بضرورة وجود دولة قومية ذات سلطة عليا في كل المجالات السياسية والاجتماعية. ولقد أشارت دراساته المبكرة حول الظروف الزراعية لألمانيا الشرقية، إلى المشكلات التي تسببت عن غزو العمال البولنديين لإقليم ألمانيا بما يهدد الثقافة الألمانية. وبنهاية القرن التاسع عشر كانت ألمانيا قد تطورت في شكل دولة قومية ومركزية لها ثقافتها القومية المتميزة، كما أمكن تحقيق التوحيد السياسي خلال البدايات الأولى للتطور الصناعي، لذلك أكد فيبر أنه لا يمكن لألمانيا أن تصبح أمة صناعية حديثة إلا في ظل توجيهات قادة سياسيين جدد. حقاً كانت الطبقة الأرستقراطية الاقطاعية مالكة الأرض لا تزال تهيمن على قطاعات كبيرة من الحياة السياسية الألمانية، إلا أن فيبر كان يعتبرها بمثابة طبقة منهارة عاجزة عن أن تولد القيادات الدينامية اللازمة. وبالمثل كانت البورجوازية الصناعية - كما صورها فيبر - طبقة حلرة مترددة وغير سياسية إلى جانب خضوعها التام للأرستقراطية الاقطاعية. زد على ذلك أن الطبقة العاملة الصناعية كانت عاجزة هي الأخرى عن الأخذ بزمام القيادة، إذ لم تكن طبقة ناضجة سياسياً، فضلاً عن أن قادتها في الحزب الديموقراطي الاجتماعي كانوا قد طردوا بازدراء واعتبروا مجرد صحفيين من الهواة. لذلك نرى فيبر يحدد خصائص الطبقة الناضجة سياسياً بأنها التي تنبذ المصالح الطائفية الانقسامية من أجل مصالح القوة السياسية للأمة الألمانية.

تعرض فيبر للعديد من الموضوعات ذات الصلة بقضية القوة، وتد تحدد اتجاهه بصدد هذا في اعتقاده بأن كل الدول الحديثة تتطلب وجود بناء السيطرة من خلاله يتمكن بعض الأفراد من حكم أفراد آخرين. وفي هذا الصدد، رفض فيبر صراحة ما اعتبره «تصورات أو مفاهيم سياسية يوتوبية» مثل الديمقراطية المباشرة، على أساس أن وجود مثل هذه المؤسسات أمر يصعب تحقيقه في المجتمعات الحديثة الكبرى والمعقدة. كذلك قبل فيبر فكرة «التوسع في الحقوق الديمقراطية» في المجتمعات الحديثة، ولكنه ذهب إلى أن عملية التحول الديمقراطي للمجتمع تستلزم مزيداً من بيروقراطية القوة ومركزيتها تنهض على أساس معايير عقلانية للأجهزة البيروقراطية في الدولة. ففي المجتمع الجديد تحدد الوظائف الإدارية على أساس الحجم: حيث تختلف إدارة البناءات الجماهيرية اختلافاً جذرياً عن العلاقات الشخصية في إدارة الجماعات والروابط الصغيرة. ومعنى التوسع في الإدارة أن أولئك الذين لديهم الخبرة والتدريب سوف يمارسون نوعاً من التفوق الفني في مجال الاضطلاع بالمهام المعقدة. من هنا نجد أن المذهب الديمقراطي الكلاسيكي، الذي استند على فكرة سيادة واستقلال الشعب، لا يمثل جزءاً حيوياً في نظرية فيبر عن الديمقراطية، حتى أنه عندما كتب خطاباً لروبرت ميتشلز R. Michels الذي طرح في كتابه «الأحزاب السياسية» Political Parties (١٩١١) عدداً من القضايا المماثلة عن طبيعة التنظيم - ذكر له أن مفاهيم مثل «إرادة الشعب» أو «الإرادة الأصلية والحررة للشعب» لم يعد لها وجود عنده منذ زمن بعيد لأنها مفاهيم زائفة، وأن كل الأفكار التي تسعى للإطاحة بسيطرة بعض الأفراد على أفراد آخرين يعتبرها أفكاراً يوتوبية خيالية (Mommson, 1947, p. 87).

ومن بين القضايا الهامة التي طرحها فيبر، قضية أن ظهور الأحزاب السياسية الحديثة - وهي في حد ذاتها تطور ديمقراطي - عملية تؤدي إلى مزيد من التحول البيروقراطي ومزيد من إضعاف المبادأة والفعل الإنساني. وجدير بالذكر أن دعمه الأيديولوجي للدولة الألمانية القوية مع عدم ثقته بالديمقراطية الشعبية كان موقفاً مرتبطاً ارتباطاً وثيقاً بدراسته السوسيولوجية للبيروقراطية. فقد وصف الشكل العقلاني الشرعي للسيطرة بأنه محاولة لاقتلاع كل العناصر

الشخصية والعاطفية واللاعقلانية للإدارة. فهو يرى أن الإدارة البيروقراطية عملية تخضع الفرد لتقسيم عقلاني متخصص للعمل، ولزيد من العقلانية فى كل مجالات الحياة الاجتماعية. وبطريقة تشاؤمية للغاية وصف فيبر هذه العملية على أنها بمثابة «قضبان جديدة للعبودية» أو «عالم يحط من قدر الإنسانية».

وللديموقراطية البرلمانية (النيابية) نتائجها السلبية فى نظر فيبر، منها أن جماهير الشعب تكون غير متعلمة وجاهلة سياسياً، بالإضافة إلى كونها عاجزة عن إصدار الأحكام السياسية السليمة. إن الهدف الحقيقى للديموقراطية يتمثل، على حد تعبيره، فى خلق القادة الملهمين (الكاريزما Charismatic) القادرين على فرض زعامتهم على جماهير الشعب، لا من خلال سياسات معينة، بل عن طريق ما يختصون به من صفات شخصية. وبهذه الطريقة قد تقابل اتجاهات التحول نحو البيروقراطية بظهور الشخصية المؤثرة ذات القوة، والتي بمقدورها أن تعمل على تكامل جماهير الشعب المقدمة فى المجتمع الحديث. ومع ذلك، تنهض الأحزاب السياسية الشعبية الحديثة على مبادئ بيروقراطية للتنظيم، ومن ثم فإن الاتجاه الأساسى للمجتمع الحديث هو أن تختار الأحزاب قاداتها وتطرحهم للانتخاب من أجل الوصول إلى مقاعد البرلمان. وبعبارة أخرى غدت الديموقراطية فى نهاية الأمر نمطاً لاختيار القيادة.

وفى كل كتاباته، أكد فيبر على أن النضال من أجل القوة كان خاصية لازمة لكل الحياة الاجتماعية، بحيث يسيطر على كل مجالات الفعل الاجتماعى، وأن الأحزاب توجد لكسب القوة. وقد يكون من الأهمية بمكان أن نتفهم تصور فيبر للقوة فى هذا السياق: لم يتقبل فيبر الموقف الماركسى الذى يعرف القوة فى ضوء المصالح الاقتصادية وبناء الطبقة. فالقوة عنده لا تعرف إلا فى ضوء الفعل الاجتماعى باعتبارها «الفرصة التى تتاح للفرد، أو مجموعة الأفراد، لكي يحقق إرادته الخاصة فى فعل جمعى مشترك حتى ولو كان فى مواجهة الآخرين المشاركين له فى الفعل». (Gerth and Mills, 1948, p. 180). وليس من الضرورى فى نظر فيبر أن يجاهد الفرد كسباً للقوة من أجل المكاسب الاقتصادية وحدها. فالقوة - بما فى ذلك القوة

· الاقتصادية ... قد تقيم لذاتها أو للشرف الاجتماعي الذي تضيفه على صاحبها ومن ثم، لا يكون هناك مصدر واحد للقوة. ولعل من أهم ما يترتب على فكرة فيبر هذه أن تغيرات التنظيم الاقتصادي للمجتمع لا تستطيع بالضرورة وعلى نحو آلي بحث إحداث تغيرات في توزيع القوة. هذا وعلى الرغم من أن أعمال عالم السياسة الإيطالي جاتانوموسكا "Geatano Mosca" (١٨٥٩-١٩٤١) كانت أكبر تحدى سوسيولوجي لقضايا ماركس من الناحية التاريخية، إلا أن موسكا ذاته كان قد طور أفكاره وقضاياه متأثراً بكتابات روبرت ميتشلز R. Michels (١٨٧٦-١٩٣٦) وماكس فيبر : ففي الوقت الذي تمثل فيه التنظيمات السياسية والبيروقراطية مصادر أساسية للقوة في نظر موسكا وميتشلز، ظهرت نظرية فيبر عن السيطرة البيروقراطية كتطوير أكثر تعقيداً لنفس الفكرة.

وفي كتابه "Elementi di Scienza Politica" الذي ترجم إلى الإنجليزية فيما بعد تحت عنوان «الطبقة الحاكمة» "The Ruling Calss" ونشر لأول مرة عام ١٨٦٩، بدأ موسكا وكأنه يتابع ماركس في قضيته التي تقرّر وجود طبقتين أحدهما حاكمة والأخرى محكومة، كقاعدة في كل المجتمعات، فالقوة السياسية في نظره تمارس دائماً من قبل الأقليات المنظمة التي تفرض حكمها على الجماهير غير المنظمة. وتتمتع هذه الطبقة السياسية - أو الحاكمة بسلطة فعلية وشرعية، كما أن اختيار المرشحين من قبل الأحزاب السياسية في المجتمعات الديمقراطية يكون دائماً نتاجاً للأقليات المنظمة. ويؤكد موسكا على أن الطبقة السياسية لا تمثل مصالح اقتصادية، بل تكون شريحة اجتماعية مستقلة، أو جماعة صفوة طبيعية «لها وضعها الاقتصادي الذي يستقل عن أولئك الذين يمتلكون قوة أسمى ويستحوزون على الوسائل الكافية التي تمكنهم من تكريس جزء من وقتهم لاستكمال ثقافتهم وتحقيق مصالحهم في المصالح والخير العام». وتمثل هذه الصفوة في نظر موسكا أفضل عناصر الطبقة الحاكمة. ومن ثم ذهب إلى أن استقرار المجتمعات في القرن الثامن عشر لم يكن راجعاً إلى مؤسساتها البرلمانية بقدر ما يعزو إلى استمرار بقاء طبقته السياسية. ولعل من أهم نتائج هذه النظرية ذلك التأكيد على أن الدولة

ليست تعبيراً عن المصالح الطبقية، بل تمثل مؤسسة تنهض على قوى أخلاقية ومادية، وتحاول جاهدة أن توحد بين كل الجماعات الاجتماعية داخل الأمة (Mosca, 1939, pp. 144- 5.)

ويعتبر التنظيم البيروقراطي مدخلا لفهم القوة السياسية في نظر موسكا، وفي هذا الصدد، عرض موسكا قضاياها وصاغها على شكل قوانين - مثل قانون الأقليات المنظمة - لها نفس قوة القوانين الطبيعية : لذلك تجده يتغلى تماماً عن نظرية ماركس في الاشتراكية بقوله : «إنه ليس هناك تنظيم اجتماعي يمكن أن يستند كلية على مشاعر العدالة» ، ذلك لأن الطبيعة الإنسانية تتميز بلا عقلانياتها وسعيها الدائب وراء الثروة والقوة والعصب الديني . ويستند نقد موسكا لما تميزت به الاشتراكية من طابع جمعي على نظريته في التنظيم وفكرته عن الطبيعة الإنسانية : حيث يرى أن الديمقراطية ستصبح حكماً للأقليات المنظمة التي - رغم المظاهر المتناقضة مع كل المبادئ الشرعية التي تستند عليها الحكومة - تظل محتفظة بسيطرتها الفعلية والمؤثرة على الدولة . وبلقنا التاريخ - على حد تعبيره - درساً مفاده أن التقدم الاجتماعي أمر لا يتحقق إلا إذا خضع من يمتلكون القوة لسيطرة من يهتمون بأوضاع مستقلة تماماً ولا يشتركون في مصلحة عامة مع الذين يستخدمون القوة . ويستطرد موسكا قائلاً «أن وساطة القوة تميل إلى الاختفاء مع تطور الجمعية، وأن الاعتقاد الأعمى في الجماهير لا يؤدي إلا إلى تقويض المراكز المتعددة للقوة السياسية» (Mosca, 1939, pp. 50- 87.)

هكذا، كان علم الاجتماع ذو النزعة التشاؤمية عند موسكا بمثابة النقد اللاذع لما عرف بالديمقراطيات الشعبية، وللتهديد الذي تعرضت له الأقليات الحاكمة نتيجة ظهور الأحزاب السياسية ذات التنظيم البيروقراطي في دعواها بتمثيل مصالح الجماهير «اللاعقلانية» . ونفس الطريقة، قدم ميشال Michels - في كتابه «الأحزاب السياسية» "The Political Parties" (١٩١١)، عدداً من القضايا التي عبرت عن «القانون السوسيولوجي للحتمية الأوليغارشية» : حيث يذهب أن كل التنظيمات، بغض النظر عن أيديولوجيتها الديمقراطية، ستصبح بالضرورة تنظيمات بيروقراطية أوليغارشية، ذلك أنه «كنتيجة لازمة عن

التنظيم، يصبح كل حزب أو اتحاد مهني منقسمًا إلى أقلية تدير وأغلبية تدار. واستنادًا إلى الاتجاهات البيروقراطية في الحزب الديمقراطي الاجتماعي الألماني (الذي كان أكبر الأحزاب السياسية الماركسية في أوروبا وقت أن أعد ميتشلز دراسته) حاول ميتشلز، شأنه في ذلك شأن موسكا، أن يوضح الاتجاه الحمى للسيطرة البيروقراطية على الدولة، وأن يكشف النقاب عن الوسائل التي عن طريقها تنجم هذه العملية عن المتطلبات التنظيمية للمجتمع الجماهيري الحديث. ويعمل «القانون الجديد للأوليغاركية» عند ميتشلز خلال المؤسسات الاجتماعية، ويعنى حكم الموظفين البيروقراطيين لممثلي الشعب في البرلمان والذين انتخبوا بطريقة ديمقراطية، كما يعنى السلطة المركزة على الأوضاع داخل التسلسل الهريراركي لطبقة الموظفين. أن التنظيم البيروقراطي بمثابة قانون طبيعي يحدد بناء الأحزاب السياسية الحديثة واتحادات العمال والنقابات. ويضيف ميتشلز قوله أنه «في النظام الرأسمالي يتزايد اكتساب الإداريين للسلطة أو على الأقل يكتسبون سلطة تتساوى مع سلطات المالكين لرأس المال، أما في النظم الاشتراكية فسرعان ما تتبدد أحلام مبادئ ومثل مجمع اللابطة في اللحظة التي تحقق فيها انتصارها... إن ضرورة البيروقراطية وحميتها توجب سيطرة المنتخبين على الناخبين، أو سيطرة المفوضين على من قاموا بتفويضهم نيابة عنهم، أو سيطرة النواب على من اختارهم. لذا، فمن قال بالتنظيم يقول حكمًا بـ «الأوليغاركية» (Michels, 1962, pp. 333 - 56).

وكما رأينا من قبل، شارك فيبر كل من موسكا وميتشلز رفضهما للمبادئ اليوتوبية للاشتراكية. فقد ذهب إلى أن تقسيم العمل البالغ التخصص والذي يشكل العمود الفقري للاقتصاد الحديث، يجب أن يؤدي بالضرورة إلى مزيد من الاتجاه نحو البيروقراطية: إن الأشكال البيروقراطية للتنظيم، والتي تعمل في نظره كل الأشكال الأخرى من الناحية الفنية، تعد مطلبًا ضروريًا وحيويًا للتخطيط واسع النطاق ولتحريك الموارد. وعن طريق التنظيم البيروقراطي وحده يصبح بالإمكان تطوير التكنولوجيا والاقتصاد السياسية في المجتمع الحديث. ومثل البناء البيروقراطي المتطور، إذا قورن بالتنظيمات الأخرى، مثل نمط الانتاج الآلي الحديث إذا قورن بالأنماط غير الآلية للانتاج. وتتميز

البيروقراطية بعدة خصائص مميزة منها: الدقة والتحديد، والسرعة، والوضوح، والمعرفة القائمة على السجلات، والاستمرارية، والتحفز والاجتهاد، والوحدة، والتبعية، والخضوع، إلى جانب أن الإدارة البيروقراطية يكون لها مجالاً محدداً بوضوح للجندرة والكفاءة، ينتظم فيه موظفوها في تسلسل رئاسي متدرج وهيئتها يحدد بوضوح تام الأوضاع المختلفة، ويعينون - ولا ينتخبون - على أساس القدرات والمؤهلات الفنية. هذا بالإضافة إلى أن الموظفين يكونون أكثر حرية على المستوى الشخصي ولا يخضعون للسلطة إلا في حدود واجباتهم والتزاماتهم البيروقراطية غير الشخصية. ويتطلب تطور المجتمع الحديث هذا النمط الخاص من الإدارة، لأنه كلما كانت الرابطة أو المجتمع أكبر حجماً كلما زادت مهامه تعقيداً وكلما زاد اعتماده على تنظيم عقلاني، وبهذا المعنى فإن المستقبل سيكون لا محالة عصر البيروقراطية أو التحول البيروقراطي.

وبشكل التحول البيروقراطي المتزايد للحياة الاجتماعية، في نظر فيبر، الصورة البنائية الكبرى للرأسمالية الحديثة: فعلى الرغم من أن الكفاءة العقلانية الناجمة عن التنظيم البيروقراطي قد تمكن الإنسانية من التطور على الصعيد الاقتصادي والسياسي والتكنولوجي، إلا أن هذا التقدم له نفاقاته الباطنة، التي تتمثل في انقسام الروح الإنسانية والانحطاط بإنسانية الذات. وكما هو الحال بالنسبة للاشتراكية، سيؤدي التنظيم البيروقراطي إلى مزيد من مركزية النظم والمؤسسات وديكتاتورية الإدارة البيروقراطية. وهكذا بلغ تشاؤم فيبر ذروته لينتهي إلى القول بأن المجتمع الحديث لن يتمكن بحال من الأحوال من الهروب أو التخلص من التنظيم البيروقراطي.

ويترتب على ذلك أنه ثمة تناقضاً يتواجد بين الاتجاهات الديمقراطية للمجتمع البرجوازي، وبين الروح المعادية للديموقراطية والتي تسيطر على التنظيم البيروقراطي. لقد خلصت تحليلات فيبر إلى أن البيروقراطية ستصبح المصدر الرئيسي للسلطة في العالم الحديث: حيث تعبر كل سلطة عن نفسها وتعمل من خلال الإدارة. وحيث تحتاج كل إدارة، في الجانب المقابل، إلى السلطة، لأنه من الضروري دائماً أن تكون القوى الأمرة والسيطرة في أيدي شخص ما (Weber, 1954, p. 330). وهذا ما أسماه فيبر بـ «التشبيك الملزم»

imperative coordination أى احتمالية أن تطاع الأوامر بغض النظر عن مضمونها ودرجة إدارتها. وتتميز السيطرة عن القوة فى أن السيطرة تحمل طابع الشرعية وأهميتها بالدرجة التى تجعل الأفراد يطيعونها وذلك لاعتقادهم وإيمانهم بثبات المعايير المنظمة للأوامر. وليست السيطرة - فى نظر فيبر - مجرد واقع خارجى للأمر المطاع، بل تتضمن أيضاً عنصراً أو مقوماً ذاتياً كما لو كان المحكومون يتخذون مضمون الأمر موعظة أساسية توجه نشاطهم. وفى هذا الصدد، يختلف فيبر اختلافاً كبيراً مع موسكا فى بحثه عن الأساس الطوعى والإرادى للقوة، حيث يقول «أن عملية استقراء الخبرات والتجارب تشير إلى أنه ليس هناك نسق للسيطرة يحدد نفسه بطريقة طوعية فيلجأ إلى دوافع مادية أو مثالية يتخذها كأساس لضمان استمراره بل أن كل نسق للسيطرة يحاول أن يفرس ويعمق الإيمان بشرعيته» (Weber, 1954, p. 325).

ويحدد فيبر ثلاثة نماذج مثالية للشرعية هى: الشرعية التقليدية، التى تستند على الاعتقاد الراسخ فى سلطة التقاليد، والشرعية الكاريزمية التى تنهض على أساس القرارات الملهمه للقادة العظماء والمدمعة بقدرات وملكات «سحرية» أو خارقة، ثم أخيراً الشرعية العقلانية التى تبنى على أساس الاعتقاد بمشروعية القواعد القانونية ويحق من هم فى السلطة فى إصدار الأوامر التى تجد فى القانون أساساً لها. لذلك، تحمل الأوامر دائماً حداً أدنى من الإذعان الطوعى، فهى تطاع بسبب الإيمان بمشروعية السلطة. فالمسألة عند فيبر إذن ليست مسألة «جماعة أقلية منظمة» ولا «صفوة» تفرض حكمها على الجماهير غير المنظمة، ولكنها عملية إضفاء الطابع النظامى على الدعم الداخلى الذى تسيغه الذات الإنسانية على الأنماط المختلفة للسلطة. ومن ثم، كان علم الاجتماع الفيبرى فى السيطرة أقل اهتماماً بتحديد مصادر السيطرة فى قوى مادية كالملكية مثلاً، موجهاً جل عنايته إلى الأيديولوجيات التى تضيف للمشروعية على أشكال الحكم المختلفة.

ويتميز المجتمع الحديث، فى نظر فيبر، بالسيطرة العقلانية القانونية التى تتمركز حول البيروقراطية. وفى هذا الصدد، ذهب فيبر إلى أن نظام الانتاج الرأسمالى يخلق باستمرار حاجة ماسة إلى إدارة مستقرة وحازمة ومركزة

ودقيقة، وأنه في مجال الإدارة تقع فرصة الاختيار «بين البيروقراطية واليهودية». ففي محاضرة له عن الاشتراكية عام ١٩١٨، ذهب فيبر إلى أن الديمقراطية الحديثة ديموقراطية ذات طابع بيروقراطي، حيث ينفصل الجهاز الإداري كلية عن مسائل الملكية، وتنهض كل المشروعات البيروقراطية، بدءاً بالمصانع وانتهاءً بالجيش أو التعليم، على معايير فنية للكفاءة معتمدة على سلطة عقلانية قانونية وتحاول باستمرار عزل الفرد عن وسائل الإنتاج والعمل. وتعمل الاشتراكية على الإسراع من هذه الاتجاهات وعلى تمهيد الطريق «لعبودية جديدة»، ذلك النمط البيروقراطي للسيطرة الذي يخلق كل الحريات وكل نشاط إنساني مستقل.

والواقع، كانت أفكار فيبر ذات بصيرة بالأحداث في ضوء التطورات اللاحقة التي حدثت داخل النظام الرأسمالي وفي مجتمعات اشتراكية الدولة. حيث شهدت كلها ملحوظاً في مجال الإدارة البيروقراطية. ولقد كان فيبر - بما لا يدعو مجالاً للشك - محقاً في تأكيده على الاستقلال النامي للدولة وعلى حاجة المجتمعات الصناعية الحديثة إلى الشرعية. ومن ثم نجد أنه على الرغم من الانتقادات التي وجهت لما قدمه فيبر عن تنميط للسيطرة (خاصة وأنه كان يشكل تصنيفاً أو بناءً شكلياً للمفاهيم دون أن يقدم نظرية تعنى ببحث الأداء الفعلي لمختلف أنماط السيطرة. بما في ذلك أجهزة القمع في الدولة كالشرطة والجيش... الخ). إلا أنه تمكن من توضيح العنصر الذاتي في بناءات السلطة، ففي محاضرة له حول «السياسة كحرفة» - "Politics as a Vocational Education" عام ١٩١٨، اقتبس فيبر تعليق تروتسكي Trotsky «أن كل دولة تؤسس على القوة»، ثم أضاف قوله بأن «الدولة الحديثة ليست ببساطة جهاز قمعي ولكنها مجتمع يطالب باحتكار العنف الشرعي» (Gerth and Mills, 1948, pp. 78 - 83).

وعلى الرغم من أن السيطرة تنطوي - في نظر فيبر - على عنصر القبول والموافقة الذاتية، إلا أنه ظل محتفظاً بنظرة تشاؤمية بحتة نحو الديمقراطية الحديثة. فهو يرى أن الجماهير تمنح الشرعية بطريقة سلبية تماماً؛ إذ لا يتوافر لديهم الإحساس العميق بالعلاقة الإيجابية بين الجماعات والطبقات المختلفة

. فى المجتمع المدنى وبين جهاز الدولة. وفى هذا الصدد، تقبل فيبر نظرية ميتشلز
 عن الديمقراطية الشعبية وعن حتمية حكم «الموظفين». ومن هنا، حذفت
 قضية الضبط والسيطرة الديمقراطية الشعبية برمتها على أساس أن المجتمع
 الصناعى الحديث استوجب ضرورة فرض الإدارة البيروقراطية «من فوق أو من
 على». غير أن مفهوم السيطرة - كما أشرنا من قبل فى نظرية فيبر عن التدرج
 الطبقي الاجتماعى ونظريته فى البيروقراطية - يركز أساساً على وجود المجتمع
 المدنى المستقل. إذ أنه من داخل المجتمع المدنى القوى فقط تستطيع الذات أن
 تتقبل السيطرة على نحو إيجابى، وأن تمنح الشرعية من خلال المؤسسات
 الاجتماعية والسياسية. وباختصار، قدم فيبر وصفاً دقيقاً للضرورة الفنية للسيطرة
 العقلانية والمشروعة، وبالتالي لظهور طبقة الموظفين داخل جهاز الدولة من أجل
 توجيه المجتمع الحديث، والتي شكلت بدورها عملية ديمقراطية سهلت
 الحراك والترقى بالاستحقاق والأهلية والجدارة. غير أن عملية التحول
 البيروقراطى هذه والتي تبدو أنها ستؤدى لا محالة إلى زيادة المركزية وحكم
 الأقلية للأغلبية، وبالتالي إلى أفول المجتمع المدنى كبناء مستقل، تتناقض مع
 إصرار فيبر على أن التغير الاجتماعى، وبالتالي المجتمع ذاته، نتاج للفعل
 الإنسانى. وهنا فشل فيبر فى أن يوفق بين ما قدمه من علم اجتماع سياسى
 تميز بتشأؤمية واضحة، وبين ما قدمه من علم اجتماع الفعل الاجتماعى
 الذى غلبت عليه نظرة تفاؤلية ملحوظة، ويرجع السبب فى ذلك إلى أن ما
 قدمه من علم اجتماع البيروقراطية والديموقراطية كان يفتقر إلى نظرية ملائمة
 ومتسقة عن المجتمع المدنى.

الفصل السادس عشر

أزمة علم الاجتماع الغربى والبدائل المطروحة

مقدمة .

- ١- مقولة العقل والوعى .
- ٢- الوعى بالعلم والوعى المخترب .
- ٣- الوعى بأزمة العلم .
- ٤- الوعى بأزمة المجتمع العربى .
- ٥- الوعى البديل .

خاتمة .

الفصل السادس عشر

أزمة علم الاجتماع الغربى والبدائل المطروحة

مقدمة :

علم الاجتماع « منتج » عربى - إسلامى أفرزته العقلية العربية عندما وصل الوعى الإسلامى الحضارى الى قمته . وعلم الاجتماع ليس فى حاجة الى من يثبت هويته ونسبة العربى ، فالذى يلحق صفة العربية أو الإسلامية لعلم الاجتماع ، مثله فى ذلك مثل الذى يلحق العربى للعربية أو التوحيد للإسلام - أن مواجهتنا « للآخر » لانعنى وتتضمن تأكيداً لهوية علم الاجتماع ، فلا بد وأن نكون على وعى كاف بما لدينا وبأصالتنا ولانقع فريسة للوعى « المغترب » أيا كان شكله ومصدره . إن علم الاجتماع - مثله فى ذلك مثل معظم العلوم الأخرى التى جاءت من الشرق ونقلت إلى الغرب - عاد إلينا متغلغلاً بالظائع الغربى وبأسماء أجنبية ، وما علينا ألا نزيل هذا الطلاء الخارجى حتى يتضح لنا هوية هذا العلم . ولن يتأتى ذلك إل بوعى يقظ للصيغتين بهذا العلم ، وعى يقظ بكيفية التأريخ للعلم ، وعى يقظ بوظيفة هذا العلم ، وعى يقظ بدور عالم الاجتماع فى واقعه العربى ، وعى بأزمة هذا العلم - سواء فى يمينته الغربية أو العربية - وعى بالوعى البديل .

والحق أنه لم يعد العلم عنصراً هاماً فى تحديد شكل الحياة اليومية ، إلا فى المائة وخمسين السنة الأخيرة . وسوف يستمر العلم فى إحداث تغيرات تزيد من سرعتها على مر الأيام . وأهم ما قد يشغل الباحثين الآن هو الصور الجديدة التى يتطلبها العلم من تغيرات . لقد اكتسب العلم وضعاً جديداً فى تكوين الوعى ، إن العلم - أى كيان طبيعته - أداة خلاقة للبناء . والعيب ليس فى العلم ، ولكن فى وعى العلم ومقصده ،

فقد يستغل العلم - كأداة - من أجل الهدم أو البناء ، وقد يستخدم العلم لتزييف وعى الجماهير ، وقد يستخدم العلم لتزييف حقائق الواقع ، وقد يستخدم العلم لتزييف وعى العالم نفسه ، إن العيب ليس فى العلم ولكن فى ذات أنفسنا وأن الأزمة تكمن لا فى العلم ذاته ، بل فى تزييف وعينا بعلما وواقعنا . إن الفاحص الواعى للحضارة الإسلامية يشهد بأن كافة العلوم استخدمت من أجل البناء ورفاهية الإنسان ، فلم يستخدم العلم لتزييف واقعنا ، ولم تهدد قيعة أى علم طالما كان نافعا ، ولم يكن هناك « قصاص » بين العلم والدين .

ولاشك أن العلاقة بين العالم والعلم تتحدد فى ضوء السياق الاجتماعى أو الحضارى للفترة التاريخية . بمعنى ، أن هناك علاقة تفاعلية بين العالم والعلم ينتج عنها « وعى » قد يكون صادقا ويقظا أو يكون كاذب ومزيفا . ولاشك أن هذا الطرح يؤدى إلى « فهم أكثر نضجا » للعلم وعى العالم ولطبيعة أزمة العلم . ومن ناحية أخرى يؤدى هذا إلى تحديد واضح لوظيفة العلم ودور العالم فى المجتمع . ولاشك أن إشكالية الوعى بالعلم قد تمثل إحدى مظاهر الأزمة التى يعيشها العلم ذاته - خاصة علم الاجتماع . فالوعى بالعلم لدى الباحث يجعل من دوره إما موجهًا للواقع أو ينحصر دوره لتبرير ماهو قائم وواقع . ولقد لخص أحد الباحثين هذه الإشكالية على النحو التالى : « إن الإشكالية الحقيقية للعلم الاجتماعى تكمن فى « وعى » المشتغلين به بالجدلية القائمة بين ثلاثية العلم - الباحث - السياق الاجتماعى ، وما يربط بهذه الثلاثية من مشكلات وقضايا كالموضوعية والحيادية والالتزام وأربداع والمسئولية الاجتماعية لهذا العلم^(١) .

(١) عاطف أحمد غزاد ، فى الوعى بالعلم : القاهرة : دار الكتب للنشر والتوزيع ١٩٨٦ ، ص ٢٢ ، ٢٤ ، ٣٧ .

وبدون الدخول فى مقولات علم الاجتماع المعرفة ، فإن تاريخ العلم - خاصة علم الاجتماع - تشير الى أن هناك حركة تفاعل بين العالم ومجتمعه وقد تتخذ حركة التفاعل أشكالاً سلبية أو إيجابية ، إلا أنه فى نهاية المطاف ، فإن العالم محاصر بقيم مجتمعه وحضارته ، هذه القيم تم إستدماجها فى وعيه العلمى وأصبحت جزءاً من كيانه فهو يرى العلم والمجتمع ومشاكله من خلال هذا الوعى . إن الوعى الصادق للعلم الاجتماعى يجعله يشعر بضرورة خصوصية العلم الاجتماعى . فالعلاقة بين العالم والعلم والمجتمع تقتضى أن يكون العالم على قدر عال من الوعى والفهم لخصوصية المجتمع الذى يعيش فيه ، ثم خصوصية العلم الاجتماعى الذى يحسب أنه يوظف فى هذا المجتمع .

ومن المعروف أن العلم الاجتماعى يحمل مضامين أيديولوجية وموجهات سياسية ، فعلم الاجتماع لا يمكن أن يكون متحرراً من القيمة ، بسبب أن العلم الاجتماعى يتعامل مع الواقع الاجتماعى ككل ما يتسم به من صراعات بين الجماعات الاجتماعية وعالم الاجتماع مأمور الا إنسان يتعامل مع بشر فى محيط اجتماعى يتميز بمواقفه المعقدة والمتناقضة . ولهذا فالتحرر من الموقف أو القيمة أمر صعب التحقيق . فلابد لعالم الاجتماع إذن من « موقف » فللباحث الاجتماعى أيديولوجية وانتماءاته وقيمه فهو محاصر بكل هذا ، وهذا ما يشكل وعيه ويكون له موقفاً من كل القضايا المطروحة أمامه . فالباحث الواعى قد يهتم بالقضايا العامة لمجتمعه ، إلا أن هذا الانتقاء للقضايا العامة ذاته يخضع لتغير الإنتقاء الذاتى . من قبل الباحث ووعيه ، فأولويات هذه المشاكل وكيفية طرحها ومعالجتها وتحليلها وتفسيرها تخضع بلاشك للموجهات القيمية للباحث ، ووضوح درجة الوعى الخلائق واليقظ لديه . إن كل هذا يؤكد حقيقة واحدة وهى أن وعى العالم بعلمه يجعله

يرفض رفضاً قاطعاً أن يكون هو نفسه أو يكون عامه محض « أداة » يستخدمها أى شخص أو جماعة تستهدف تشويه الحقيقة أو تزيف الواقع أو تعتيمة ، إن هناك العديد من المحاولات الجادة لتقديم الوعى البديل وتقديم علم اجتماع بديل إلا أن هذه المحاولات مازالت فى بداية الطريق ومازالت تحتاج إلى جهود منظمة لإخراج علم له وعى ، مع بيان كيفية استخدامه فى دراسة الواقع العربى .

إن الوعى « البديل » الذى نريده ينظم حركة علم الاجتماع بتفاعله معها . ويكون وعياً قادراً على مواجهة الوعى « المغترب » والمهيمن ، هذا الوعى البديل يرتبط بالواقع الاجتماعى والاقتصادى للبدء منه لتجاوزه ، وبصفة أساسية إدراكه وتصوره وتفسيره لخصائص الوعى المغترب والمهيمن ، وما قد يحتويه من تناقضات وثغرات ، لقد فشلت العديد من المحاولات السابقة ، لأنها لم تبدأ من الوعى القائم خاصة وعى الجماهير ، وبدلاً من أن تثرى الوعى البديل ، فإنها وقعت فريسة الوعى الزائف والوعى المغترب .

لقد أدى الوعى « المغترب » إلى نقل أفكار ونظريات محبوسة الضيافة أعلنت فى ظاهرها أن مسعاها إنجاز تنمية حقيقية ، لكنها أفضت الى تكريس التخلف وإعادة إنتاجه . وأسهمت فى تعميق التبعية الفكرية والعلمية ، وحتى الجهود النقدية ، انشغلت بعضها بنقل النقد الذى أتى بعض المهم منه من المصادر ذاتها التى صاغت فى أول الرواية الأفكار والنظريات نفسها التى أسهمت فى إعاقة التنمية . واشتغل بعض آخر بالدفاع الطويل عن أفكار وبدائل نظرية محددة ، الأمر الذى أسهم فى وجود إنحسار نسبى للدراسات المتعمقة حول الواقع الاجتماعى والاقتصادى العربى ، وخصوصياته ، فى علاقاتها بالقوانين الأساسية

والعامة لتطور المجتمع البشرى . وبالتالي لم تتوفر التربة الخصبة لأختبار هذه الأفكار أو تلك ، ولظهور أفكار نوعية مرتبطة ومعبرة عن الحالة النوعية للبناء الاجتماعى العربى ومتطلبات تغييره ^(١) .

خلاصة ماسبق أن الوعى بعلم الاجتماع لا يزال محدودا بأفكار غربية لم تتجاوز الظنريات والمفاهيم الغربية ، فلم ينظر الى علم الاجتماع على أنه أداة فى يد العالم لتحرير العلاقات الاجتماعية وتحرير العقل من كل ضروب الجهل ، ولهذا فإن علم الاجتماع بوضعه الحالى يحمل مصالغ خاصة ويكرس تبعية فكرية ويبررها ولهذا يمكن وصفه ووصمه بأنه حمال للوعى الزائف والكاذب . نحن فى أشد الحاجة الى « حى بن يقظان » جديد ، ذلك العقل الواعى المستنير الذى يصل الى الحقيقة - كما أقرها الإسلام - ويعود الى أمته يعلمها ويرسلها ويخرجها من الظلمات الى النور ، نحن فى مسيس الحاجة الى إعادة بنية الوعى العلمى ليكون بمثابة الفيصل فى التفرقة بين « الزيد » و « ماينفع الناس » .

إن من نتائج الثورة العلمية الجديدة هى ضرورة إعادة النظر فى مفهوم العقل ذاته فقديما كان ينظر إلى العقل كمحوى . أما الآن فلقد أدى تطور العلم وتقدمه الى قيام نظرية جديدة فى العقل قوامها النظر الى العقل باعتباره أداة أو فاعلية فالعقل - حسب التصور العلمى المعاصر - ليس مجموعة من المبادئ ، بل القدرة على القيام بإجراءات حسب مبادئ ، أنه نشاط منظم حسب قواعد معينة والعلم لا يؤمن بمصدر آخر للعقل وقواعده غير الواقع ، وهو أن قواعد العقل إنما تنجد مصدرها الأول

(١) عبد الباسط عبد المطلب ، الوعى التتموى العربى ، ممارسات بحثية ، القاهرة ، دار الموقف العربى ، ١٩٨٩ ، ص ٧ .

فى الحياة الاجتماعية التى تشكل أول أنواع الواقع الحى الذى يحتك به الانسان ، بل ويعيش فى كنفه والحياة الاجتماعية لاستتقيم إلا بقواعد ومعايير تنظم هذا التعامل والإنسان لايحيا حياة اجتماعية . إلا بخضوعه لتلك القواعد وتتعدد صور الحياة الاجتماعية ، ومن ثم تتعدد أنواع القواعد العقلية ولنفس السبب . فإن لكل مرحلة تاريخية منطقها وإذا أردنا التعميم قلنا أن العقل هو جملة قواعد مستخلصة من موضوع ما ، أى من الموضوع الذى يتعامل معه الإنسان ^(١) هذا الإتجاه يساعد على إنشاء منظومات جديدة للعمل الذهنى تعمل على تكيف العقل مع الواقع أو تعمل على خلق عقل جديد بوعى جديد يعنى ظروف اللحظة التاريخية التى يمر بها هذا الواقع .

والوعى . كما يعرفه ابن منظور فى لسان العرب ، هو العقيدة والعقل والوجدان ، فهو حفظ القلب للشيء وفهمه واستيعابه وقبوله والتمسك به والعمل من أجله ^(٢) فالوعى موقف نفسى وفكرى يقفه العالم أو العقل المفكر من العالم بكل مايشتمله من جوانب الحياة المتعددة ^(٣) ويظهر الوعى الجديد عندما يشعر العقل فيه بالقلق وخيبة

(١) محمد هابد الجابري ، تكوين العقل العربى : بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، ط الخامسة ١٩٩٠ . ص ٢٤ .

(٢) انظر أيضا . بنية العقل العربى : دراسة تحليلية نقدية لتنظيم المعرفة فى الثقافة العربية ، بيروت مركز دراسات الوحدة العربية ط الثالثة ١٩٩٠ .

(٣) إن إغتراب العقل الواعى هنا ليس إغترابا سلبيا . بل إغترابا إيجابيا فهو العقل الواعى الوحيد ، وفى قصة توفيق الحكيم نهر الجنون مثلا لثل هذا الإغتراب وباختصار شديد فالتقصه تخشى بأن أى شخص يشرب من ذلك النهر يصاب ببلوة تجمله غريبا فى نظر المجتمع الذى بهزه منه وتنبذه ويشتد عنه ولكن بمرور الزمن يتزايد عدد الشاربين والمجانين . وتناقص عدد العقلاء بسرعة وانقلبت الآية وتغيرت الأوضاع وأصبح (العقلاء) قلة تعرضت لاضحية الأكرية (الجنونة) التى كانت تنظر الى هذه الأقلية على أنها غريبة الأطوار ويجب نبذها من المجتمع لما بها من جنون حتى لا يؤثر على بقية افراد المجتمع حتى لم يبق سوى شخص واحد فى آخر الأمر كان أبى على نفسه أن يشرب من النهر حتى لا يفقد عقله ولم يكن يريد أن يفقد تميزه وتفرد شخصيته وعقله وقيمه كان يعيش مفترها عن ذلك المجتمع الذى ينتهى ولا ينتهى اليه ، وكان يقاسى من هذا الإغتراب انظر .

الأمل من الواقع الذى يعيشه أو يعيشه مجتمعه ومع العلم بهذه الوضعية يبدأ الوعى اليقظ أولا فى رفضه واغترابه عن هذا الواقع ، واغترابه هنا ليس اغتراب صوفيا أو سلبيا بل اغترابا يجعله يتعد بنفسه عن الآخرين وشعور العقل الواعى بالوعى شعور مزدوج . إنه شعور بأن الأنا الواعية يمتلك شيئا يختلف عن الآخرين فهو يشعر بعدم التجاوب مع الأوضاع العامة السائدة فى المجتمع الذى يعيش فيه والثقافة التى يفترض أنه ينتمى إليها^(١) فالأنا هنا ذات مفكرة واعية بما يدور حولها . تميز بين الأصل والزيد . فالعقل الواعى هنا عقل نقدى حتى لذاته ومن ناحية أخرى لا يكتفى العقل الواعى بوعيه لذاته ونقده لها بل يتعداه لخدمة الآخرين وتقديم رؤياه لهم بما ينفعهم فى شئون الدنيا والآخرة هذا العقل الواعى اليقظ هو الذى جسده المفكرون الإسلاميون فى شخصية حى بن يقظان ذلك العقل الذى لا يرى تعارضا بين النقل والعقل ، ولا بين الذات والآخرين فحى بن يقظان عقل يقظ يبحث عن الحقيقة وينتقل من المحسوس الى المعقول ويعترف بحدود العقل وما يهمنى هنا هو أنه عقل غير مغترب عن هذا العالم . بل يسعى الى المجتمع لتغييره ويصحح مفاهيمه ، ويكشف له التزييف فى وعيه وفى الحقائق الأساسية فى ثقافته^(٢) .

علم الاجتماع فى أزمة وأزمته راجعة الى تخلف نظريته عن تفسير

(١) أحمد أبو زيد « الاغتراب » ، عالم الفكر ، الكويت . المجلد العاشر العدد الأول إبريل ، مايو ، يونيو ١٩٧٩ ، ص ١٢ .

(٢) قصة « حى بن يقظان » موضوع قصص رمزية عديدة لاهنا سينا ، وابن طفيل والسهرودى انظر مصطفى غالب ابن طفيل ، بيروت ، منشورات دار مكتبة هلال ، ١٩٨٥ ، ابن طفيل حى بن يقظان ، تقديم فاروق سعيد ، بيروت ، دار الافاق الجديدة ، ١٩٧٤ .

الواقع بكل ما فيه من حركات مناهضة للمواقع الرزير الذى تعميشه الجماهير ، كذلك فإن أزمة هذا العلم راجعة الى عدم ملائمتها فى تفسير معاناة شعوب العالم النامى من ضروب التخلف والقهر والتبعية فأزمة علم الاجتماع هى أزمة مجتمع إنعكست بدورها على العلم فأردته . الآخر فى أزمة فالأزمة الراهنة فى علم الاجتماع الغربى أزمة مجتمع وأزمة عالم وأزمة نظرية وأزمة منهج .

علم الاجتماع فى أزمة وأزمته تحتوى عنصرا جديدا وهى أن العلوم اليوم أكثر سلطانا من ذى قبل والعلم فى أزمة كتجربة اجتماعية فالنظرية الاجتماعية مفاهيمها غير واضحة ومحددة بشكل نهائى . كذلك فإن احتمالاتها غير مترابطة بعضها ببعض ، وأحيانا يكون المفهوم الواحد له أكثر من معنى واحتمال . بمعنى آخر أن أزمة النظرية تكمن فى أنها لاتخضع لمكونات النظرية العلمية التى يجب أن تتبع فى تفسير الواقع ومن ثم افقدت النظرية الاجتماعية مصداقيتها كنظرية علمية . ومن ناحية أخرى تميزت نظرية علم الاجتماع بالتضخم النظرى لمعالجة موضوع واحد ، وكان لابد من اختزال هذه النظريات وتحقيق نوعا من التكامل بينها إلا أن هذه المحاولة لم تبلل حتى الآن من أجل البحث عن جوانب الالتقاء والتكامل بين الأطر النظرية للعلم .

لقد انعكست أزمة التنظير فى علم الاجتماع على أزمة المنهج فلقد غرقت بحوث علم الاجتماع فى جزئيات أدت بالضرورة الى طمس جوهر المجتمع المدروس ومن ثم أعاق هذا تحقيق شمولية التفسير إن ثنائية المنهج بين ماهو وضعى وبين ماهو إنسانى إنعكست على تفسير الواقع وأخيرا فإن هذه الأزمة إنعكست على وعى العالم فهناك محاولة واعية تهدف الى تزيف هذا الوعى وبالتالي يصبح العالم عاجزا عن الرؤية

الواقعية والشمولية للواقع الذى يعيشه إن هذه الأزمة عملت على إلغاء الذات المفكرة لدى الباحث وحصر دوره فى أعمال الذات المدركة التى تكفى بتسجيل ماهو قائم دون أعمال للعقل ودون أى محاولة للنقد من أجل التغيير والتصحيح . وإن كان هذا هو حال علم الاجتماع الغربى فى أزمته فإن علم الاجتماع الموظف فى العالم العربى فى أزمة من نوع آخر ، أزمة اغتراب عن الواقع المراد دراسته . فتوظيف نظريات جاءت من بيئات أخرى لها مشاكلها القيمة وتناقضاتها التطبيقية لا يمكن أن تكون صالحة لتفسير واقع مغاير ولهذا فإن مرحلة تغريب العلم جعلت منه نظاما أكاديميا لا تتعدى تأثيراته مدرجات الجامعة هذا ماسوف نحاول إبرازه فى هذا الفصل - أعنى أزمة علم الاجتماع الغربى والوعى بأزمته فى المجتمع العربى .

١- مقولة العقل والوعى :

عندما نتحدث عن الوعى العربى ونقطة الإنعاش فإننا نشير الى أن الوعى لايعنى مجرد التفكير وأن التفكير هو توجيه الإنتباه نحو مشكلة بعينها ومعالجتها بالأسلوب العلمى أما المقصود بالوعى فهو يتصل بالشعور وباللاشعور أنه يضرب بجذوره فى أعماق النفس البشرية ويغرس فى المزاج الفردى والجمعى للأمة والشعوب يتعمق فى هذا كله حتى يصل الى المياه الجوفية عند الفرد والمجتمع . ولهذا فإن كل ما يتصل بالوعى يكون أكثر التصاقا بالقلب أو بالوجدان الذى يتجاوز التعامل معه الحدود العلمية أو المعرفية ويقوم على الحفر أو السير فى مهبئات الشعور حتى يستيقظ الوعى حقا ويتحقق من هويته ويشعر بوجوده واستقلاليته^(١) .

وعندما نتحدث عن العقل فإننا نتحدث عن الفكر بوصفه أداة

(١) فهمى مويدي . الف باء مشروعا الحضارى ونقطة الوعى العربى ، الأهرام ١٩٩٢/٦/٢٣ .

وليست بوصفه محتوي وهذه الأداة عبارة عن شيء مركب هذه الأداة
تستمد هويتها من فاعليتها وطريقة وأسلوب استعمالها . ويرى « لالاند »
التمييز بين العقل المكون أو الفاعل والعقل المكون أو السائد ، الأول
يقصد به النشاط الذهني الذي يقوم به الفكر حيث البحث والدراسة
والذي يصوغ المفاهيم ويقرر المبادئ فهو الملكة التي يستطيع بها كل
إنسان أن يستخرج من إدراك العلاقات بين الأشياء مبادئ كلية
وضرورية وهي واحد عند جميع الناس أما الثاني أعني العقل المكون أو
السائد فهو مبدع المبادئ والقواعد التي يعتمد عليها في استدلالاتها هذه
المبادئ رغم كونها تميل إلى الوحدة فإنها تختلف من عصر لآخر كما
تختلف من فرد لآخر فالعقل المكون والمتغير هو العقل كما يوجد في
حقيقة زمنية معينة فحديثنا عن العقل يعني العقل كما هو في حضارتنا
وفي زمننا فهو منظومة القواعد المقررة والمقبولة في فترة تاريخية ما ، والتي
تعطي لها خلال تلك الفترة قيمة مطلقة^(١) .

وما نقصده بالعقل العربي هو إذن العقل المكون ، أي جملة
المبادئ والقواعد التي تقدمها الثقافة العربية للمحتمين إليها كأساس
لاكتساب المعرفة أو لنقل تفرضها عليهم كنظام معرفي ، أما العقل
المكون فهو ما يميز الإنسان عن الحيوان أي القوة الناطقة . فالإنسان
أذن . يتكون له عقل مكون عبارة عن النظام المعرفي الذي يؤسس الثقافة
التي ينتمي إليها . هذه التفرقة بين العقل الفاعل والعقل السائد لالتجملنا
نفعل علاقة التأثير والتأثر القائمة بينهما . فالعقل السائد ليس سوى تلك
المبادئ والقواعد التي أنشأها وينشئها العقل المكون الفاعل . ومن جهة
أخرى فالعقل المكون الفاعل يفترض عقلا مكونا ، أي أن النشاط

(١) محمد عابد الجابري ، مرجع سابق ، ج ١ ، ص ١٥ .

العقلى - الفاعل - إنما يتم إنطلاقات من مبادئ وحسب قواعد . أى انطلاقا من عقل سائد . فالعقل العربى . إذن ، هو حتى فى مظهره الفاعل من نتاج الثقافة العربية ^(١) .

هذه التفرقة السابقة تساعدنا فى حديثنا عن وعى العقل العربى لذاته وذلك من حيث التمييز بين العقل العربى بوصفه عقلا حاريا لجملة المبادئ والقواعد التى تؤسس الثقافة والحضارة العربية والإسلامية ، والعقل العربى - بوصفه عقلا فاعلا وواعيا يحدد الهوية ويصوغ العقل السائد فى فترة تاريخية ما ، الأمر الذى يمكننا من إنشاء وصياغة مبادئ وقواعد جديدة وبالتالى قيام عقل سائد جديد أو على الأقل تعديل أو تغيير أو تحديث أو تجديد العقل السائد القديم . ولا يتم هذا إلا من خلال نقد العقل العربى السائد ، وعملية النقد هذه يجب أن تمارس داخل هذا العقل نفسه من خلال وعى يقظ - يمارس - نقده وتعريفه للعقل لبيان فاعلياته وتطويرها وإغنائها لكى يحتفظ العقل العربى بهويته ويسمح له بالإنفتاح على الفكر الإنسانى الجيد ^(٢) .

(١) المرجع السابق ، ص ١٥ - ١٧ .

(٢) هناك العديد من الدراسات التى تعالج موضوع علاقة العلم الحديث والوعى انظر : معين زيادة ، معالم على طريق تحديث الفكر العربى ، الكويت ، سلسلة عالم المعرفة ، ١٩٨٧ ، سعيد اسماعيل على ، الفكر التبرؤى العربى الحديث ، الكويت : سلسلة عالم المعرفة ، ١٩٨٧ ، فؤاد زكريا ، التفكير العلمى . الكويت : سلسلة عالم المعرفة ، ١٩٧٨ ، جون ديكسون ، العلم والمشتغلون بالبحث العلمى فى المجتمع الحديث ، ترجمة شعبة الترجمة باليونيسكو . الكويت : سلسلة عالم المعرفة ، ١٩٨٧ ، روبرت التروس وجورج ستاير ، العلم فى منظوره الجديد ، ترجمة كمال خليلي ، الكويت : سلسلة عالم المعرفة ، ١٩٨٩ ، اسامة أمين الخولي ، العلم والمطاء العلمى ، مجلة المستقبل العربى ، السنة الثامنة ، العدد ٧٧ (يوليو ١٩٨٥ ، ص ٤ - ٢٨ . اسطوانة زحلال : الانفتاح العلمى العربى ، المرجع السابق ، ص ٢٩ - ٤٣ .

يتميز الإنسان بوظيفة خاصة تقوم به « جملة عصبية » وهي إنتاج « الوعي ». ولقد تطورت هذه الوظيفة عبر التاريخ ، ولولا هذه الوظيفة لتغير كل تاريخ الإنسان والوعي بمعناه العام له مظهران : فردى وإنساني ، فهو نتاج فرد وفي نفس الوقت نتاج الحياة الاجتماعية . ولقد تطور الوعي تاريخيا ، ولإدراك هذه الحقيقة علينا أن نقارن بين وعى الإنسان البدائي مع وعى الإنسان المتطور كي نتصور الفاصل الكبير بين وعينا وبين وعى الإنسان القديم . ولهذا نقول أن الوعي الذى وصل إليه إنسان اليوم مر بمراحل تاريخية طويلة حتى وصل الى هذا المستوى . ولهذا فالوعي مركب نفسى - اجتماعى - تاريخى . إن وعى الفرد مرتبط إذن بحركة الوعي التاريخية . ومرتبطة بالتالى بدرجة الوعي التى وصل إليها المجتمع . فالوعي « هو الحصلة المستمرة لعملية الإدراك الشاملة ، التى يقوم بها الإنسان ، أينما وجد وبأجياله المتعاقبة منذ ظهوره فى هذا الكون ، وهي عملية مستمرة ، مادام الإنسان موجودا ، وإذا كان كل فرد على الإطلاق يساهم فى عملية الإدراك الشاملة . ويعنى وعى الإنسان بمجموع الفعاليات التى يقوم بها فى حياته . فإن ما يقدمه يرتبط بحركة الوعي التاريخية وبمجموع شروط حياته ، فهو لا يبدأ فى عملية الإدراك من الصفر ولا يقوم بها بشكل مستقل ، أو منعزل عن سائر ظروفه المادية والاجتماعية بالنسبة لحركة الوعي التاريخية ، فإن ملامحها تتحدد فى مجتمع معين . وفى زمن معين ، بمجموع المعطيات السابقة للزمن المفروضة من جهة ، وبمجموع المعطيات القائمة فى المجتمع من جهة أخرى ^(١) .

(١) محمد الجندى ، حول الإنتاج والوعي والتركيب الاجتماعى ، محاولة نظرية بيروت : دار

الكلمة ، ١٩٨٣ ، ص ٨٩ ، ٧ ، ١٠١ .

إن النشاط العلمى يجسد الوعى ، كذلك التركيب الاجتماعى
يجسد درجة الوعى ، التى وصل إليها المجتمع ، فدرجة الوعى هى تعبير
عن التركيب الاجتماعى بكل ما يحمله من علم وثقافة وإنتاج فكرى
ومادى . إن الوعى القائم هى معطى بالنسبة للعلم الجديد ، إذ لم
يتوفر ، لا يمكن للعملية العلمية أن تبدأ ، وعندما تبدأ ، فإن
الوعى لا يبقى على حاله ، وإنما تضاف إليه تراكمات جديدة ، فلولا
الوعى الجاهز ما كان النشاط العلمى ، والإنجازات والإكتشافات
العلمية هى نتاج لوعى جديد . فالعلم والوعى متلازمان ، فبغير الوعى
لا يتم العلم وبغير العلم لا يتم الوعى . والوعى البقظ أو الجاهز الذى
نقصده ليس مجرد الوعى النظرى أو المعرفى فهذا لا يكفى بل لابد
من إضافة كل ما يتجسد به الوعى فى درجة التطور ، التى وصل
إليها المجتمع من مهارات وأدوات بحثية تسمح بالعملية العلمية وهذا
يجسد مرحلة التطور التى تم الوصول إليها ومن ضمنها درجة الوعى
المكتسبة . إن الوعى الجديد يتجسد فى الإنجازات العلمية وفى كل ما
ينعكس على المجتمع من العملية العلمية كمعطى جديد يتألف هذا
الوعى الجديد من مجموع المعارف والخبرات الجديدة التى اكتسبت
والتي تؤدي الى تحسنات كيفية وكمية فى مجال الحياة . إن الوعى
المقصود هنا هو الوعى المجتمعى - أى مجموعة الخبرات والمعارف
والاعتقادات التى يختزنها عقل ووعى المجتمع . إن هذه الصفة
الاجتماعية لإنتاج الوعى هى الأمر الطبيعى .. إن وعى الإنسان كان
منذ بداياته الأولى اجتماعيا .. إن وعى الإنسان، ولو كان فرديا ، لبقى
محدودا جدا .. والفرد يستطيع أن يساهم فى التطور بشكل عام ، وفى
تطور الوعى بشكل خاص ، بتعميق الصفة الاجتماعية لفعاليات الإنسان،
ومن ضمنها فعالياته فى إنتاج الوعى من جهة أخرى ، إن الصفة

الاجتماعية لاتنفى الصفة الفردية^(١) .

٢- الوعي بالعلم والوعي المغرب :

وبدون الدخول في مناقشات فلسفية حول الوعي كمقولة فلسفية ونفسية^(٢) فإن الوعي من المنظور السوسولوجي مرتبط بالبناء الاجتماعي . بمعنى أن المجتمع بكل صوره موجود في رؤوس وعقول الأفراد ، أو بمعنى آخر : أن الوعي هو الذي يحدد البناء ، ومع أن هذا البناء واقعي أكبر من محصلة وعي الأعضاء المشاركين فيه ، فإنه يمكنني القول أيضا أن مافي عقول الناس لا يصور البناء الاجتماعي تصورا واقعي ، لا في حالة كون هذا الوعي زائفا فقط ، ولكن لأنه يشترط كما يعبر الوعي عن البناء الاجتماعي توفير ظروف موضوعية بنائية في جوهرها^(٣) وباختصار فإن قضية علاقة الوعي بالبناء الاجتماعي ، هي علاقة جدلية فلا وعي يأتي من فراغ ، بل له سياقه وأساسه الاجتماعي ، ومن ناحية أخرى لا يقف البناء الاجتماعي ساكنا أمام الوعي ، بل هو يتأثر به ،

(١) المرجع السابق ، ص ١٠٤ - ١٠٥ .

(٢) انظر : ف . أ . فومينا ، الوعي الاجتماعي وقوانين تطوره . ترجمة فؤاد المرعي ، بيروت : منشورات دار الفجر .

أ . ي . ويلدون ، الوعي الاجتماعي ترجمة ميشيل كبلو ، بيروت ، دار ابن خلدون ،

١٩٨٢ .

- Omstein, R. The Psychology of Consciousness. San Francisco. W.H. Freeman and Company, 1972.

- Leo, J., Political Consciousness and American Democracy: Alass: University of Southern University, 1983.

- Wuthnow, R., The Consciousness Reformation. Berkely : University of California Press, 1976.

- Gabel, J., False Consciousness Oxford : Basil Blackwell, 1978.

(٣) عبد الباسط عبد المعطي ، مرجع سابق ، ص ١٤ .

ويتحرك إذا ما توفرت ظروف أخرى بجانب الوعي .

وهناك من العوامل التي تؤثر في العلاقة بين الوعي والبناء الاجتماعي . خاصة العوامل الخارجية والتي تعمل على التأثير على القوى الاجتماعية - مثل الاستقطاب أو التهميش أو التشويش على مصالحها ، الأمر الذي قد يؤثر في الوعي . ويجعله مضطربا ومشوشا أو مزينا^(١) . ولا شك أن هذه العوامل يختلف تأثيرها من بناء اجتماعي لآخر . ومن ناحية أخرى لا يمكن لهذه العوامل الخارجية أن تعمل وتجد تأثيرها إلا إذا كان لها مدى من العوامل الداخلية ، وبصفة عامة فإن الوعي ليس دورا سلبيا ، إنما له دوره النشط والخيلاق والمؤثر في الوجود الاجتماعي فالوعي بالرغم من أبعاده الاجتماعية إلا أنه يوجد في الوعي بعد ذاتي - فردي أو جماعي - يتفاعل مع الواقع ويتركه في نفسه ، ظروف الذات العاكسة والواعية فالذات الواعية هي المجتمع والمجتمعات الأخرى التي تدخل في علاقة مع هذا المجتمع المعين وباختصار فإن للوعي قدر من الاستقلالية النسبية عن المبدأ والواقع ومن ناحية أخرى هو مرتبط بعوامل اجتماعية وسياسية تحدد مستواه وأبعاده ومن خصائص الوعي الاجتماعي إحاطته بكل الواقع المحيط بالإنسان والمجتمع ككل هي لحظة تاريخية محددة ومن المنظور السوسولوجي يمكن التمييز به مستويين للوعي المستوى الفردي والمستوى الجماعي والفارق الرئيسي بينهما يكمن في الخصائص الاجتماعية لحامل كل منهما بحيث خصائص حاملي الوعي الاجتماعي تكون فردية ، وبالتالي يكون وعيهم أكبر من مجرد وجود كل وعي فردي . لأن ينتج عن مركب جديد نتاجا لتفاعل وعي كل فرد مع الآخرين . وتفاعل وجود كل فرد مع

(١) المرجع السابق ، ص ١٥ .

الآخرين وتفاعل الوجود الجماعى مع الوعى الجماعى هذا بجانب التفاعل مع العوامل الداخلية والخارجية الأخرى ، وبإيجاز ، ففى الوقت الذى يعبر فيه الوعى الفردى عن فرد محدد له ظروفه النوعية . فإن الوعى الاجتماعى يعنى وعى طبقة محددة أو وعى مجتمع محدود ^(١) ومن ناحية أخرى ، يمكن التمييز بين الوعى اليومى المباشر والوعى النظرى المجرد ، فالأول تعبير عن خبرة الحياة اليومية . ولهذا فهو تفصيلى وتجزئى فى حين أن الوعى النظرى يحاول من منظور تاريخه وحاضره فهو جوهر الواقع الاجتماعى وظواهراته والقوانين الأساسية التى تحكم سيرورته وكلا المستويين الفردى والاجتماعى بناء يحمل طابع التأثير والتأثر ويحتاج فهم الواحد فهما لفهم الآخر فالوعى الفردى إنعكاس مباشر للوجود الفردى فى حين أن الوعى الاجتماعى يعكس الروابط والعلاقات بين الظواهر والجماعات والأفراد ^(٢) .

ويجمع الباحثين بأن العلم طبيعياً كان أو اجتماعياً من مكونات الوعى ويؤثر فى محتواه ومكوناته ويتأثر بها . فالعلم نشاط إنسانى يتحدد بإطار اجتماعى اقتصادى ويتحدد بقيمة العلم نفسه فى الزمان والمكان المعينين وبالحاجات المجتمعية وإن تشابك العلم كمكون للوعى مع غيره من مكونات الوعى من ناحية وتأثر الوعى بالمنهج العلمى من ناحية أخرى مالم تتدخل قوى داخلية وخارجية فى هذا التأثير المتبادل . تجعله يسهم ببلورة وعى منقبلى فيجاوز الوعى القائم الى وعى ممكن ^(٣) .

ومن مستويات الوعى . الوعى بالعلم بالإضافة الى الوعى

(١) عبد الباسط عبد المطلب ، الوعى المتورى العربى ، مرجع سابق ، ص ٢٥ .

(٢) المرجع السابق ، ص ص ٢٥ - ٢٦ .

(٣) عبد الباسط عبد المطلب ، مرجع سابق ، ص ص ٢٧ - ٢٨ .

الجماهيرى والوعى الأيدولوجى والمقصود بالوعى العلمى هو دور العلم
الممارس فى الوطن العربى فى إنضاج الوعى على مستواه الجماهيرى
والأيدولوجى من أجل وضع أيدولوجية علمية متسقة مع طموحات
الجماهير وواقعها فالعلم منتج إنسانى . ولهذا فهو يتأثر بكل العلاقات
المؤثرة فى وجود المجتمع المعين فى مرحلة تاريخية بعينها ويتحدد دور
العلم فى خلق الوعى بمقدار تصويره الدقيق للواقع ، الإسهام فى تغييره
وبمقدار تغلغله فى وعى الجماهير ، والتخلف فى المقابل يعنى فصل
العلم عن العمل فالعلم الذى يخلق الوعى هو العلم المنتج وهو الذى
يصل إلى الوجود اليومى للمجتمع . لتطويره ويحاول تغييره والإسراع
بتقدمه وترتب على ذلك أن تطورا اجتماعيا اقتصاديا مشوها يصاحبه
تطور علمى مشوه . فتعطيل القوى المنتجة فى المجتمع المعين وإنحسار
الإنتاج ورهنه بفصل بين العلم والعمل ويعيق تطوير العلم^(١) .

وتأسيسا على ذلك فإنه بتبعية مجتمع ما لمجتمع آخر . تعكس فى
نفس الوقت تبعية العلم ، وبعد العلم بضاعة أجنبية ، تستوعب فى لغة
أجنبية ، وأحيانا فى مناخ أجنبى ، تذهب بعثات تلو بعثات . لكنها عند
رجوعها لاتسهم فى تطوير العلم وتوظيفه . بسبب التلقين فى البلد
التابع . وتطوره المشوه . وإنفصال العلم وإغترابه عن العمل ومن ناحية
أخرى فإنه نظرا لتأثير العلم بالأيدولوجية المهيمنة فى المجتمع المعين ،
فإن العلم فى المجتمع التابع يحتاج لنمطين من الهيمنة الأيدولوجية :
أيدولوجية الطبقات المهيمنة فى المركز ، وأيدولوجية الطبقة أو الطبقات
المهيمنة فى البلد التابع ، وتقابل هذين النمطين من الهيمنة ينتج سياقاً
للعلم ومنتجاً علمياً فى البلد التابع حافلاً بالتناقض والاضطراب والخلط

(١) المرجع السابق ، ص ٨٠ - ٨١ .

تجد فيه الزيف ووعى هذا الزيف، كما نجد فيه خليطا من النظريات والأفكار التي توقع الباحثين في حالة من الإغتراب المكثف ونجد فيه قيما علمية بعضها يتجه نحو الإستزاق والمسيرة ، وبعضها يتمسك بتلاييب المنهج وما يسمى بالأكاديمية وكأنها غايات بذاتها ، وغير ذلك من الصور التي لاتخفى على الباحث للملاحظ بوعى^(١) .

إن المدقق في العلم الاجتماعي في الوطن العربي يمكن أن يلاحظ أنه لا يوجد علم اجتماع قائم بذاته والموجود ماهو الا مجموعة نظريات وأدوات بحثية مستمدة من أطر نظرية نشأت وتطورت في مجتمعات أخرى . فالممارسة العملية لعلم الاجتماع في الوطن العربي ماهي الا تابعة للدول المهيمنة ، ولهذا جاء علم الاجتماع الموظف الآن في العالم العربي قاصرا ومشوها ومحكوما عليه بمصالح المهيمنين سواء من الداخلي أو الخارجي إن واقع المجتمع العربي يقتضى أن يكون هناك وعيا علميا يقظا مستمد من تاريخ وتطور وديناميات المجتمع العربي هو وعى يقتضى دراسات علمية تاريخية لحركة المجتمع العربي . لها خصائص نظرية ومنهجية وتوجهات مستقبلية والحق أن الدراسات الاجتماعية والتاريخية قد أدت الى تأخر بروز وجود وعى تاريخي - اجتماعي عربي وذلك للإنشغال الباحثين برصد الأحداث أكثر من إقامة نظرية علمية عن الأحداث أكثر من هذا . فإن معظم الكتاب السوسيولوجيون العرب مازالوا مشغولين بالترجمة والنقل عن أفكار ونظريات غربية فمن المشاهد أن علم الاجتماع الذي يوظف في العالم العربي يعمل على تجزأة الواقع ويحمل الفكر السوسيولوجي الغربي بكل ما يحمله من تناقضات قيمة تعكس مشاكل المجتمع الغربي ، ولهذا فإن

(١) المرجع السابق ، ص ٨١ - ٨٢ .

المنتج السوسيولوجي العربي مازال قاصرا على أداء دورة في بلورة وعى عربي أو العمل على أحداث التغيير البنائي المخطط على المستوى الإقليمي أو القومي^(١).

إن هذا الوضع لعلم الاجتماع في الوطن العربي قد أفضى إلى دعوة العديد من العلماء العرب الى تصحيح المسيرة من أجل وعى يقظ بهذا المنتج الغربي ، فلقد تساءل البعض منهم « أيا ظل علم الاجتماع على صورته الحالية أم ينبغي أن نهاجمه باعتباره أداة إنهازمية ؟ » إن ما يأتينا من الغرب الأوربي والأمريكي ليس كلاما نهائيا . يجب أن تكون لدينا القدرة الخلاقة وشجاعة النقاد ، أن نهدم بناء قديما فقد كل مقوماته لتقديم بناء جديد يعبر عن طابع مجتمعنا^(٢) فعلم الاجتماع - طبقا لهذا الرأي - ظل اعتماده في نموه على أفكار صادرة عن العالم الغربي شكلت معالم النظرية . وعملت على إعاقة وتهميش الواقع وتزييف الوعي به^(٣).

فعلم الاجتماع لا بد وأن يرتبط بالمجتمع العربي والانتقال بقضاياها كشرط أساسي لنجاحه واستمراريته في المجتمع العربي أما عن عالم الاجتماع فهو يدفع مطالب مسيرة الحياة الاجتماعية نحو التقدم والعمل على السيطرة على مشاكل المجتمع وتفهم قضاياها الأساسية وذلك من أجل تحرير الإنسان وتحقيق مطالبه الحضارية^(٤).

(١) عبد الباسط عبد المعطي ، مرجع سابق ، ص ٨٤ - ٨٦ .

(٢) انظر عاطف غيث ، المشاكل الاجتماعية والسلوك الانحرافي . الاسكندرية ، دار المعارف ١٩٦٥ ، ص ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٠٥ ، ٢١٣ .

(٣) انظر عاطف غيث ، مقدمة كتاب أوسيبوف قضايا علم الاجتماع : دراسة سوفيتية نقدية لعلم الاجتماع الرأسمالي ترجمة سمير نعيم ، القاهرة ، دار المعارف ١٩٧٠ ، ص ٥ ط ١ .

(٤) انظر عاطف غيث الموقف في علم الاجتماع وإسكافيات ربط التخصصين فيه بالقضايا المحلية والعالمية الحلقة الدارسية للتهوض بعلم الاجتماع في الوطن العربي الجزائر مارس ١٩٧٢

إن المناقشة السابقة تقتضيها إلى أن نخلص بأن هناك تناقضا في الوعي العلمي فالوعي بالعلم الاجتماعي مازال محملا ببعض مؤشرات زيفه . ومع ذلك فإن هناك محاولات على المستوى الفردي تسعى إلى تغيير هذا الوضع القائم لعلم الاجتماع وتعمل على تقديم الوعي البديل أن هذا الوعي البديل يواجه بالوعي المهيمن وهو يتسم بالتبعية للخارج ويعمل على تزيف الوعي بمستوياته العلمية والأيدولوجية . هذا بالإضافة إلى تجزئته وتشويهه وتزيف حقائق الواقع . الأمر الذي عمل على تعطيل نمو وعي علمي شامل وهذا الوعي المهيمن أدى إلى :

١- تبعية العلم الاجتماعي للمنتج العلمي الخارجي ، وحتى المحاولات النقدية لم تزل بعد في محاولة الإعداد والتمهيد لمنتج علمي أنجز هذه المحاولات مازالت مشغولة بنقد الفكر الغربي والرد عليه وكشف زيفه .

٢- أن هناك ضغوطا داخلية وخارجية تمارس على المشتغلين بالعلم خاصة المناهضين لما هو مهيمن - وتتراوح هذه الضغوط ما بين الترغيب والرشوة والتهديد وغيرها من الوسائل التسلطية .

٣- ولقد أفضى ذلك إلى « تزيف الوعي بالعلم والمشتغلين به ، وبخاصة قيم العمل العلمي ، وقيم تقييمه ، لمخاصرة الإنتاج الجاد والحيولة دون وصوله للجماهير وتغلغله من خلال وعيها وممارساتها . ففي أحيان غير قليلة يذكر الكم على الكيف والشكل الأكاديمي المرتبط بالمصادر والحواشي على المضمون وغير ذلك من أخلاقيات هي نتاج لوجود نوعي لجماعات المشتغلين بالعلم وفي علاقته بالوجود العربي العام ^(١) .

(١) عبد الباسط عبد المعطي ، مرجع سابق ، ص ٩٠ - ٩١ .

ان الواقع الاجتماعى العربى بكل ما فيه كان ومازال مهيبا بمصادر تزيف الوعى ، وبالذات فيما يتعلق بتصورات تغير الواقع العربى وباختصار شديد فإن عملية تزيف الوعى هى عملية مقصودة يهدف اليها أصحاب المصلحة فى استمرار التخلف الراهن للمجتمع العربى . وتهدف هذه العملية الى منع تبلور مشاعر الجماهير ضد الواقع الاجتماعى والاقتصادى القائم وضد القوى المدعمة لاستمراره . وضد التوجهات والنماذج والمشروعات والعلم التى تحافظ عليه . وتعمل هذه العملية إلى منع تبلور هذه المشاعر وتلك القيم فى صيغ جماعية جماهيرية تبقى مفتحة لأكثر عدد ممكن من الاقسام المتباينة والمتناقضة . كذلك تعمل هذه العملية - تزيف الوعى - على الحيلولة دون إدراك التخلف العربى وتفسيره تفسيراً علمياً من أجل معرفة العوامل التى أدت الى وجوده . وأخيراً تعمل هذه العملية الى منع ظهور وتبلور تصورات بديلة لتغيير الواقع الاجتماعى والاقتصادى العربى القائم .

فالوعى العربى فى جملته وعى مجزأ نتيجة التذبذبات الاجتماعية التى يعيشها المجتمع العربى هذه التجزأة فى الوعى سواء بسبب الفعل الخارجى أو الداخلى يجب أن تؤخذ فى الحسبان عن العمل مع هذا الوعى وبه وفى هذا الوعى نجد فيه مظاهر التناقض وفيه أيضاً مظاهر التزيف وفيه أيضاً علامات الوعى بهذا التزيف وفيه الوعى بمحاولات الوعى البديل وإن كانت كامنة ومعطاة فهى موجودة تظهر عند الضرورة فى الأزمات والحن وقد يكون للمثقف العربى دوراً فى إنضاج هذا الوعى البديل ولكن الحقيقة أن المثقفين غالباً ما يميلون الى الحلول الوسيطة والتوفيقية فتراهم يجمعون ويوفقون بين الأصالة والمعاصرة ومصالح

(١) عبد الباسط عبد المطلب ، مرجع سابق ، ص ١٠٣ - ١٠٤ .

السلطة والجماهير وبين التفريب والتعريب كل هذا بلاشك أفضى الى تعالى المثقف ومبالغته فى تقدير ذاته وأفضى هذا أيضا الى تهميش أدواره وتطلعه الى السلطة كمبرر للتنظيم وقرارته وشرعيته^(١) .

ترتبط بالوعى حالتان : الأولى تعنى بحالة الوعى عندما يكون حقيقيا والأخرى تعنى بحالته عندما تمارس عليه ضغوط لتزييفه والحيلولة بينه وبين إدراك واقعه وتصوره وتصور بدائل تغييره ومع أن الفصل بين الحالتين مستحيل من قبل التحليل لأنه يصعب وصف حالة ما بأنها زائفة كلية ، أو حقيقية كلية إلا أن قصد التحليل هو تحديد الفكرة ونقيصها بما يساعد على فهم كل منهما لأنه يستحيل عمليا من ناحية اخرى استنتاج أن وعيا ما مزيف إلا إذا كان لدينا حد أدنى من المؤشرات الدالة على هذا الوعى . فى حالة تجليه أو كونه حقيقيا هذا بالاضافة الى أن بعض مؤشرات تجلى الوعى ليست ثابتة أو جامدة لأن الوعى نفسه عملية دينامية لها شكل ومضمون وللمضمون مستويات وأبعاد فيها الخاص العام والجوهر والعرض والطارىء والمطرود^(٢) .

والرؤية السوسولوجية للوعى نراه إحساسا بالواقع وإدراكا له وتصورا لبدائله وتعبير عن الإحساس بالمشاعر الجمعية التى تعنى إنصهار المشاعر الفردية فى مشاعر جماعية . ويرى البعض أنه لا يتم التعبير عن الإدراك فقط عندما يصف الواقع ، وتمايزاته وتناقضاته ، بل أيضا عند تفسيره هذه التناقضات وربطها بالكلية الاجتماعية ، التى تنتجها ، لأن فهم

(١) المرجع السابق ، ص ١٣٨ - ١٣٣ .

(٢) عبد الباسط عبد المطلب ، « التعلم وتزييف الوعى الاجتماعى » : دراسة فى اصطلاح مضمون بعض المقررات الدراسية ، مجلة العلوم الاجتماعية ، الكويت العدد الرابع ، المجلد الثانى عشر ، ١٩٨٤ ، ص ٥٦ .

تتعدد أساليب التفكير ، فمقدمة ضرورية لفهم ومتابعة التنمية الاجتماعية خاصة عندما يسير الإدراك والتناقضات ، ليعينها ولتمييز فيها بين التناقضات الخارجية والداخلية والأساسية الجوهرية والثانوية حتى يكون المستوى الثالث مستوى التصورات البديلة التي يحدد المفاضلة بينها بالنسبة للزمان والمكان . وأهداف ما يتم تفضيله . ووسائل تحقيق هذه الأهداف الأيديولوجية العلمية الواقعية ، التي تحدد مواضع الإمكانية ، وكيفية تحولها إلى واقع يواجه التناقضات الأساسية الداخلية والخارجية ^(١) .

ومن مظاهر الوعي المفترب أيضا في بعض الأحيان توجيه نتائج البحوث الى من لا يههم الأمر من يهمهم الأمر في أحيان أخرى طلب من صناع القرار بدعوى ترشيد القرار السياسي . إتخاذ قرارات هم على قناعة تامة بأنها ضد مصالحهم ، وفي أحيان ثالثة ، يقول الباحثون في مجالسيهم الخاصة غير ما يعلنونه ويكتبونه وسرعان ما يتحول بعضهم من الموقف الى نقيضه ومن الفكر الى المضاد له ويدافع بالحماس نفسه عن الأخير . كما كان يدافع ويرر الأول ومع أنهم لم يختبروا هذا الفكر أو ذاك ولم يمارسوه جماهيريا وعمليا ^(٢) .

ومن ناحية أخرى نجد أنه من المفارقات أن أصحاب المصلحة في

(١) المرجع السابق ، ص ٥٦ - ٥٧ .

انظر أ . ك . أوليدوف الوعي الاجتماعي ترجمة ميشيل كيلو ، بيروت ، دار لبن غلدون ، ١٩٧٨ ، ص ٢٠ .

(٢) المرجع السابق ، انظر أيضا : محمد وجب الغتراب : سيرة مصطلح ، القاهرة ، دار المعارف ، ١٩٨٨ .

والإغتراب عالم الفكر ، الكويت ، المجلد العاشر العدد الأول ، أبريل ، مايو ، يونيو ١٩٧٩ .

استمرار الأوضاع ، يرددون أحيانا بعض مما يردده أصحاب المصلح فى التغيير وأن أصحاب المصلحة فى التغيير يأتون بأفكار ومواقف وأمثلة تطيح بالتغيير وتسهم فى الأبقاء على الأوضاع القائمة .

مما سبق نخلص ان هناك ثمة وعين أحدهما قائم مهيمن مسيطر بالقوة والثانى وعى ممكن أو يبدل يعمل على الممارسة لإنضاج هذا الوعى وتدعيمه فالطرف الأول يسعى وبالحاح الى تزيف وعى الطرف الثانى يساعد فى ذلك الظروف البنائية والتاريخية والمعاصرة فعملية تزيف الوعى عملية تاريخية مستمرة ومطردة ، وحائزى الوعى المهيمن لن يتنازلوا بسهولة حتى ينضج الوعى الممكن وتقع الجماهير نتيجة الظروف التى تعيشها فى شباك عملية وأساليب تزيف الوعى والمثقف العربى مطالب بأداء دوره وعليه يتجاوز مصالحه الشخصية ويقام عملية التزيف ويعمل على إنضاج الوعى اليقظ سواء لدى العالم أو الجماهير^(١) .

٣- الوعى بأزمة العلم :

يشهد علم الاجتماع فى الأونة الأخيرة حركة نقد لازعة ونشطة لتصحيح مسار هذا العلم ابتداء من أوجيست كونت حتى بارسونز . فتمنذ ظهور أعمال تشارلز رايت ميلز ، وجولدنر واليسار الجديد وحركات النقد الاجتماعى ومدرسة فرانكفورت . ظهرت الحاجة الى مناداة العاملين بالعلم بأن يكون لهم أدوارا جديدة وأن يكون للعلم أهدافا جديدة أكثر جديدة أكثر تحمرا وإنسانية . وتتعلق الحركة الجديدة بتحديد تعريف للعلم ذاته والوظيفة التى يجب أن يقوم بها من خلال القضايا التى ينبغى أن يركز عليها عند مناقشته لدور الباحث فى المجتمع ،

(١) محمد فرج ، الدولة وتشكيل الوعى الاجتماعى ، دراسة فى الدور الأيديولوجى للدولة ، مجلة قضايا فكرية العدد الأول (يوليو ١٩٨٥) ص ١٣٩ - ٢٦٢ .

وماهى القيود المفروضة على الباحث فى اختياره لمشكلته بحثه وأدوات التى يستعين بها كذلك القيود التى تفرضها تمويل البحوث على نتائج هذه البحوث فى دراستها للواقع^(١) .

والحق أن أزمة علم الاجتماع راجعة أساسا الى أزمة المجتمع الغربى فمع تزايد التصادم بين الواقع المحافظ المتردى والعاجز عن استيعاب التناقضات البنائية والفكرية التى تأكله وتخر أسسه والعاجز عن إيجاد حلول لها ، ومع سيطرة التشاؤمية الاجتماعية العميقة وانتشار دوافع البؤس والكآبة ، تبلورت حركات اجتماعية رافضة لهذا الواقع الاجتماع - وما ارتبط به من اتجاهات فكرية - فبعض هذه الحركات وجه نقده مباشرة نحو المجتمع فى محاولة الى إعادة تقييمه ... والبعض الآخر سعى من خلال مجموعة من الإعتراضات القوية على النظرية القائمة ونماذجها المختلفة الى بلورة نظريات تقويمية للمجتمع تفتح على صوره عديدة لتجارب اجتماعية مختلفة^(٢) إن ما حدث فى المجتمع الغربى من أزمات كان رد الفعل المباشر لها هو الحركات الشبابية التى جاءت كرد فعل إيجابى تجاه مظاهر القلق والإغتراب التى يعيش فيها الشباب ويفرضها عليهم النظام القائم عبر أجهزته الأيديولوجية المتعددة . هذه الحركات كانت الدليل الذى أكد بأن هناك واقعا جديدا أخذ فى الظهور كتحديد أمبريقى يختلف تماما عن الواقع القديم المرتبط بالأيديولوجيات المهيمنة .

لقد أدت هذه الحركات وهذا الجدل الفكرى الى التحول من أزمة

(١) عبد الباسط عبد المعطى ، الوعى التمرى العربى ، مرجع سابق ، ص ١٣٤ .

(٢) سمير أبوب ، تأثيرات الأيديولوجيا فى علم الاجتماع ، بيروت : معهد الإنماء العربى ،

١٩٨٣ ، ص ٢١٨ ..

المجتمع الغربى إلى أزمة علم الاجتماع ذاته . ولهذا تبرزت ثمة ردات
الراديكالية فى البحث الاجتماعى من أجل التغيير لصالح الجماهير .

فالتقد الذى وجه الى المجتمع كان موجها بدوره الى العلم الذى
يفسر ويشخص هذه الأزمة . فهذا العلم يحوى الكثير من النظريات التى
لاكتفى بتفسير البناء القائم بل تحاول أن تبرره وتدافع عن مشروعيتها .
وكان من الطبيعى أن تبرز مجموعة من العلماء ليحيدو النظر فى المفاهيم
والنظريات والمناهج التى قدمها العلماء المرتبطون بالنظام القائم . وجاءت
إعادة النظر هذه فى شكل حركة نقدية عارمة كان أبرزها ظهور علم
الاجتماع النقدى كبديل لعلم الاجتماع المحافظ . وباختصار فإن أزمة
المجتمع الغربى قد انعكست على العلم ذاته فاردته هو الآخر فى أزمة^(١) .
وقد تمثلت أزمة العلم فى مجموعة من القضايا نلخصها فى :

- ١- المجتمع العلمى وصانعو القرارات المتعلقة بالمجتمع ، ٢-
- دولية العلم وقومية العلماء ، ٣- علم الاجتماع كمهنة ، ٤- عالم
الاجتماع كمواطن ، ٥- مسئولية عالم الاجتماع ، ٦- وأخيرا المنهج
العلمى وممارسته الاجتماعية .

ويأيجاز شديد فإن أزمة علم الاجتماع الراهن هى فى المحل
الأول .

إن ما كتب عن أزمة التنظير فى علم الاجتماع فهى كثيرة
ومتراكمة ، إلا أن الملاحظ أن ما كتب عن أزمة المنهج لازل قليلا وغير
كاف . وهنا يذكر . بأن « الضباب النظرى » فى علم الاجتماع قد
انعكس بدرجة كثيفة على متطلبات الوضع المنهجي الأمر الذى جعل

(١) المرجع السابق ، ص ٢١٩ .

الكثير من الباحثين يتصورون أنه « بقليل من التنظير » الذى يصلح لتوجيه البحث بدءا من اختيار الموضوع وإنهاء بالمعطيات الميدانية وتحليلها وبالا اعتماد على أدوات البحث التقليدية يمكن التوصل إلى تصميمات عن المجتمع المعين . والمتأمل للكثير من الأعمال البحثية فى كثير من بلاد العالم - بما فى ذلك العالم العربى - يدرك بسهولة أن بحوث علم الاجتماع قد غرقت فى الجزئيات ، وبهذا طمست جوهر المجتمع ومن ثم أعاق تحقيق أهداف علم الاجتماع الشمولية . إن المناهج الموظفة فى علم الاجتماع ليست مناهج كاملة أو تامة التكوين بحيث يكون المطلوب مجرد استعمالها ، بل أن هذه المناهج فى حاجة إلى مراجعة دائمة وتطور باستمرار من خلال استخدامها فى تحليل متجدد لمشاكل بعضها قديم وبعضها جديد . لقد انعكست أزمة التنظير فى علم الاجتماع إلى ثنائية المنهج ، فمنذ بداية علم الاجتماع^(١) ونجد اتجاهين يعكس كل منهما موقفا نظريا بالنسبة للحقيقة الاجتماعية . الاتجاه الأول وهو ما يطلق عليه الاتجاه الوضعى أو علم الاجتماع العلمى أو الوضعية المحدثة أو علم الاجتماع الكمى أو الرياضى وتتلخص دعواه بأن : الحقيقة تنحصر فى كل ما هو متاح أمام إدراك الحواس ، وأن العلوم الطبيعية والاجتماعية تشترك فى أساس منطقي ومنهجي واحد وأن ثمة فروق جوهرية بين الواقع والقيمة ، فالعلم يتعامل مع الأولى بينما تعكس الثانية نظاما للظواهر يتميز باختلاف التام عن نطاق العلم . ومن الواضح أن المذهب الوضعى لم يفرق بين « ما هو إنسانى » وما هو مادى ، فما هو إنسانى يمثل نظاما

(١) المرجع السابق ، ص ٢٢٨ .

(٢) المرجع السابق ، ص ص ٢٣٠ - ٢٥٦ ؛ انظر أيضا : السيد الحسينى ، نحو نظرية اجتماعية نقدية . بيروت : دار النهضة العربية ، ١٩٨٥ ، ص ص ١٤١ - ١٧٧ .

يختلف عن النظام الماد ، ومن ثم لا يمكن أن يفهم ماهو إنسانى بواسطة الطرق الملائمة فى العلوم الطبيعية ، هذا القصور أدى الى ظهور البديل الانسانى ، ليقدم منهجا بديلا يعتمد على الفهم التفسيرى للموجهات والأسباب وراء الأفعال الاجتماعية . فعن طريق هذا الفهم التفسيرى يمكن للعالم الاجتماعى أن يقوم بدراسة الفعل الاجتماعى على نحو أكثر عمق مما يفعله العالم الطبيعى فى دراسته للمادة الجامدة .

إن تشكيل الوعى الإنسانى الاجتماعى - كان ولا يزال - الهدف الرئيسى لعلم الاجتماع الواعى . ذلك لأن موقف الإنسان من هذا الواقع - مقبولا أو رفضا ، ترسيخا أو تغيرا - يعتمد على طبيعة هذا الوعى . ولقد تبلور فى علم الاجتماع منذ نشأته تياران ^(١) :

أ- تيار يهدف الى تزييف هذا الوعى وتجهيل الواقع ، أى جعله موضوعى غير قابل للفهم والاستيعاب وبالتالي يصبح عاجزا عن تغيير مساره .

ولقد اتخذ هذا الاتجاه لتحقيق هدفه أساليب متعددة ومتنوعة منها محاولة إلغاء الذات المفكرة لدى الباحث الاجتماعى أو حتى لدى المواطن العادى وحصر دوره فى أعمال الذات المدركة التى تكتفى بتسجيل ماهو قائم بوصفه حقائق واقعة ودون أعمال العقل فيها ، أى قبولها بشكل إيجابى دون أى محاولة لنقدها وهذا هو جوهر الاتجاه الوضعى ومن هذه الأساليب أيضا التناقل عن الواقع الاجتماعى بكل مايشتمل عليه من تناقضات والاستغراق فى حالة من التأمل الفكرى

(١) انظر : ريكمان ، منهج جديد للدراسات الإنسانية ، ترجمة على عبد المعطى ومحمد على ،

بيروت : دار الجامعة ، ١٩٨٩ ، نحو علم اجتماع عربى : علم الاجتماع والمشكلات

الغربية القرائنة . بيروت ، مركز دراسات الوحدة العربية ، ١٩٨٩ .

والنظرى والتعامل مع مفهومات مجردة لا صلة لها بالواقع المعاش ومن بين هذه الأساليب أيضا ما يطلق عليه « الحرفية » أى أن تصبح المهمة الرئيسية للباحث هى استنباط أدوات محددة لاستخدامها فى البحث وتطويرها وتنسيقها وإنفاق الوقت فى إعدادها مما يجعله ينسى أو يتغافل الواقع الذى يستخدمها من أجل فهمه .

ب - أما الاتجاه الآخر ، فهو الذى يعمل على جعل الباحث قادرا وواعيا على كشف وفهم واستيعاب حقائق الواقع المعاش بكل ما يتضمنه من متناقضات ويعمل على تزويد الباحث بالمعرفة التى تمكنه من المواجهة الفعالة لمشكلات هذا الواقع ، ويستخدم هذا الاتجاه أساليب مغيرة للاتجاه الأول ، منها التأكيد على ضرورة عدم الفصل بين الذات المفكرة والذات المدركة . ودعوته لدراسة الواقع ورصده وتحليله وفقا لمعايير تعلق على هذا الواقع ، وأخيرا جعل العلم واضحا لا للمشتغلين بعلم الاجتماع فحسب ، بل لعامة الناس ، أى أن الباحث لا يتعامل على الآخرين .

« أزمة نظرية » تخلفت عن تفسير الواقع ، ومن ناحية أخرى فلم تتطور نظرية علم الاجتماع بل تمجدها مفتقة ويقلب عليها المنظور الذاتى والتجريد فالنظرية الاجتماعية لم تصل بعد الى مرحلة الكمال فى بنائها .

والأزمة لا تعنى فشل علم الاجتماع فى التوصل الى قوانين عامة وإنما تعنى الأزمة أن الكثير من التعميمات والنماذج التفسيرية أصبحت غير ملائمة إما لأنها استنفدت قدرتها على استشارة مكتشفات جديدة وإما لأن الواقع الاجتماعى الذى طبقت عليه قد تغير تغيرا عميقا بحيث فقدت هذه النماذج مصداقيتها تماما إن صلاحية النظرية تتحدد بقدرتها

على كشف تناقضات الواقع وسبل حلها لدفع حركة المجتمع للأمام^(١) .

إن الملاحظ كما أشرنا على أزمة علم الاجتماع الغربي أن هناك تمردا ونقدا لكل الاتجاهات النظرية والمنهجية هذا التمرد استباح نقد مقولات الفكر السوسيولوجي وبالرغم من أن الفكر الغربي قد نقد ذاته فإن باحثينا العرب مازالوا يدورون في فلك المقولات التقليدية لاتجاهات علم الاجتماع . وهي المقولات التي تم التمرد عليها من قبل أصحابها بيد أن غالبية باحثينا مازال يردد مقولاتها وبهميم بها . ويستमित في الدفاع عنها^(٢) .

غير أن هذه اليقظة في وعي بعض الباحثين وذلك الوعي الناشئ إزاء مخاطر التبعية الفكرية ، لم تخلق وتنبور بعد محاولة جادة لربط هذا النقد بخصوصية الواقع الاجتماعي العربي ، ومن ثم دون أى محاولة لتقديم أى رؤية بديلة تأخذ في اعتبارها الطبيعة النوعية للتكوين الاجتماعي والثقافي والسياسي للمجتمع العربي ومن المدهش أن تأتي أحيانا هذه الدعوة للإبداع السوسيولوجي من غير المتخصصين في علم الاجتماع^(٣) .

(١) انظر عبد الباسط عبد المعطي ، في استشراف مستقبل علم الاجتماع في الوطن العربي بيان في التمرد والالتزام في نحو علم اجتماع عربي ، مرجع سابق ، ص ٣٥٩ - ٣٨ .
عبد الباسط عبد المعطي وهائل الهوارى ، في النظرية الممارسة لعلم الاجتماع ، الاسكندرية ، دار المعرفة الجامعية ، ١٩٨٥ ، محمد عزت حجازي الأزمة الراهنة لعلم الاجتماع في الوطن العربي ، في نحو علم اجتماع عربي ، مرجع سابق ، ص ١٣ ، ١٤ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٥٦ - ٢٥٧ .

(٣) عاطف أحمد فؤاد ، مرجع سابق ، ص ١٧٦ .

إن بعض الباحثين العرب قد يقتنع باختبار بعض مقولات هذا الاتجاه أو ذاك فإن هذا الإقتناع لا ينبغي أن يكون صيغة أبدية يقف عندها باحثونا عاجزين عن تحقيق أى قدر . ولو يسير من الإبداعات المنهجية والإسهامات النظرية الخلاقة وهنا قد تتخلف عن الإسهام فى صياغة نهج الدور الحضارى للعلم الاجتماعى . وهو دور تتحقق ماهيته بصورة دقيقة عندما يوضع فى إطاره المجتمعى . وهو إطار يستمد مقوماته من خصوصية المجتمع وتفرد بنائه وتميزه وهويته الاجتماعية والسياسية فضلا عن تميزه الدينى (وهو بعد هام) والثقافى ^(١) .

هذا الدور الحضارى الذى يجب أن يكون لنا دورا فيه لا يمكن أن يتحققونحن فى طريق التقليد ودون أى محاولة لتحديد معالم الهوية السوسولوجية العربية ولا يمكن أن يتحقق الا اذا وضعنا هذه الاعتبارات فى الحسبان :

١ - أفضى لإغتراب النظرية والمنهج المستخدمين فى الوطن العربى إلى تحليلات وتفسيرات متناقضة مع هذا الواقع ومع تاريخه وهذا بلاشك يؤدى الى تخجيم دور الباحثين فى مسيرة علم الاجتماع ويكشف من الآن بنفسه عن ضلالة الوعى .. لدى البعض وعن ماهية الخصوصية النظرية والمنهجية تدعيما لمقولة الخصوصية البنائية والتاريخية .

٢ - لا بد من الأنساق بين النظرية والمنهج من ناحية ومتغيرات

(١) المرجع السابق ، انظر أيضا ، العلم الاجتماعية فى الوطن العربى ، مجلة الوحدة ، السنة

الخامسة ، العدد ٥٠ (نوفمبر ١٩٨٨) حيدر ابراهيم ، علم الاجتماع والصراع

الأيدىولوجى العربى ، مجلة المستقبل العربى ، السنة الثامنة ، العدد ٧٨ .

(٢) عاطف أحمد فؤاد ، مرجع سابق ، ص ٧٧ - ٧٩ .

الماضى والحاضر من ناحية أخرى ، فالكثير من مشاكلنا لها أبعاد تاريخية وثقافية ولهذا فلا بد من أن نكون إستقلالية فكرية .

٣- إن دعوى الإستقلالية الفكرية لاتعارض مع عالمية الفكر وشرعية التأثير والتأثر . ولكن لايعنى هذا أن نكون عالة على فكر الآخرين فهناك بالوطن العربى تراث فكرى وحضارى يمكن أن يكون عوناً على تحقيق الخصوصية الإبداعية . فى علم الاجتماع وغيره من العلوم .

إن حالة علم الاجتماع فى العالم العربى وهو يتعامل مع الإنسان ومجتمعه مازال يعتمد فى دراساته على ما أنتجه الفكر الغربى رغم الإغتراب الفكرى لهذه الأفكار فى واقعنا العربى كذلك فإن علم الاجتماع فى الوطن العربى لم يحاول إقامة صلات علمية بينه وبين العلوم الاجتماعية الأخرى وغالباً ما تؤثر أوضاع هذه العلوم وما بينها من صلات وما بين المشتغلين فى نطاقها من علاقات علمية على حالة الفكر وأوضاعه .

فلا توجد مدارس فكرية يشترك فيها باحثون من عدة تخصصات ليوظفوا التخصصات الجزئية فى إطار أوسع وأشمل يتناول المشاكل المجتمعية ذات الأبعاد والتشابكات والتأثير فى مستقبل المجتمع وبشرون وعيهم من ناحية أخرى بالعمل الجماعى والقضايا القومية ، إن الإنزلال القائم بين العلماء فى العلوم الاجتماعية أدى الى وعى علمى مجزءاً ، يؤدى الى نتيج غير دقيقة غالباً ماتكون ناقصة وأحياناً زائفة حول الواقع الأشمل^(١) .

(١) عبد الباسط عبد المطلب ، الوعى التعمى العربى ، مرجع سابق ، ص ١٩٩ - ٢٠١ .

إن المنهج الموسيولوجي قد نشأ وبنى فوقيا ومن الخارج فقد اعتمد على النقل والاستعارة وانحاكاة لمصادر الفكرى الغربى الأمر الذى أدى الى تبعية فكرية فى جانب علم الاجتماع العربى للخارج ولقد ساعد ذلك على وجود تقصير فى كم ونوعية الدراسات الضرورية المتعمقة ، حول مجتمع الغربى ، فى ماضيه وحاضره ، وبالتالي لم تتوفر التربة الخصبة لاختبار هذه الأفكار من ناحية ، ولبروز أفكار وقضايا نوعية ، توضح خصوصيات المجتمع العربى فى علاقاتها بالقوانين العامة لتطور المجتمع الإنسانى^(١) .

إن الوعى المهيمن لا يعمل لإفراز عدم حقيقى للمجتمع ولا يسمح بوجود وعى يقط للعالم ومن ناحية أخرى فإن الوعى البديل لا يزال جنيا ومحدودا ومحاصرا إن العملية التاريخية لتزييف الوعى جعلت من هذا الوعى متفتتا ومتناقضا الا أنه مع ذلك يحمل إمكانات هائلة لو أعطى الفرصة للتعبير عبر ذاته لأفضى على الوعى المهيمن الذى يعمل الى تجزئة الوجود وتفتته وتزييف الوعى به وتفتت الوعى البديل ومحاصرته وتزييف إدراكه للوجود إن إبراز دور هذا الوعى البديل ليس بالأمر السهل فهو بحاجة الى بلورة وتحديد وهو ليس بالعمل الفردى ولكن من خلال توصيل العلم الاجتماعى للجماهير لكى تعى دوره فى تحليل الواقع مع كل ما يحمله من مشاكل كل هذا لا بد أن يتم بعيدا عن المصالح الفردية للمشتغلين بعلم الاجتماع فدور العالم الاجتماعى مازال غير واضح ومجدى علميا ومحددا ، ووعيه مازال زائفا وتابعا فنحن فى حاجة مرة أخرى لوعى حى بن يقظان ليعى ذاته أولا ثم يعى

(١) انظر محمد شقرون ، أزمة علم الاجتماع أم أزمة المجتمع ، فى : مجلة المستقبل العربى ،

العدد ٧٦ ، (يونيو ١٩٨٥) . ص ٢٥ - ٢٦

أمتة ومشاكلها^(١) .

ولكن السؤال الذى يجب أن نطرحه الآن هو ماذا عن وعى الباحثين العرب بخصوصية علم الاجتماع وعلاقة هذا العلم بواقعنا الاجتماعى والحضارى ، وبالتالى هل هناك وعى بطبيعة استقلالية العلم وإتمكاس ذلك على محاولات الإبداع .

إن أزمة علم الاجتماع فى العالم العربى تكشف عن أزمة فكر ومنهج فالأزمة تعمق القدرات الإبداعية للباحثين من أن تنطلق نحو الخلق والأبداع . على العكس من ذلك نجد التبعية المطلقة للإجتهادات النظرية لعلم الاجتماع الغربى ويمكن تلخيص الملامح العامة لهذه الأزمة على النحو التالى^(٢) .

١- التفرق غير الواعى فى الأخذ بالموجهات النظرية والمنهجية لعلم الاجتماع الغربى ، وما تبع ذلك من ولاء أيديولوجى أو تبعية أيديولوجية وسياسية .

٢- أن الإدراك غير الواعى لبعض هذه الاتجاهات النظرية وتوظيفها فى العالم العربى قد أدى الى تفسيرات مشوهة للواقع العربى .

(١) المرجع السابق ، ص ٢٠٢ ، ٢٠٤ : انظر أيضا سعد الدين ابراهيم ، تأمل الآفاق

المستقبلية لعلم الاجتماع فى الوطن العربى : من إثبات الوجود الى تحقيق الوعود . فى نحو علم اجتماع عربى ، مرجع سابق ، ص ٣٤٣ - ٣٥٧ .

(٢) عاطف أحمد فؤاد ، مرجع سابق ، ص ٦٨ - ٧٣ انظر أيضا المركز القومى للبحوث

الاجتماعية والجناتية ، إشكالية العلوم الاجتماعية فى الوطن العربى القاهرة المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجناتية ١٩٨٤ ، أحمد أبوزيد ، أزمة العلوم الإنسانية فى مجلة عالم الفكر . الكويت المجلد الأول ، العدد الأول ، ١٩٧٠ ص ١٩٥ - ٢٢٣ .

٣- أدى عدم الوعي بخصوصية البناء الاجتماعي العربي وتميزه التاريخي الى نوع من الفصامية فسامية النظرية عن الواقع وقد أفضى هذا الى نوع من الأغتراب الاجتماعي والتاريخي .

٤- تلعب القيم السياسية والدينية والاجتماعية نوعا من التحريم العلمى على بعض القضايا والموضوعات وعدم الإحساس بها وهذا ما يطلق عليه التابو الثقافي للدين والسياسة والجنس ولهذا فلقد اقتضت البحوث على تقديم الجديد حول هذه الموضوعات .

٥- أدى الأزمة الى الإغتراب الفكرى ومن ثم الإغتراب عن القضايا والمشكلات التى يواجهها المواطن ، فالتعامل مع هذه المشكلات غالبا ما يتم عن بعد ومن ثم تركت هذه المشاكل تتفاقم دون مواجهة حقيقية .

٦- هناك نوع من التجاهل والتشكيك من قبل السلطة هى فرصة مبتدوى وأهمية نتائج العلوم الاجتماعية لقد أفضى هذا الى التأثير على التقدير المبدئى للباحثين فى العلوم الاجتماعية مما أثر بلا شك على حركة البحث فى العلم الاجتماعى .

أن هذه الملامح قد أفرزت وعيا ناميا لدى الباحثين تجلئ فى :

١- حركة نقد لكل الاتجاهات النظرية الغربية وما تبعها من توظيف فى البحوث الاجتماعية فى العالم العربى .

٢- بروز وعى ناشئ يعنى خطورة الأزمة التى تمر بها العلوم الاجتماعية بصفة عامة وعلم الاجتماع بصفة خاصة وتشهد بذلك مجموعة من الدراسات والبحوث والمؤتمرات الا أنها على أية حال اراءصات أمل ويشير بقطة وملمح من ملامح الاستقلالية

المنهجية المرتقبة^(١) .

٤- الوعي بأزمة المجتمع العربي :

هناك ثنائية فى الوعي العربى المعاصر وهى ثنائية القديم والحديث الدينى والعلمانى ... الخ وسبب هذه الثنائية هو أن منهج دراسة الفكر والثقافة بقى فى أغلب الأحيان منهجاً سجالياً يقوم على تبرير تأكيدات ومواقف معينة اصلائية أو عصرية والدفاع عنها فى خضم مفترض فالمنهج الأصولى يرى أن أسباب هذه الثنائية كامن فى نجاح الغزو الفكرى الغربى فى التغلغل فى عقول ووعى الجماهير العربية سواء نتيجة لجهل هؤلاء أو لسوء نواياهم ونوايا الجماعات المهيمنة والحل كما يرى أصحاب هذا الاتجاه هو فى محاصرة هذا الغزو وانتصار الاصاله على هذا الغزو الفكرى والمادى ومن ناحية أخرى فان المدافعين عن الحداثة يرون أن السبب وراء هذه الثنائية استمرار التقاليد والقيم التراثية التى ارتبطت بالعقل العربى والتحديث بالنسبة لهم هو تحديث الثقافة والعقل والخروج من عصر الظلام العقلية أو ظلامية الوعي إلى نور الحضارة أو نورانية العقل والحل كما يراه أنصار هذا الاتجاه هو انفتاح الوعي أمام معطيات العصر وحقائقه بمعنى آخر أن هذا الاتجاه . يرى ان تغير الوعي مرتبط بتغير الأفكار والعقائد ولقد ولد اتجاه ثالث جديد توفيقى يسعى الى الربط بين الاتجاهين ويصلح أحدهما بالآخر^(٢) .

(١) عاطف أحمد فؤاد ، مرجع سابق ص ٢٧٤ انظر المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية ، إنكالية العلوم الاجتماعية فى الوطن العربى ، مرجع سابق .

(٢) برهان غليون ، وعى الذات ، مجلة الحوار ، السنة الأولى ، العدد ٣ (نوفمبر ١٩٨٦) ، ص ٩-١٢ . انظر أيضاً : حسن حنفي ، مقدمة فى علم الاستقراء ، القاهرة ، الدار القومية ، ١٩٩٣ ، أنور الجندى ، أهداف التفريق فى العالم الاسلامى ، القاهرة مطابع روز اليوسف ، ١٩٨٧ .

محمد حمدى زقزوق ، الاستشراق والخلفية الفكرية للصراع الحضارى ، أطر مطابع الدوحة العربية ، ١٩٨٢ .

أكرم ضياء العمرى . التراث والمعاصرة ، قطر : مطابع الدوحة العربية ، ١٩٨٥ .
عماد الدين خليل . حول إعادة تشكيل العقل المسلم قطر مطابع الدوحة العربية ١٩٨٣ .

والحق أن أسباب هذه الأزمة تكمن في الكشف فيما وراء التنازع بين تيارين أيديولوجيين ، عن الانقسام الأول للوعى على ذاته وتمزقه بين اختيارات ورغبات ومشاعر لا يستطيع أن يتخلى عن بعضها دون أن يبرر نفسه ولا ينجح في الجمع بينهما لتحقيق صبروته فالوعى منقسم على ذاته ولهذا فهو عاجز عن الحركة كذلك « الإنسان المشدود بين قطبين جاذبين بنفس القوة لا يستطيع أن يتقدم ولا يستطيع أن يتأخر ولا يكف عن الحركة للخلاص من هذا الانشداد وهذا الانشداد المتناقض والممزق هو محنة الوعى العربى بكل ما تعنيه كلمة محنة من أبعاد مأساوية ومن رغبة في الخلاص والخروج من الذات وفقدان الرؤية الواقعية والمقدرة على التحكم في الوضع والوقوع ضحية للظروف ولتيارات ومجارى الرياح التى تهب عليه وتتقاذفه من شتى الجهات^(١) .

إن الأزمة التى يعيشها الوعى العربى تكمن في نظام التبعية التى مر بها في مراحلها المختلفة وهى التى تحدد ثنائية الوعى والخطوة الأولى في تخليص الوعى العربى من أزمتيه هو فى نظرنا تحويل الوعى الذاتى الى وعى بطبيعة هذه الأزمة ووعى بطبيعة التناقضات التى نمزقنا . عندئذ سنذكر « أن وراء هذا الشقاق فى الوعى ووراء محنة الثقافة ارتهان الوعى نفسه لحركة واقع تاريخى لم يجد حلا لمشكلاته الكبرى . وأنه بقدر ما يتيح الوعى فى الامساك الموضوعى بتناقضات هذا الواقع والمسيطرة عليها ، ومن ثم تغييرها أو تحويل وجهتها يستطيع أيضا أن يرفع فوقها ، وأن يكون عاملا مستقلا فى التغيير ، قادر على اعادة تركيب هذا الواقع تركيبا منتجا ، فى الذهن أولا ثم فى الحقيقة فيما بعد^(٢) .

(١) المرجع السابق ، ص ١٢ - ١٤ .

(٢) المراجع السابقة ، ص .، انظر محمد عزت حجازى «الأزمة الراهنة فى علم الاجتماع بالعالم العربى» فى نحو علم اجتماع عربى ، مرجع سابق ، ص ١٣ - ٢٤ .

ولهضم القوى الإيجابية التي ينبؤ منها والخطوة الأولى لهذه العلمية هي فض النموذج العربي الذي حدى حدوده أجيالنا المثقفة منذ بدأ السيطرة في أوائل القرن الماضي ووضعه مثالا أعلى لكل علم وفن ومعرفة في العالم إن هذا النموذج الغربي ينبثق من مجتمع يختلف عن المجتمع الذي يصوره ويصوره مثقفونا وهو يعبر عن قيم وأهداف غير تلك التي يعتقدها فهذا المجتمع موبو ، وهو ذو قدرة هائلة على نقل عداوة الى المجتمعات النامية وما الفوضى والتضارب والتمويه التي عانيناها ولا يزال يعانيها إلا أحدى نتائج هذه العدوى ^(١) .

والمشكلة الرئيسية التي يعاني منها المجتمع الغربي هي ظاهرة الخبل الكامنة في صميمه هذا المجتمع الغربي ليقوم فقط على الاستغلال والقهر والعنف بل أيضا على مقدرة هائلة للكذب والتمويه على النفس وحجب الحقيقة عن الذات ^(٢) .

والمجتمع الذي يرمى الى تغيير ذاته لا بد وأن يقوم أولا بعملية معرفة الذات هذه المعرفة الذاتية هي الشرط الأول للتغيير الذاتى سواء على مستوى الفرد أو المجتمع ولا تكون هذه المعرفة مجرد معرفة نظرية بل معرفة نقدية قادرة على اختراق الفكر السائد والنفوذ الى قلب القاعدة الحضارية التي ينطلق منها سلوكنا الاجتماعى وينبع منها الفكر والقيم والاهداف والوعى الصحيح هو الوعى النقدى القادر على كشف الواقع وتعريته واطهار قاعدته الحضارية ولا يمكن تغيير الواقع إلا بكشف النقاب عن حقيقته وما عملية الكشف هذه الا عملية المعرفة النقدية الهادفة الى تغييره ^(٣) .

(١) هشام شرابي ، مقومات دراسة المجتمع العربى ، بيروت الدار المتحدة للنشر ١٩٨٤ ص ٨٢ ، ٨٣ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٨١ - ٩٥ .

والملاحظ أنه ومنذ عصر النهضة علمت المعرفة الدفاعية والفكر الدفاعي على المعرفة النقدية والفكر النقدي فالفكر السائد هو فكر تبريري وأصبح هدف المعرفة درء الخطر عن الذات بدلا من معرفة الذات وفهمها وبهذا يحجر الفكر النقدي منذ البداية وبهذا تميز الفكر العربي المعاصر وخرج عن معرفة الذات وهروبه من مجابهة الواقع وكشفه ، فالظروف التي مر بها المجتمع العربي فرضت عليه اتجاهها دفاعيا أفقده القدرة النقدية ، ومدى قيمة نزعة المسيرة والتجريد اللا علمي ونتج عن ذلك ان تصور المجتمع لذاته وتفهمه لتاريخه وحضارته . اتخذنا شكلا مبهما ومغلوطا إختلطت فيه الحقيقة التاريخية بالخاوف والتحذيرات والأحلام من هنا كان تفهمنا لواقعنا تفهما يرتكز على الوهم والعاطفة لا على العقل والحقيقة العلمية . وكانت كل محاولة لازالة الوهم واصلاح الخطأ تقاوم بشدة بارتباطها . من جهة ، بحاجات نفسية متأصلة ، ومن جهة بمصالح اجتماعية وسياسية قائمة^(١) .

ولكى نتحرر من هذا الوعي الكاذب لابد - كخطوة أولى - أن نرفض التعقيم واستعادة الثقة بالذات وذلك بامتلاك الادراك النقدي والمعرفة الذاتية والجماهير قادرة على تجاوز الوعي الخاطيء والعودة الى العلاقات الاجتماعية القائمة على الوضوح ولايعنى انتهاء جو التعقيم سوف يؤدي مباشرة الى انبثاق الوعي اليقظ وانتشار المعرفة النقدية ، فالمجتمعات تحتاج الى مرحلة إنتقالية من ثباتها التاريخي الى مراحل التجريد والتغير والتحديث ولتحقيق هذه النقلة لابد من وعي قادر على إنهاء حالة التعقيم ؛ وعي قادر عن التعبير على ذاته في نظرية شاملة

(١) المرجع السابق ، ص ٨٥ - ٨٦ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٨٧ - ٨٨ .

مرتبطة بإرادة واعية وقادرة على تطوير المجتمع ونقله الى المستوى الحضارى المطلوب^(١) .

ان الوعى لايمكن أن يتعرف على ذاته اذا كان معتمدا على معرفة من خارج المجتمع فالمعرفة والنظريات والمفاهيم الواردة من الخارج تؤدي الى التعمية والفوضى اللتين تعانيهما حاليا إن المعرفة فى اشكالها لاتصبح معرفة حقة الا عندما تمتلكها الذات الاجتماعية . فتصبح تعبيرا عن واقعها وعن امكان تجاوز هذا الواقع إن كل علم وفن وفلسفة تبقى وسيلة للتصويه والكبت مادام شكلها مستورد تعرض وتعلم فى المدارس والجامعات كما تعرض السلع المستوردة وتشتري دون ادراك لماهيتها والنهج الذى اتبع فى صنعها ان العلم والفن والفلسفة المستوردة تحافظ على استمرار ذهنية الوعى الخاطيء وتقويها فى المجتمع^(٢) ما يريد أن يؤكد هنا هو أن ما يقود العلم ويسيره فى المجتمع هو دافع منبثق من ذلك المجتمع فيعطيه منطقه الخاص وطبيعته الخاصة .

ان مانحتاج إليه هو كسر الطوق الذى يبعدنا عن انفسنا ويحجب عنا واقعنا ويجعل وعينا مغتربا عن ذاته نحن فى حاجة الى التغلب على التصويه والتعتيم وان يكون لنا القدرة على تكوين المعرفة النقدية حتى نتقل الى المعرفة الذاتية المستقلة والتى تشكل القاعدة الوحيدة للوعى اليقظ لكن هذه المعرفة الذاتية تبقى عرضة للقوى المسيطرة فى المجتمع لتحده من هذه المعرفة وتستخدمها فى سبيل تأمين مصالحها ومن ناحية أخرى فمن الخطأ أن نعتبر النموذج الغربى فى العلوم والحياة الاجتماعية مثالا يحتذى به فى عملية الحداثة والمعاصرة مازلنا فريسة التصويه الذى

(١) المرجع السابق ، ص ٩ انظر ايضا « الانتلجانسيا العربية » مجلة الوحدة ، السنة الرابعة العدد

٤ (يناير ١٩٨٨) .

حمله الينا مثقفينا بتقديسهم للتراث والعلوم الغربية والحضارة الغربية وعجزهم عن اتخاذ أى موقف نقدى واع نحوها ، فأصبحنا نأخذ لكل ماهو غربي ونرفض كل ما يتناقض مع قيمنا وحضارتنا والنتيجة وعى زائف وتمويه على هذا الوعى بحيث ما يدخل هذا الوعى . من خلال عمليات التنشئة الاجتماعية وعن طريق التعليم وعن طريق وسائل الاعلام ، تزيف له يصف تغيره مهما طال العمر وتراكت التجارب ، وبهذا تتشكل عقولنا وذواتنا ووعينا على هذا التزييف وهذا التعتيم . والمحصلة النهائية أشخاص ليس لديهم القدرة على النقد والتحصيل والتقييم ^(١) . ان ما نحتاجه هو دور حقيقى لعلماء العلوم الاجتماعية ، إذ أنهم يمثلون القدرة الذاتية فى المجتمع العربى التى تملك الوعى الصادق ولديهم القدرة على كشف الواقع ، وهم فى وعيهم يعبرون عن ارادة ووعى بالمجتمع الكبير . وأمام هؤلاء العلماء اختيار فاصل إما الإستسلام (كما فعلت أكثرية مثقفى الجيل السابق) للقوى والمؤسسات المهيمنة فأمنوا مستقبلهم وقبلوا بدور المستخدم والمستلزم . أما لعب الدور التاريخى ورفض رشوة المستقبل المؤمن . ومزلة الاستهدام والاستلزام والوقوف الى جانب جماهير الشعب التى يتوقف عليها فى السياق الطويل ، مصير المجتمع ومستقبله ^(٢) .

ان التفكك الذى يصيب المجتمع العربى ليس تفككا على مستوى

(١) المرجع السابق ، ص ٩٠ ، يقول فى نفس المعنى من الواضح ان مجتمعا يرمى من خلل عملية التربية والتثقيف الى هدف أساسى هو إخضاع الفرد وكسر شوكته والتعبير الأقوى والأكثر وضوحا لهذا يتضح فى معاملتنا لاطفالتنا وفى اسلوب تربيتهم وثقافتهم المرجع السابق ، ص ١٠٧ .

(٢) المرجع السابق ، ص ١٤٠ .

البنية الاجتماعية التابعة وخصائصها المتناقضة ، بل هو أيضا تفكك على مستوى علاقة الوعي بالواقع وهو قطيعة غريبة بين الوعي والواقع .
فالفكر الواعي عليه ان يواجه عملية المزج بين الحاضر والمستقبل والماضى وما يحمله من هوية وموجهات ثقافية . فلا تغريب ولا نكوص فى هذا الوعي ، بل معاناة واعية بظروف الواقع . فالاستلاب الحضارى الذى يفرزه الوضع التابع بشكل حاجزا هاما أمام هذا الوعي وهذه المعاناة ، مما يجعل المشروع التابع والمشروع المضاد له أحيانا فى نفس الوضع من التغريب^(١) .

٥- الوعي البديل :

إن علم الاجتماع - مثله فى ذلك مثل العلوم الاجتماعية الأخرى - يسعى الى تقديم تفسير ورؤية للواقع من خلال مجموعة من الأحكام القيمية . ومنذ نشأته وعلم الاجتماع مرتبط بإطار أيديولوجى يحدد وعيه بأهداف المجتمع العليا ، وينعكس هذا بدوره على تشخيصه ومعالجته لمشكلات المجتمع . فالعلاقة بين علم الاجتماع والأيدىولوجيا علاقة مستمرة فى وعى الباحث سواء قصد هذا أو لم يقصد^(٢) . إن

(١) أحمد عباس ، إشكالية التحول فى المجتمع العربى والهوية الثقافية ، مجلة البقعة العربية العدد الأول ، السنة الثانية (يناير ١٩٨٦) ص ١١٩ - ١٢٦ .

(٢) انظر : نبيل السمالوطى ، الأيدىولوجيا وأزمة علم الاجتماع المعاصر : دراسة تحليلية للمشكلات النظرية والمنهجية ، الاسكندرية ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٧٥ .

حيدر ابراهيم على ، (علم الاجتماع والصراع الأيدىولوجى فى المجتمع العربى) ، مجلة المستقبل العربى ، السنة الثامنة ، العدد ٧٨ (أغسطس ١٩٨٥) ، ص ٤ - ٢٧ .

محمد شقرون ، (أزمة علم الاجتماع أم أزمة مجتمع) ، مجلة المستقبل العربى ، المربع السابق ، ص ٢٥ - ٣٦ .

العباسى عاصر ، أزمة غياب علم الاجتماع ، مجلة المستقبل العربى ، المربع السابق ، ص ٣٧ - ٤٨ .

تشخيص الأزمة يكمن فى عجز علماء الاجتماع فى تفسير الواقع تفسيراً مقنعاً وخلق الوعى بمشاكله .

أما فى الوطن العربى فإن علم الاجتماع يواجه أزمة عميقة أزمة مركبة أكثر عمقا من الأزمة التى يعانيتها علم الاجتماع الغربى . ولعل من المظاهر الصارخة لهذه الأزمة . هو ذلك الكم الهائل من الكتب المدرسية أو التراجم ، ولا نجد مراجع ذات قيمة تنصدى لأكثر الظواهر الاجتماعية العربية خطورة وأهمية ، بل قد نجد هذا بأعمال باحثين من ثقافات غربية ^(١) .

إن النتيجة المنطقية لأزمة علم الاجتماع فى الوطن العربى أنه يعمل على تزييف الوعى أو على الأقل يجعل الناس سفهمون أنفسهم وواقعهم فهما خاطئاً مشوهاً ، ولهذا فإن علم الاجتماع يعمل على تزييف وعى الناس بتقديمه الواقع كمعطى غير قابل للمناقشة وبدون أن يقدم تحليلاً مستمداً من السياق الاجتماعى والتاريخى للمجتمع العربى ^(٢) .

إن كل هذا أدى الى ظهور العديد من الأصوات التى تنادى بتقديم وعى جديد أو علم اجتماع بديل ، أخذت هذه الأصوات الطابع الغربى أو الرقلىمى أو الإسلامى وسوف نقدم هنا بإيجاز شديد أهم صور هذا الوعى البديل .

(1) Sabagh, G., and Ghazalla, I., Arab Sociology today: " A View from within" Ann, Rev. Social, (12 1986) PP. 373-399.
- Boudon, R., the Crisis of Sociology, trans. by H. H. Paris. London, the Macmillan Press, 1980.

(٢) محمد عزت حجازى ، (الأزمة الراهنة لعلم الاجتماع فى الوطن العربى) ، فى : نحو علم اجتماعى عربى ، مرجع سابق ، ص ١٣ - ١٤ .

أ- علم الاجتماع العربى :

لقد كان من أهم ملامح الفكر العربى المعاصر وهو يبحث عن هوية جديدة يواجه بها « الآخر » المسيطر : الصدام أو الرفض ، أو القبول ، أو التعايش مع ذلك الآخر . لقد أفضى الفكر العربى المعاصر - كما أشرنا - إلى ثنائية أيديولوجية فهناك الموقف السلبى الراضة للغرب والتجديد والتحديث وآخر ايجابى تجاه الغربى وإنجازاته وعلومه والى جانب هذين النقيضين توجد حركة وسيطة يطلق عليها الموقف الإصلاحي .

وكما أشرنا ، فإن علم الاجتماع منذ توظيفه فى العالم العربى فى المرحلة الأخيرة كان يحمل الأيديولوجية الغربية والمفسر لأوضاع علم الاجتماع فى الوطن العربى يستطيع بسهولة أن يربط بين الأوضاع الاجتماعية والاقتصادية والسياسية التى ولد فى رحابها . فلقد عمل الاستعمار على طبع العلم بطابع يخدم مصالحه ويحافظ عليها ويشهد على ذلك العديد من الكتابات التى مهدت هذه النشأة والتى تعكس الارتباط بالنموذج الغربى ومحاولة محاكاته بغض النظر عن الخصوصية النوعية والتاريخية للواقع العربى . ولقد أدى هذا بطبيعة الحال إلى تشويه صورة العلم الجديد وإنعدام تأثيره على المجتمع العربى ، ولهذا بات واضحاً أن علم الاجتماع الذى وظف فى العالم العربى هو علم مغترب عن حق عن الواقع المتغير الذى تختلف قضاياها عن قضايا العالم الغربى الذى نبع فيه علم الاجتماع كاستجابة فكرية لهذه القضايا .

ولهذا ظل علم الاجتماع حتى نهاية الخمسينات من هذا القرن يدرس على أنه نظام أكاديمى له تاريخ ونظرية ومنهج وسارت بحوث هذا

العلم فى العالم العربى فى طريق التعريب . وقد أدى هذا بطبيعة الحال إلى عدم وجود دعائم حقيقية لعلم اجتماع نوعى له خصائصه المرتبطة بسياق المجتمع العربى ويمكننا أن نلاحظ بسهولة التخبيط النظرى ولمنهجى الذى سادت تلك الفترة ، فالوظيفية والإمبريقية التجزئية هما أهم سمات علم الاجتماع فى الوطن العربى أما عن تطبيق العلم فهو بلاشك ، تزييف الواقع والوعى به . وبطبيعة الحال ، أن تؤدى هذه التبعية إلى إنحصار دور علم الاجتماع فى التلقين والتوارى وراء أسوار الجامعة .

وبدأت الأصوات ترتفع منادية بأن علم الاجتماع الذى يدرس فى العالم العربى ماهو إلا علم اجتماع غربى يبتعد فى روحه ونتائجه عن التراث العربى . ولقد جاء عاطف غيث عن وعى ثاقب يرى ضرورة قيام علم اجتماع عربى ، لقد طالب بضرورة نقد علم الاجتماع فى صورته الحالية ، فما يأتينا من الغرب ليس له طابع المسلمات ، ولذلك يجب أن يكون لنا قدرتنا الخلاقة لتقديم البديل . هذا البديل هو العلم القادر على اسخلاص الحقائق الخاصة بنا والتى نستخلصها بأيدينا من واقع ظروفنا . لقد أن الأوان لأن نظارد كل التسلسلات الفكرية التى تهدف إلى ربط الواقع العربى بمسجلة مجتمعات أخرى . ولقد أن الأوان أيضا لكى نجتعم لإخراج علم اجتماع عربى .

كانت هذه الصرخة - كما أشرنا - هى البداية لتصحيح مسار علم الاجتماع فى الوطن العربى ، وبدأت المحاولات الجادة لإخراج علم اجتماع عربى ، وعقدت الندوات والمؤتمرات ، وكتبت الدراسات التى يطالب أصحابها بإعادة قراءة تراث العلم

وتقديم البديل^(١) . وجاءت الأفكار في شكل نقد العلم وتشخيص أزمته ثم الانتقال إلى أزمة الواقعة العربى ونقد العلم المستخدم . ويرى أحد الباحثين أن علم الاجتماع الغربى استخدم فى العالم العربى لغرض الهيمنة والسيطرة ، ولتحقيق هذا تم تزيف واقع عالمنا العربى ، وزيفت أسباب تخلفنا وزيفت قدرتنا وإرادتنا على الخروج من حلقة التبعية والتخلف . لقد ساهم علم الاجتماع فى تزيف وعى الناس وتزيف النظم القائمة .

وعلم الاجتماع مطالب - طبقا لهذه الدعوة - بأن يدرس هذا الوعى الزائف وتصويره ، وتقديم تفسيراً سوسيولوجياً حقيقياً ، بمعنى

(١) انظر أجهال ندوة : نحو علم اجتماع عربى ، بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، ١٩٨٩ . ندوة العلوم الاجتماعية فى الوطن العربى (مجلة لوحدة) السنة الخامسة ، العدد ٥٠ ، (نوفمبر ١٩٨٨) . تشكيلية العلوم الاجتماعية فى الوطن العربى ، المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية ، ١٩٨٣ ، مؤتمر : علم الاجتماع وقضايا الإنسان العربى المعاصر ، الكويت ، ١٩٨٤ ، مؤتمر نحو علم اجتماع عربى ، أبو ظبى ، ١٩٨٣ ، ندوة : الاجتماعات النظرية فى علم الاجتماع ومدى ملائمتها للوطن العربى ، مجلة العلوم الاجتماعية ، السنة الثامنة ، العدد ٤ (ديسمبر ١٩٨١) . جبهة سلطان (أزمة علم الاجتماع فى الوطن العربى ٢٠) ، المجلة العربية لعلم الاجتماع ، السنة الأولى ، العدد الأول ، ١٩٨٤ .

فقط أيضاً : الأعمال التى تتحدث عن علم الاجتماع أو علم الاجتماع المصرى : محمد الجوهري ، (آراء نقدية فى تاريخ علم الاجتماع فى مصر) ، مؤتمر علم الاجتماع وقضايا الإنسان العربى المعاصر ، مرجع سابق ، حسن الساعلى ، (تطور المدرسة الفكرية لعلم الاجتماع فى مصر منذ سنة ١٩٥٢) ، المجلة الاجتماعية القومية السنة ١ ، العدد ١ ، (يناير ١٩٦٠) ، مؤتمر : علم الاجتماع فى مصر إلى أين ، جامعة الأزهر ، ١٩٩١ ، خاصة أوراق : محمد الكردى ، مصطفى خلف عبد الجواد ، محمود مصطفى كمال .

الاهتمام بالجواهر الذي يحدد هذا الوعي أى بالواقع الاجتماعى للناس فى علاقتهم مع وعيهم ، مع بيان محاولات تشويه هذه العلاقة من أجل التهيئة لتزييف الوعي بالواقع . إن هذا يساعد ، بلا شك ، على تقديم التصورات البديلة أو الطرح الجديد . إن الحوار مازال دائراً حول قيام علم اجتماع عربى ، أو قيام مدارس عربية ، وإن كان هذا يعنى شيئاً فهو يعنى فى المعنى الأول رفض علم الاجتماع القائم فى العالم العربى وأنه مغترب عن الواقع العربى وأن هناك تقصيراً من قبل المشتغلين به وأنه من الضرورى البحث عن هوية صادقة معبرة عن الهوية الثقافية لواقع العالم العربى ومشكلاته .

إن تقديم هوية بديلة لعلم الاجتماع تقتضى إحداث تغييرات فى القوى المهيمنة على مسار العلم وتحتاج هذه الحركة إلى جهود مكثفة من أجل تحديد البديل الذى يعبر عن الهوية الثقافية والخصوصية التاريخية والمعاصرة للمجتمع العربى . إنه من الضرورى من وجود تجمعات ينتمى إليها المشتغلون بعلم الاجتماع فى الوطن العربى والسعى لخلقها ، تعمل هذه التجمعات لخلق الاطار والحماية لمشتغلين بالعلم وتمهد ارضية العمل الجماعى وتساعد على تحقيق ما يسعى اليه الباحثون^(١) .

(١) عبد الباسط عبد المعطى ، فى استشراف مستقبل علم الاجتماع فى الوطن العربى : بيان من التمرد والالزام ، فى نحو علم اجتماع غربى ، مرجع سابق ، ص ٣٥٩ - ٣٨٠ .
إن هذه الدعوة تتفق مع ما نادى به حسن حنفى فى اقامة علوم للاجتماع وطنية للخروج من دائرة الوعي الاوربى أو الهيمنة الفكرية والقضاء على اكلتوية . ان الوعي الاوربى هو الذات العارفة والوعي اللاأوربى موضوع المعرفة . ان الوعي اللاأوربى قد شره بدعوى العلم والموضوعية وحول من ذات الى موضوع وأبقى على الوعي الاوربى على أنه الذات =

ب - علم الاجتماع الاسلامى :

وكرد فعل للتغريب الثقافى التى عاشت فيه العلوم الاجتماعية بصفة عامة وعلم الاجتماع بصفة خاصة ظهرت حركة انتشرت فى العالم الاسلامى تؤكد الهوية الاسلامية لعلم الاجتماع وتحاول ان تبين زيادة اسهامات المسلمين فى علم الاجتماع وأخذت هذه المحاولات أشكالاً متعددة مثل علم الاجتماع الاسلامى وعلم الاجتماع القرآنى^(١)

- = العارفة فقط ان العلم الاجتماعى الوطنى تكشف هذه المناظرة وغمر العقل العربى عن قيمته الثقافية انظر : ندوة عاطف غيث الثالثة : علم الاجتماع ومستقبل الانسان العربى : ١٩٩٢ (٢) هناك المهدد من المحاولات التى تبذل لأقامة علم اجتماع اسلامى لذكر منها :
- حسن الساعنى : : أصول علم الاجتماع فى القرآن : مجلة كلية العلوم الاجتماعية جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية ١٩٧٧ .
- زكريا محمد اسماعيل : : علم الاجتماع الاسلامى : الاهداف وخطط الدراسة ندوة الدراسات الاسلامية ، جامعة أم درمان الاسلامية ، فبراير ١٩٧٨ .
- سامية الخشاب : علم الاجتماع الاسلامى . القاهرة : دار المعارف ، ١٩٨٣ .
- عبد الباسط حسن : نحو علم اجتماع اسلامى : ندوة الدراسات الاسلامية ، جامعة أم درمان الاسلامية فبراير ١٩٧٨
- محمد ابراهيم الفيومى : قضايا فى علم الاجتماع الاسلامى ، القاهرة ، مكتبة الانجلو المصرية ، ١٩٧٧ .
- مصطفى الخشاب : : علم الاجتماع الاسلامى : مجلة كلية الآداب ، جامعة أم درمان الاسلامية ، العدد الأول ، ١٩٧٧ .
- نبيل السمالوطى ، علم الاجتماع الاسلامى ، بيروت : دار الشروق ، ١٩٨٢ ،
- بشارت على : كس علم الاجتماع وقضاياها من مقتطف قرآنى اسلامى ، ترجمة محمد على محمد ، فى مجالات علم الاجتماع المعاصر . تأليف عاطف غيث واخرون الاسكندرية : دار للفرقة الجامعية ، ١٩٨٥ ، ص ٥ - ٢٠ .
- محمد اسماعيل ، سوسيولوجيا الفكر الاسلامى ، ج ١ ، محاولة نظير ، ج ٢ ، طور الازدهار الدار البيضاء : دار الثقافة ، ١٩٨٠ .
- ولقد احتوت مجلة المسلم المعاصر ، العديد من المقالات التى تدور حول علم اجتماع اسلامى انظر : المؤتمر السنوى الرابع لجمعية علماء الاجتماع المسلمين ، السنة الثانية ، العدد الخامس ، ١٩٧٦ ، ص ١٧٣ - ١٨٠ .
- محمد المبارك : : نحو صياغة اسلامية لعلم الاجتماع : ، السنة الثالثة ، العدد الثانى عشر ، ١٩٧٧ ، ص ١٥ - ٤٤

وعلم اجتماع المجتمعات الإسلامية^(١) ويمكن تمييز الاتجاهين في هذا المجال الاتجاه الأول يتميز بوضع افكار علم الاجتماع في ثوب جديد اسلامي ، دون تغيير للمضمون السوسولوجي الغربي . ولذا يتسم هذا الاتجاه « بعدم الاصالة » اذ لاحظنا عدم الاتساق الفكري عند دعائه وتحولهم في فترة زمنية قصيرة من اتجاهات ومدارس متناقضة تماما مع هذا الاتجاه الجديد. أما الاتجاه الثاني وهو أصيل اذ أن قناعاته اسلامية منذ البداية ، ولذيه اتساق فكري واضح وينطلق من حاجة حقيقية وصادقة بضرورة الكشف عن الجوانب الايجابية في التراث وربط الماضي بالحاضر على أساس وجود فترة انقطاع مفتعل ومفروض من قبل الاستعمار الغربي ، ولكنه يؤمن بقدره التراث على العطاء في كل الظروف والأوقات^(٢) .

= أحمد المختار ، نحو علم اجتماع اسلامي ، السنة الحادية عشر ، العدد ٤٣ ، ١٩٨٥ ، ص ٢٩ - ٥٤ .

انظر كذلك أعمال ندوة علم الاجتماع في مصر بجامعة الأزهر ١٩٩١ خاصة أوراق عبد الفتاح أحمد نؤاد « اسلمة النقدية » ، زكي اسماعيل التأميل الاسلامي لعلم الاجتماع ، نبيل السمالوطي « محاولة منهجية لتحديد طبيعة وموقع علم الاجتماع الاسلامي » ، اكبر . م . أحمد ، نحو علم الإنسان الاسلامي ، ترجمة عبد الفتى خلف الله ، المعهد العالي للفكر الاسلامي ، ١٩٨٩ .

هاني يحيى نصر ، في سبيل علم اجتماع اسلامي ، جلد : دار المجتمع العلمي ، ١٩٧٩ . زكي محمد اسماعيل ، نحو علم الاجتماع الاسلامي ، الرياض : دار المطبوعات الجديدة ، ١٩٨١ .

مصطفى الفوال ، المقدمة لعلم الاجتماع العربي والاسلامي ، القاهرة : دار الفكر العربي ، ١٩٨٢ .

نبيل السمالوطي ، بناء المجتمع الاسلامي ونظمه : دراسة في علم الاجتماع الاسلامي : دار الشروق ، ١٩٨١ .

- (١) انظر على سبيل المثال : على عبد الرازق جلي ، « نحو علم اجتماع المجتمعات الاسلامية » ، في : قضايا علم الاجتماع المعاصر ، الاسكندرية ، دار المعرفة الجامعية ، ١٩٧٩ .
 حيدر ابراهيم على ، علم الاجتماع والصراع الابدولوجي في المجتمع العربي ، « للمستقبل العربي » مرجع سابق ، ص ٤ - ٢٧ .
 (٢) حيدر ابراهيم على ، مرجع سابق ، ص ١٩ - ٢٥ .

ان الدعوة الى علم اجتماع اسلامى هو محاولة لاجاد هويتنا
الاسلامية الضائعة كذلك صياغة وتوضيح النظرية الاجتماعية الاسلامية
- فالاسلام - طبقا لهذه الدعوة - نظام اجتماعى شامل وكامل يقوم
على اساس التوحيد . فالترديد حقيقة يتركز عليها البناء الاجتماعى
الاسلامى ويدور فى فلكها كل خلقه . والنظام الاجتماعى الاسلامى
يتجسد فى مفهوم الأمة . وان كانت الأمة الاسلامية ممزقة الآن ومتأخرة
عن باقى الشعوب ، فان دور عالم الاجتماع الاسلامى يجب أن يكون
أحد العوامل المساعدة على توحيد الأمة وذلك بالكشف عن المشاكل
وتحليلها وايجاد الحلول لها . فعلم الاجتماع الاسلامى يدرس المشاكل
فى واقع معقد وهو عندما يقوم بذلك لا يخدم فئة اجتماعية دون غيرها
ولا قومية ضد أخرى ولا يقدم تبريرا للتخلف الذى تعيشه الامة ، وليعنى
هذا عن تخلى علم الاجتماع الاسلامى عن مهمته النقدية التى تعرى
المشاكل اينما كانت - ان المهمة الكبيرة لعلم الاجتماع الاسلامى هى
« قلب التصورات الفكرية والنظريات المنتشرة فى انحاء العالم العربى عن
الواقع الاجتماعى وعن الانسان . فالسنن والقوانين الاجتماعية التى
تسير المجتمع ، أى مجتمع ، هى من عند الله هذه العملية - اعنى
خلخله الواقع والتصورات الفكرية الخاطئة ليست بالأمر السهل ،
ولا يتحقق ذلك ألا بإسلمة العلوم خاصة علم الاجتماع فهو يكاد يكون
الحلقة المفقودة فى بناء التخصصات الاسلامية الأخرى . لا بد من
الاهتمام بوجود علم الاجتماع الاسلامى بكونه يهتم أصلا بواقع
المجتمعات ومشاكلها الانية والمستقبلية ^(١) .

(١) أحمد الحنترى ، « نحو علم اجتماع اسلامى » مجلة السلم المعاصرة ، مرجع سابق ، ص
ص ٣٩ - ٤٤ .

ان ايجاد علم اجتماع اسلامى من شأنه ان يعالج كل القضاى الاجتماعية فى العالم من وجهة نظر اسلامية بالاضافة الى معالجة لمشاكل المجتمع الاسلامى . فالمهمة الأساسية للسوسيولوجيا الاسلامية هى فى دراسة الواقع الاسلامى المريض وتنقيته من البدع والخرافات « ان لعلم الاجتماع الاسلامى اهمية قصوى اذ من وظيفته دراسة البنى والمؤسسات دراسة ميدانية لشعوب الأمة وبالتالي اذا عرفت القوى الفاعلة والطفيلية وغيرها يمكن اصلاح المجتمع افراده وجماعاته ومؤسساته » .

ولهذا فان محاور علم الاجتماع الاسلامى متعددة ومتشابهة ، فهو من ناحية يهدف الى العالمية من حيث النظرة الاسلامية .

كما أنه يتفاعل مع الفكر الانسانى ، علاوة على ان مهماته متعددة فهو نقدى جدلى نابع لاتابع ، بتكارى النزعة والاتجاه ، ملتزم التزاما كاملا بالمبادئ الكلية للإسلام^(١) .

ان أهمية علم الاجتماع الاسلامى تكمن فى « كونه واقعا » أى أنه يصف الظواهر كما هى لا كما ينبغي أن تكون ، وإذا استطاع تشريح المجتمع تشريحا واقعا علميا ، يمكنه حينئذ ان يوجه الأفراد والمؤسسات الاجتماعية توجيهها معينا . بحيث ينطبق السلوك مع الاعتقاد والمبادئ الكلية للإسلام ، وأخيرا فان علم الاجتماع الاسلامى « ليس علما اجتماعيا غريبا مكررا ، أو على الأرجح مبتذلا ولقيطا ، فخصوصية علم الاجتماع الاسلامى ، هى كلية لكل التصورات والنظريات الغربية حول المجتمع ، كما أن هدفه أو أهدافه تكمن فى كونه علما يهتم بقضايا الأمة^(٢) » .

(١) المرجع السابق ، ص ٤٩ - ٥١ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٥٢ - ٥٣ .

ان هذا الاتجاه الذى يحاول ايجاد بديل اسلامى لعلم الاجتماع مازال فى بداية المحاولة . فقد تكون الرغبة صادقة وقد يكون الهدف واضح ولكن لابد من جهود مضنية فى مناقشة قضايا المفاهيم والمنهج والنظريات وكيفية تطبيق كل هذا فى دراسة الواقع العربى والاسلامى . العلم اداة فى يد العالم واذا سلمنا بوعى العالم فانه يبقى كيفية استخدام هذه الاداة وقبل استخدام هذه الاداة يجب أن يطمئن العالم العربى إلى صلاحية الاداة المستخدمة للهدف المطلوب . ان هذه المحاولة وغيرها مازالت تحتاج الى تكوين الوعى وإعداد الباحث الواعى وتقديم «البديل» مع بيان كيفية استخدامه فى الدراسة والتحليل . وليس هذا بمستطاع فرد واحد بل يحتاج الى تضافر العديد من الجهود المختلفة .

جم - اسلمة المعرفة :

تهدف حركة أسلمة المعرفة أو اسلامية لمعرفة الى ممارسة النشاط المعرفى سواء على مستوى التأليف أو البحث من زوايا التصور الاسلامى أو التأصيل الاسلامى للمعرفة . وإعادة صياغته العلوم صياغة اسلامية ، أو صياغة العلوم من منظور اسلامى أو اقامة نظريات اسلامية أو رؤية اسلامية . هذه الحركة ليس « بنت اليوم » ، أو بنت عشر سنوات مضت ولكنها تمثل الخط العميق فى التاريخ الاسلامى « حيث إحتكاك المسلمين بالعلوم الرافدة المتصلة بالواقع جعل العلماء المسلمين يستوعبونها داخل الحضارة الاسلامية واستبعدوا ما يخالف الاصول الاسلامية ، ولقد صار العالم الاسلامى فى هذا الاتجاه الى أن جاء عصر الركود وانقطع الاجتهاد وتوقف الابداع وبدأ الغزو الفكرى من علوم وثقافات أخرى معاصرة عن الحضارة الاسلامية وبدأت النهضة الجديدة على أساس اقتباس هذه العلوم الرافدة دون تمحيص وظهرت إزدواجية فى

الثقافة ، علوم قديمة وعلوم جديدة وافدة . هذا أدى الى انفصام فكري وهى حالة نحاول الخروج منها من خلال تحديدنا لهويتنا حتى نستعيد الخط الاسلامى للعلوم ^(١) .

بدأت هذه الصيحة فى أواخر السبعينيات وحمل لواءها فى امريكا دكتور اسماعيل الفاروقى حيث كان وعية الاسلامى الصادق مدركا للازمة التى كان يعيشها بين ولائه الاسلامية والواقع المغترب الذى يعيش فيه ، لقد قدم الفاروقى أول (محاولة) منظمة فى مجال اسلامية المعرفة حاول من خلالها تشخيص أزمة أو علة المجتمع العربى ، كذلك أزمة الفكر وقصور المنهجية واعتبر ان اسلامية المعرفة ماهى الا جانب من جوانب الاسلامية وتختص ببناء الفكر والتصور والمحتوى الانسانى القيمى وعلاقته فى العقل والنفس والضمير . ولذلك فاسلامية المعرفة - كما يرى الفاروقى شرط أساسى مسبق لنجاح بناء الأمة الاسلامية ^(٢) .

ولقد تابع المعهد العالى للفكر الاسلامى هذه الدعوة وأصبحت للدعوة الآن وجود حقيقى فى كل أرجاء العالم . ان المبعث الاساسى لهذا الحركة يكمن فى محاولة المسلمين فى ربط مفاهيم الدين بالعلوم

(١) سيد دسوقي وآخرون ، اسلامية المعرفة . القاهرة : للمعهد العالى للفكر الاسلامى ، ١٩٩٠ .

ص ص ٢ - ٣ .

(2) AL- Faruqi, I., R., Islamization of Knowledge : General Principles and workplan, Mavyland: International Institn-
te of Islamic thoought, 1982 .

انظر الترجمة العربية :

اسلامية المعرفة : المبادئ العامة - خطة العمل - الانجازات المعهد العالى للفكر الاسلامى

١٩٨٦ . انظر أيضا : AL- Faruqi I., R., (eds). Natural sciences: The
Islamic Respective, Jaddah, King Abdul Aziz unversit
1982.

الوافدة وما نجم عنها من ثورة فى المعلومات لقد أدخلت الجماهير المسلمة فى عمق المشكلة سواء كان الهدف التأثير فيها بالصدفة أم لا وتحول التناقض من تناقض فردى الى تناقض اجتماعى ، أصبح المسلم يعيش مشكلة اجتماعية حقيقية وهى كيفية معايشة الواقع الذى قد يختلف أو تتفق فى بعض أوجهة مع معتقداته ومفاهيمه ^(١) .

وتعمل حركة أسلمة المعرفة على محورين احدهما تنظيرى والآخر تطبيقى ، فال محور الأول يتولى التعريف بالمصطلح وبوضع ضرورته المبحث ، ويلقى الضوء على التراث المعرفى الاسلامى فى اطاره التاريخى لتحديد معطياته الاسلامية الاصلية ، كما يسعى ايضا الى بيان عوامل الانفصال بين هذا التصور الاسلامى فى العصر الحديث ، حيث لعبت القوى الاستعمارية دورا فى تعميق هذا الانفصال والوصول به الى الازدواجية فى الفكر الاسلامى . وبالإضافة الى هذا فان هذا المحور التنظيرى يتابع المعطيات الاسلامية الحديثة والمعاصرة ويصنفها لكى تعين عملية الاسلمة ، كذلك اقتراح كافة الوسائل التى تعين تنفيذ هذه العملية وتحويلها الى واقع فعال ونشط . أما المحور التطبيقى فهو يهدف الى معالجة كل فرع من فروع المعرفة البشرية الانسانية والطبيعية والتطبيقية لكى تصاغ وفق المنظور الاسلامى . وهذا ليس بطبيعة الامر - بمقدور باحث مفرد بل يجب ان يتفرغ مجموعة من الباحثين المتخصصين فى كل فرع والذين يمتلكون ناصية تخصصهم الدقيق ، فضلا عن رؤيتهم الاسلامية ووعيهم بواقع المجتمع العربى واحتياجاته ^(٢) .

(١) سيد دسوقي وآخرون ، مرجع سابق ، ص ١١ .

(٢) عماد الدين خليل ، مدخل الى إسلامية المعرفة المعهد العلمى للفكر الإسلامى (رسائل إسلامية المرقى ٧) ، ١٩٩٠ ، ص ص ٥ - ٧ .

ان اسلمة المعرفة ضرورة على أكثر من مستوى ، فمن ناحية هي ضرورة عقائدية ، حيث المعرفة - أى كان نوعها . لابد ان تشكل فى دائرة الايمان أو أن يعاد تركيبها ثانية من منظور ايماني ، كذلك فان هناك ضرورة انسانية متمثلة فى أن النشاط المعرفى المنضبط بالرؤية الایمانية يعين الانسان المؤمن المتبصر على التوازن فى كل شىء . ومن ناحية اخرى فان اسلمة المعرفة تحقق ضرورة حضارية لأنها تتجاوز بمسلمى اليوم والغد احدى اثنتين قد تأتيا عليهم كأمة متميزة : الزوبان فى الغير ، أو العزلة الكلية عن الاستفادة من تقدمه . أن أسلمة المعرفة تعنى « منح النشاط العلمى - على مستوى الكم والكيف وقودا يدفعه للمزيد من الاشتغال والتألق اللذين يكشفان عن الحقائق » .

لقد ظهرت عدة أوجه لهذه الحركة ، فالنموذج الاول فى مجال اسلمة العلوم هو الطلاء الظاهرى للعلوم ، بمعنى ان تأتى الى علم من العلوم وتلحق كلمة اسلام ، أما أن تأخذ كل العلوم وتعطيها العنوان الاسلامى ... فان هذا كارثة ...» أما النموذج الثانى فيتمثل فى قيام البعض بتفسير بعض الايات القرآنية والاحاديث الشريفة ويلوون اعناقها ليستخرجوا منها اشياء تتفق مع العلوم الحديثة ، والنماذج فيها كثيرة وغريبة والواقع ان الهدف لدى بعضهم قد يكون شريفا وهو البت ان الاسلام كان أسبق الى هذا أو ذاك واننا أول من فعل . الخ وهذا سياق مضحك ، فالاسلام ليس فى حاجة الى أن يثبت شيئا فالاسلام اسلام بمفاهيمه . اننى ارى أن من المفيد تأصيل العلوم فى تاريخ الاسلام والمسلمين وليست معارضا لدراسة التراث وجهود الاجداد العلمى ولكن

(١) المرجع السابق ، ص ٨ - ١٨ ، انظر أيضا : طه جابر العلوانى ، اسلامية المعرفة ، المعهد

العالى للفكر الاسلامى ، ١٩٨٨ .

يجب ألا نستسلم جهدنا في ذلك . والنموذج الثالث فهو محاولة البعض اثبات أن القرآن الكريم احتوى قضايا علمية معاصرة ، بمعنى : ان تأتي الى أية وتقول ان القرآن قد أورد هذه الحقيقة والسؤال هو : اية حقيقة ؟ ان العلم الكوني متغير باستمرار وما ثبت اليوم قد يصبح خطأ بعد ذلك : فالقرآن ثابت . كيف نحاول اثباته بشيء متغير ، ثم هل الإسلام في حاجة الى هذا ؟ إن القرآن لم يأتي كتاب جغرافيا أو كيمياء ، ولكنه جاء كتاب هداية يضع للانسان قاموس حياته ^(١) وان كان هذا هو الجانب النقدي ، فان هناك وظائف يمكن لهذه الحركة القيام بها الوظيفة الاولى تنحصر في تأصيل العلوم المعاصرة اسلاميا لوصول ما انقطع ولايعنى هذا التغني بأمنجاد الماضي ولكن المقصود إحداث الوصل والارتباط فالماضي لا يكون بديلا عن العمل المعاصر . هذه الوظيفة جوهرها عملية ربط القديم بالجديد ومساعدة العالم المسلم في الاحساس بالارتباط العضوي بهذه العلوم حتى يتسنى له المساهمة فيها مساهمة اصيلة .

أما الوظيفة الثانية فهي الانطلاق من القضية القيمية لحل مشاكل المسلم المعاصر . ان العالم الاسلامي يعاني من العديد من المشاكل والعلم بالمفهوم الاسلامي - يجب أن يكون نافعا للانسان ومساعدة على أعمار الارض . واخيرا فان الوظيفة الثالثة لهذه الحركة أعنى اسلمة العلوم ، هي تقديم فلسفة العلوم الاسلامية . فالمعرفة الاسلامية لاتعنى الانعزال عن العالم بل الانفتاح عليه ، وعلى العالم المسلم الواعي ان ينتقى ويعمل ويوجد في هذه العلوم . أما الانعزال عنها ، فانه ليس قضيتنا حتى لو أردنا ^(٢) .

(١) المرجع السابق ، ص ص ١٢ - ١٤ .

(٢) المرجع السابق ، ص ص ١٥ - ١٦ .

د - صياغة اسلامية للعلوم الاجتماعية :

تأتى دعوة أخرى فى شكل صياغة اسلامية للعلوم الاجتماعية .
وبلاحظ « اسماعيل الفاروقى » أنه لا توجد جامعة مسلمة واحدة تستطيع
إدعاء أن منهجها فى العلوم الاجتماعية يتسم بالصفة الإسلامية .
فالملاحظ أن معظم حملة الدرجات العلمية العليا قد مروا « بعملية تامة
من غسل المنع بواسطة الغرب حتى أنهم أصبحوا أعداء متفرجين نيما
يتسمون باللامبالاة بل والتشكك وانعدام القابلية للتأثير أو التأثير^(١) » ولبيان
هذا أخذت هذه المحاولة وجهة نقدية حيث استعرضت نشأة العلوم
الاجتماعية فى الغرب وكيف أن هذه العلوم جاءت كرد فعل لما كان
عليه الغرب من عدااء بين العلم والدين وجاء أوجست كونت ليرى
كيف كان العالم (الغربى) يتمرغ فى الوحل وسذاجة المتقدرات وكيف
أنه لم يع مایلميه العقل^(٢) لقد شهد كونت سيطرة العقل بعد إنهاء
الطغيان الفكرى للكنيسة ، ولقد أمن كونت بضرورة تطبيق العلم لتنظيم
حياة الانسان . ولهذا فإنه نادى بتطبيق مناهج العلوم الطبيعية - والنسب
حققت نجاحا باهرا فى تلك الفترة - على دراسة السلوك الاجتماعى
من أجل التوصل الى القوانين التى تحكمه ومن ثم تغييره وتوجيهه

(١) اسماعيل الفاروقى ، صياغة العلوم الاجتماعية صياغة اسلامية ، المعهد العالى للفكر
الاسلامى ، رسائل اسلامية للمعرفة ، مرجع سابق ص ٢٦ . ويقترح الفاروقى عدة إجراءات
للمخرج من هذا الوضع تتمثل فى تكون إتحاد العلماء الاجتماعيين المترسين بالاسلام والذى
من أهدافه نشر وتقوية الوعى لبث الادراك بوجود تلك المشكلة وخطورتها يرى الفاروقى أن
هذا العمل يمكن أن يسند الى القلة الذين لديهم الوعى والذين يتسمون بالإخلاص
والإيجابية المرجع السابق ، ص ٢٦ - ٢٧ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٨ .

والتخطيط له ^(١) .

إلا أن هذه الميثودولوجيا الغربية - كما يرى الفاروقى - تنطوى على نقائص ومغالطات من أهمها أن الظاهرة الإنسانية لا تتكون من عناصر « طبيعية » بل يتدخل فيها عناصر أخرى تنتمى الى نظام مختلف ، أى النظام الأخلاقى الروحى ، وهذه العناصر لا يمكن عزلها أو فصلها ولا يمكن أيضا إخضاعها للأسلوب القياسى الوحيد الذى يعرفه العلم ، وهو الأسلوب الكمى . لقد رفض العلم ادخال هذه العناصر فى تفسيره للسلوك . ومن ناحية أخرى ، فإن الحقائق الخاصة بالسلوك الانسانى - على خلاف حقائق العلوم الطبيعية لا تنتمى بالجمود « فهى ليست ذات حصانة ضد اتجاهات وأفضليات الشخص القائم بالملاحظة ، وهى لا تكشف عن صورتها الحقيقية لكل باحث ، فالواقف والمشاعر ، والرغبات والاحكام ، والأمال الخاصة بالبشر ... لا تبدى نفسها الشخص القائم بالملاحظة الذى لا يدين بأى تعاطف تجاهها » ^(٢) .

ومن ناحية أخرى يلاحظ الفاروقى أن العلماء الاجتماعيين الغربيين يعلنون أن أبحاثهم تنتمى « بالموضوعية » ، والحق أنهم يدنون بالتحيز ، إن العقل الغربى كان بعيدا عن الإدراك الواعى لفهم أديان وحضارات وثقافات الشعوب الأخرى وذلك بسبب عدم قدرته على التعاطف مع تلك الحقائق ^(٣) .

(١) المرجع السابق ، ص ١٠ - ١١ نظرا أيضا ، أبو بكر أحمد باقادر ، « أسلمة العلوم

الاجتماعية » ، كلية الآداب والعلوم الانسانية ، (جامعة الملك عبد العزيز - جدة ، المملكة

العربية السعودية) المجلد الأول (١٩٨١) ص ١٣ - ٢٥ .

(٢) المرجع السابق ، ص ١٣ - ١٤ .

(٣) المرجع السابق ، ص ١٥ - ١٦ .

إن كانت هذه هي نقائص الميثودولوجيا الغربية ، فإن هناك في المقابل ميثودولوجيا اسلامية والتي من أهم صفاتها « مبدأ وحدة الحقيقة ، ويقرر ذلك المبدأ أن الحقيقة تعد شكلا من أشكال الله وليس من الممكن فصلها عنه . والحقيقة واحدة ... إنها تشتق معناها وقيمها من إرادته التي تعد غايتها .. وتقاس فاعلية تلك الحقيقة بمقتضى تحقيقها أو عدم تحقيقها للقيمة . وفي الواقع فإن الحقيقة أصبحت تتسم بالفعالية حتى غدا الممكن وصفها بأنها صياغة للإرادة الإلهية ، ولذلك يجب دراستها في إطار تحقيق القيم وانتهاكها ^(١) . معنى هذا أنه لا يمكن معرفة الحقيقة الإنسانية بطريقة عما يجب أن تكون عليه تلك الحقيقة ، ولهذا فإن البحوث الاجتماعية والانسانية يجب أن تبين موقفها من الغايات والقيم .

وهناك مبدأ آخر يتعلق « بالأمة » ودعوى هذا المبدأ الإسلامي أنه ليس ثمة قيمة ومن ثم ليس ثمة أمر يتسم بالصفة الشخصية أو يتعلق بفرد واحد . وإدراك القيم أو تحقيق القيم لا يتصل بالشعور الشخصي في لحظة معينة أو بالفرد وعلاقته الخاصة مع الله ، إن الإسلام يؤكد أن صايبا الله . أ ، الأمر الأخلاقي يعد بالضرورة شيئا خاصا بالمجتمع ، إنه بالضرورة يتصل بالنظام الاجتماعي في الأمة ولا يمكن أن يسود إلا بها ، وذلك السبب في أن الاسلام لا يدين بأية فكرة تتعلق بالأخلاق أو التقوى الشخصية إلا إذا عرفها في إطار الأمة ^(٢) . معنى هذا أنه ليس من الممكن أن تكون ثمة قيمة دينية أو أخلاقية إلا في إطار الأمة ، وكما اشرنا فإن « حتى بن يقظان » بعد أن توصل الى الرؤية العالمية والأخلاقية

(١) المرجع السابق ، ص ١٦ .

(٢) المرجع السابق ، ص ١٧ - ١٨ .

الخاصة بالإسلام ركب البحر بحثا عن « الأمة » التي لا يستطيع أن يحيا بدونها .

وأخيرا فإن الميثودولوجيا الغربية قد فصلت بين العلوم الإنسانية والعلوم الاجتماعية، وقد نجح هذا الفصل فى إستبعاد جميع التقييمات من العلوم الاجتماعية ، فيما عدا تلك التى تقوم على أساس غايات مقيدة والتى لم تستطع الموضوعية إجازتها ، ومن ثم تركتها الى العلوم الإنسانية التى اتسمت بالشخصية والفردية التامة إن هذا « التطهير » المتعمد للعلوم الاجتماعية من جميع اعتبارات القيم الجوهرية قد جعلها عرضة للتأثير بأى قوة تتعرض لها ، وكانت النتيجة - كما يرى الفاروقى - « إغواء الحقائق الواقعية لكل مجتمع على المقدرة لتكوين المعايير الخاصة به ، لقد أدى مبدأ الواقعية ، ومن ثم الإستقلال الذاتى القيمى للحقائق الاجتماعية ، ووضعها موضع الاختبار الى التدهور الأخلاقى الحتمى للمجتمع^(١) لقد أدى اخراج العلوم الإنسانية خارج نطاق العلم ، إن نظر الغرب الى هذه العلوم نظرة خاصة وإنزالها الى مرتبة أخرى حيث لا تطلب بالموضوعية العلمية ومن ثم أصبحت هذه العلوم عرضة للنسبية والتشكك والذاتية ومن ثم ضعف الرها فى الحياة :

إن إضفاء الصفة الاسلامية على العلوم الاجتماعية يمكن أن تتحقق لو وحدت هذه الدراسات نفسها حول لواء « مبدأ التوحيد » وأن جميع المعرفة الموضوعية عن العالم تعد بمثابة معرفة لإرادته وتديره وحكمته . هذه العلوم يجب أن تقر بأن الإنسان يحيا فى ملكوت يحكمه الله وأن الإنسان خليفة الله على الأرض . ونظرا لأن خلافة

(١) المرجع السابق ، ص ١٨ - ١٩

الانسان تعد ضرورة اجتماعية بالضرورة ، فان العلوم التى تقوم بدراستها يجب أن تسمى العلوم الخاصة بالأمة . فالاتجاه الاسلامى لايفصل بين العلوم الإنسانية والعلوم الاجتماعية . فدراسة الأمة والمجتمع لاتخلو من الأحكام والتقييمات . والفارق بين العلوم الطبيعية والعلوم الاجتماعية والانسانية لايمكن فى الميثودولوجيا ولكن فى موضوع الدراسة ، أحدهما يعمل على إكتشاف النمط الإلهى فى نطاق الاشياء المادية والآخر فى نطاق الشؤون البشرية ، وهذا يستدعى بالضرورة ايجاد أساليب ومناهج مختلفة ، وفى التحليل النهائى ، أى عند تصوير النمط الإلهى ، يخضع الإثنين ، لنفس القوانين لإثبات صحتها^(١) .

إن الحياء والعلمية التى يطبقها الغرب على العلوم الاجتماعية تعد بمثابة « خرافة » ، فإنه ليس ثمة إدراك نظرى لأية حقيقة بدون إدراك طبيعتها وعلاقاتها القيمية ، ومن ثم فبدلاً من الإمتناع عن إصدار أحكام قيمية ، وتضمينها بطريقة سرية النتائج ، فإن العالم الواعى يعلن جميع أحكامه القيمية بطريقة صريحة . هذا العالم الواعى « لن يدعى أبداً التحدث عن المجتمع الإنسانى فى حين أنه فى الحقيقة يعنى المجتمع الغربى ، أو يدعى التحدث عن الدين فى حين أنه فى الحقيقة يعنى المسيحية ، أو يدعى التحدث عن القوانين الاجتماعية والاقتصادية ، فى حين أنه فى الحقيقة يعنى بعض الممارسات العامة للمجتمعات الغربية^(٢) .

إن الصيغة الاسلامية للعلوم الاجتماعية تقتضى على الباحث الواعى ان يعمل على إظهار الحقيقة موضوع الدراسة من حيث اتصالها

(١) المرجع السابق ، ص ٢٠ - ٢١ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٢ .

بالنمط الإلهي فتحليل الواقع لا يجب أن يغفل ما يجب أن تكون عليه الأشياء هذا لا يعنى شكلية مقدسة للوجود بل النمط الإلهي وحكمته تقتضى بأن يكون الواقع نهرا مستمر التدفق وفي الواقع يتجسد النمط الإلهي ولهذا فالعالم الواعي يعمل على كشف ذلك النمط فى الشئون الإنسانية وأن يؤكد ذلك الجزء الواقعى منه . وذلك الجزء الذى تكمن فيه القوة ، وأن يكشف عن العوامل التى تؤدى الى تحقيق أو إعاقة إتمام عملية التجميد ، وأن يركز ضوء الفهم على علاقات تلك العملية مع جميع العمليات الأخرى الخاصة بالحياة فى الأمانة ان العالم الاجتماعى المسلم لا يتسم فقط بالصفة العلمية بمقتضى أنه لا يترك النواحي القيمية ولكنه أيضا يكون نزاعا لانتقاد الحقيقة فى ضوء النمط الإلهي فإن العالم الاجتماعى المسلم كان يلتزم بالقيم السلامية بطريقة صريحة وعلنية وذلك بعد مذهب يطالب بالحقيقة بأسلوب عقلى نزاع للإنتقاء ، وهو لا يشعر بالأسف أو الخجل إذا قام أنداده المسلمون أو غير المسلمين بتوجيهه ، فإن الحقيقة فى رأيه ليست بأكثر من تفهم ذكى للطبيعة المتمثلة فى التقرير والتجارب العلمية أو تفهم الوحي الإلهي المتمثل فى القرآن ، وكلاهما من صنع الله ، وكلاهما موصوف بالصفة العلنية ولا يحتكمان لشيء سوى العقل والفهم (١) .

إن هذه الدعوة ترى فى العالم الاجتماعى المسلم قادرا على تقديم أسلوب إنتقاده جديده فى العلوم الاجتماعية إن هذا العالم الواعي فى نظريته للإنسان كخليقة الله على الأرض يتمثل واجبه فى تحقيق القيمة على مدى التاريخ فالعلوم

(١) المرجع السابق ، ص ٢٣ ، ٢٤ .

الاجتماعية الإسلامية تستطيع أن تضيفى الصفة الانسانية على ذلك الفراغ من الدراسة وتعيد المثل الأعلى الإنسانى الى وضعه السابق فى حياة الإنسان الذى كان طبقا لوجهة نظر العلوم الاجتماعية الغربية العوية لاحول لها ولا قوة فى أيدي القوة الغامضة^(١) .

(١) المرجع السابق ، ص ص ٢٤ - ٢٥ .

خاتمة :

بيننا فى هذا الفصل علاقة العلم لخلق الوعى الصحيح هذا الوعى هو المسئول الأول عن الرؤية الحقيقية للواقع وتحليله وتفسير مابه من أجل التحكم فيه من أجل حياة أفضل وعلم الاجتماع علم المجتمع والذين درسوا هذا العلم وقعوا فريسة الإغتراب الفكرى عن الواقع المعاش فعلم الاجتماع الذى يدرس فى مجتمعنا ماهو الا ترديد لما يلقن فى جامعات الغرب رغم الاختلاف الأيديولوجى والفكرى بين المجتمع الغربى والمجتمع العربى هذا أفضى الى اغتراب العلم الاجتماعى عن الواقع وإغتراب وعى العالم عن الحقيقة ومن ثم خلق الوعى الكاذب الذى لا يستطيع أن يميز بين الأصيل والوارد من الخارج لقد وعى العقل الغربى أزمة علم الاجتماع حين نخلف هذا العلم عن ملاحقة الواقع وظهرت حركة نقدية عارمة هزت بعروش هذا العلم وأوشك علم الاجتماع فى الغرب على الإفلاس الفكرى والنظرى والمنهجى . وللأسف فإن وعى علمائنا بالأزمة مازال على مستوى التأليف والمراجع ولم نجد إلا أصواتا مفردة تصحح مسيرة العلم فى علمنا العربى .

إن أزمة علم الاجتماع فى عالمنا العربى هى أزمة مجتمع بكل ما يحمله من إزدواجية فالوعى العربى مقسم بين الهروب للماضى فالحديث عن أمجاد سابقة ونسبتها للجيل الحالى الكى يكتسب نوعا من الراحة ثم يحيل أزمته الى الظروف التى تتأمر عليه ولاشك أن هذا يعنى عدم مواجهة الذات لنفسها ونقدها ومن ثم استمرار الأزمة ومن ناحية أخرى . هناك هروب أسوأ من الماضى وهو التبعية وتقليد الغرب فى مادياته ولغته وفكره وعلومه والحديث عن أزمة العالم العربى بأسلوب الإنسان الغربى ولقد ظهر فى العالم العربى صحوة معاصرة نحاول أن

تقدم الوعي البديل ولكن هذه المحاولات منها ماهو ايجابي ومنها ماهو يحتاج الى إعادة صياغة ليكون واقعا في معالجته للعلوم الاجتماعية في تصديدها للواقع الذي نعيشه حتى لا تقع في اغتراب من نوع آخر وهذا بطبيعة الحال يقتضى زمنا طويلا وجهودا صعبة ونشاطا متواصلا دؤوبا كما يتطلب حشد العديد من الباحثين المتخصصين والذين يتحتم أن يتوفر فيهم فضلا عن التخصص معرفة متعمقة للقيم الاسلامية المشكلة للهوية هذا التمييز يرجع الى وعى العالم فى وظيفة العلم والعلاقة بين الدين والعلم والعلم والمجتمع .

ومن ناحية أخرى بينا أن الوعي بتاريخ العلم تقتضينا إعادة قراءة تاريخ علم الاجتماع قراءة واعية فالقول بأن علم الاجتماع نتاج غربى فيه مغالطة تاريخية أن العقل الواعى الفاحص لتاريخ الفكر الانسانى يستطيع أن يميز بوضوح محاولات صادقة من قبل العلماء المسلمين لتأسيس علوم اجتماعية تشيد لهم بوعيهم ببدايات مشكلات عصرهم هذا ماسوف نبينه فى الفصل القادم . فلقد تفاعل هؤلاء العلماء بوعيهم الصادق مع واقعهم ولكن من خلال مسقهم القيمى الذى يربط هذا الواقع بالقيم العليا . ولقد جاء إسهام ابن خلدون كمنازة بارزة فى الفكر الانسانى ليعى أنه لا بد من علم اجتماعى يدرس الظواهر الاجتماعية بأسلوب علمى وغير متميز وجاء العلم الجديد فى المقدمة ناضجا ومكتملا سبق بها الفكر الغربى وقدم تحليلا متميزا للمجتمع العربى الذى عاشه ولم يكن ابن خلدون استثناء بل ظهر قبله وبعده العديد من العلماء من أمثال ابن تيمية الذى شخص أزمة المجتمع الإسلامى وحاول الاصلاح على أساس من الإسلام الحنيف .

إن تبعية المجتمع العربى والعلم الاجتماعى لم يعوق العقل الراعى

العربي من أن يصحح المسيرة فظهرت محاولة صادقة تتساءل عن علم اجتماع خاص بالوطن العربي له أيديولوجية ومنهج ونظرية مختلفة إن هذه المحاولة وقفت موقف الناقد لهذا الوجد أعنى علم الاجتماع . بكل تراثه الغربي وحاولت أن تقيم معالم علم اجتماع جديد له مصداقية من نتائج واقعنا وله وعى بمشاكلنا وله وظيفة وهي تفسير الواقع نحو الأفضل .

لقد كان الهدف من هذا الفصل إبراز دور الوعي في تشخيص أزمة العلم وأزمة المجتمع والوعي بتاريخ العلم وتقديم الوعي البديل ولايمنى هذا وصول الوعي الى درجة من الإكتمال واليقظة التامة فما زلنا في بداية الطريق ولا بد منه تكوين العقول الواعية بهويتها وبدورها في صنع مجتمع الغد إذا توصلنا الى هذا الوعي اليقظ فإنه يستطيع أن يميز بين الثوابت والمتغيرات في حركة المجتمع العربي وهذا هو موضوع الباب الثاني .

المراجع

المراجع

أولاً: مراجع باللغة العربية.

- ١- إبراهيم حسن العيسوي، نحو خريطة طبقية لمصر، القاهرة، المركز القومي للبحوث الاجتماعي والجنائي، ١٩٨٩.
- ٢- أحمد الخشاب وآخرين، دراسات في علم الاجتماع والانثروبولوجيا، الطبعة الأولى، القاهرة، دار المعارف، ١٩٧٥.
- ٣- أحمد زايد، علم الاجتماع بين الاتجاهات الكلاسيكية والنقدية، القاهرة، دار المعارف، ١٩٨١.
- ٤- أحمد زايد، البناء السياسي في الريف المصري. تحليل لمجموعات الصفوة التقليدية والجديدة، القاهرة، دار المعارف، ١٩٨١.
- ٥- أحمد صقر عاشور، السلوك الانساني في المنظمات، الاسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٨٥.
- ٦- اسماعيل حسن عبد الباري، بناء المجتمع ونظمه، الطبعة الأولى، القاهرة، دار المعارف، ١٩٨٣.
- ٧- السيد محمد الحسيني، النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم، القاهرة، دار المعارف، ١٩٧١.
- ٨- السيد محمد الحسيني، علم الاجتماع السياسي: المفاهيم والقضايا، ط٣، القاهرة، دار المعارف، ١٩٨٤.
- ٩- السيد محمد الحسيني، نحو نظرية اجتماعية نقدية، الطبعة الأولى، القاهرة، مطابع سجل العرب، ١٩٨٢.
- ١٠- السيد محمد بدوي، نظريات ومذاهب اجتماعية، الاسكندرية، دار المعارف، ١٩٦٩.
- ١١- جيهان أحمد رشتي، الأسس العلمية لنظريات الاعلام، القاهرة، دار الفكر العربي، ١٩٧٨.

- ١٢- حازم البيلالوى، على أبواب عصر جديد: علم المستقبل، بيروت، دار الشروق، ١٩٨٢.
- ١٣- حسن شحاته سعيان، تاريخ الفكر الاجتماعى، القاهرة، دار التأليف، ١٩٥٧.
- ١٤- زيدان عبد الباقي، التفكير الاجتماعى: نشأته وتطوره، القاهرة، دار المعارف، ١٩٧٦.
- ١٥- زيدان عبد الباقي، ركائز علم الاجتماعى، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٧٤.
- ١٦- سمير نعيم أحمد، النظرية فى علم الاجتماع، القاهرة، مكتبة سعيد رافت، ١٩٧٧.
- ١٧- عبد الباسط. محمد عبد المعطى، دراسات فى التكوين الاجتماعى والبنية التطبيقية لمصر، القاهرة، المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية، ١٩٨٠.
- ١٨- عبد الباسط محمد عبد المعطى، الاتجاه السوفيتى: قراءة نقدية فى علم الاجتماع، الاسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٨٥.
- ١٩- عبد الباسط محمد عبد المعطى، فى نظرية علم الاجتماع، الاسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٧٣.
- ٢٠- عبد الباسط محمد عبد المعطى، عادل مختار ابهوارى، فى النظرية المعاصرة لعلم الاجتماع، الاسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٨٦.
- ٢١- عبد الفتاح ابراهيم، الاجتماع والماركسية، بيروت، دار الطليعة، ١٩٨٠.
- ٢٢- على عبد الرازق جليى، دراسات فى علم اجتماع الصناعة، الاسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٨١.
- ٢٣- على كامل ليلة، البنائية الوظيفية فى علم الاجتماع والأنثروبولوجيا: المفاهيم والقضايا، الطبعة الأولى، القاهرة، دار المعارف، ١٩٨٢.

- ٢٤- غريب سيد أحمد وآخرين، المدخل في علم الاجتماع: مباحث، الإسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٧٤.
- ٢٥- غريب سيد أحمد، الطبقات الاجتماعية: النظرية والقياس، الإسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٨٣.
- ٢٦- غريب سيد أحمد، المدخل في دراسة الجماعات الاجتماعية، الإسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٧٣.
- ٢٧- غريب سيد أحمد، ديناميات العلاقات الاجتماعية، الإسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٧٥.
- ٢٨- غريب سيد أحمد، من أعلام عالم الاجتماع: كولي، الإسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٧٣.
- ٢٩- كمال دسوقي، الاجتماع ودراسة المجتمع، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٧١.
- ٣٠- محمد عارف عثمان، الاتجاهات الفكرية المعاصرة في علم الاجتماع، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٨١.
- ٣١- محمد عارف عثمان، المنهج في علم الاجتماع، الجزء الأول: المنهج الكيفي والمنهج الكمي في علم الاجتماع، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٧٢.
- ٣٢- محمد عاطف غيث، الموقف النظري في علم الاجتماع المعاصر، الإسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٧٧.
- ٣٣- محمد عاطف غيث، علم الاجتماع، الإسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٧٨.
- ٣٤- محمد عاطف غيث وآخرين، مجالات علم الاجتماع المعاصر، الطبعة الأولى، الإسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٨٢.
- ٣٥- محمد علي محمد، علم اجتماع التنظيم، الجزء الأول، الإسكندرية، دار الكتب الجامعية، ١٩٧٢.

- ٣٦ - محمد علي محمد ، تاريخ علم اجتماع: الرواد والاتجاهات المعاصرة،
الجزء الأول، الاسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٨٤ .
- ٣٧ - محمد علي محمد ، أصول الاجتماع السياسي، الاسكندرية، دار المعرفة
الجامعية، ١٩٨٠ .
- ٣٨ - محمد علي محمد ، أصول الاجتماع السياسي، القوة والدولة، الجزء
الثاني، الاسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٨٥ .
- ٣٩ - محمد علي محمد ، علم الاجتماع والمنهج العلمي، الطبعة الثانية
الاسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٨١ .
- ٤٠ - محمد علي محمد ، علياء شكرى، قراءات معاصرة في علم الاجتماع،
القاهرة، دار النشر المتحدة، ١٩٧٢ .
- ٤١ - محمد علي محمد وآخرين ، ميادين علم الاجتماع، الطبعة الثانية،
القاهرة، دار المعارف، ١٩٧٢ .
- ٤٢ - محمد الغرب عبد الكريم ، اتجاهات فكرية في نظرية علم الاجتماع
المعاصرة، الطبعة الثالثة، الاسكندرية، المكتب الجامعى الحديث،
١٩٨٣ .
- ٤٣ - مكرم صفان ، مشكلة الانتحار، القاهرة، دار المعارف، ١٩٦٤ ..

أ: مراجع مترجمة:

- ٤٤ - (آلان) سوينجود ، تاريخ النظرية في علم الاجتماع، ترجمة د. السيد
عبد العاطى السيد، الاسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٩٦ .
- ٤٥ - انجاز (اليكس) ، مقدمة في علم الاجتماع، ترجمة د. محمد علي محمد
وآخرين، القاهرة، دار المعارف ، ١٩٨٠ .
- ٤٦ - انارسون (بيرى) ، اليسار الجديد: نحو الاشتراكية، الطبعة الثالثة، ترجمة د.
عبد الكريم أحمد، القاهرة، دار الكتاب العربى للطباعة والنشر،
١٩٦٥ .

٤٧- أوسيبو (ج) قضايا علم الاجتماع دراسة سويسرية نقدية لعلم

الاجتماع لوسيبو (ج) ...
أحمد فرج، القاهرة، د. المعارف، ١٩٧٠

٤٨- باركر (س) وآخرين، علم الاجتماع الصناعي، ترجمة د. محمد على
محمد وآخرين، الاسكندرية، منشأة المعارف، ١٩٧٢.

٤٩- بلاميناز (جون) الأيديولوجية، ترجمة د. اسماعيل سعد، الاسكندرية،
دار المعرفة الجامعية، ١٩٩٠.

٥٠- بلاميناز (نوم) تهديد في علم الاجتماع، ترجمة د. محمد تيموري،
وآخرين، القاهرة، دار المعارف، ١٩٧٨.

٥١- بوتومور (نوم)، علم الاجتماع والنقد الاجتماعي، ترجمة وتعليق د.
محمد الجوهري وآخرين، الطبعة الأولى، القاهرة، دار المعارف،
١٩٨١.

٥٢- بوتومور (نوم) نقد علم الاجتماع الماركسي، ترجمة د. محمد على
محمد، د. على عبد الرازق جلي، الاسكندرية، دار المعرفة
الجامعية، ١٩٨٤.

٥٣- بوتومور (نوم)، علم الاجتماع: منظور اجتماعي نقدي، ترجمة د. عادل
مختار الهواري، الاسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٨٥.

٥٤- بوتومور (نوم)، الصفوة والمجتمع، ترجمة د. محمد على محمد وآخرين،
الطبعة الثانية، القاهرة، ١٩٧٢.

٥٥- بول بولانتزاس (نيكوس) السلطة السياسية والطبقات الاجتماعية، ترجمة
عادل غنيم، ط الكاملة، القاهرة، دار الثقافة الجديد، ١٩٨٩.

٥٦- تيماشيف (نيكولا) نظرية علم الاجتماع: طبيعتها وتطورها، الطبعة
الأولى ترجمة د. محمد الجوهري وآخرين، القاهرة، ١٩٧٢.

٥٧- جورفيتش (جورج) الطبقات الاجتماعية، ترجمة د. أحمد رضا، د. عز
الدين فودة، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٢.

٥٨ - وشيه (جى) .عام الاجتماع الأمريكى : - راسة لأسمال تالكوت،
بارسونز، ترجمة د. محمد الجوهري ، د. أحمد زليد، القاهرة، دار
المعارف، ١٩٨١

٥٩ - ركس (جون)، مشكلات أساسية فى النظرية الاجتماعية، ترجمة وتقديم
د. محمد الجوهري وآخرين، ط١، الإسكندرية، منشأة المعارف،
١٩٧٣.

٦٠ - ريكمان (هـ.ب)، منهج جديد للدراسات الانسانية، ترجمة د. محمد على
محمد، بيروت، ١٩٧٢.

٦١ - سابارينا (إيلينا)، بين الانسان والآله: السيبرناطيقا فى داخلنا، ترجمة
صباحى أبو السعود، القاهرة، دار الكتاب العربى، ١٩٦٨.

٦٢ - لينر (نوربرت)، السيبرنتيكا، أو التحكم والتوصيل فى الآله والحيوان،
ترجمة د. رمسيس شحاته، د. أسحق ابراهيم حنا، القاهرة، الهيئة
المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٢.

٦٣ - موسى (هاينز) الفكر الاجتماعى: نظرية تاريخية عالمية، ط٢، ترجمة د.
السيد الحسينى، د. جهينة سلطان عيسى، القاهرة، مطابع سجل
العرب، ١٩٨١.

ب- قواميس ودونيات عربية:

٦٤ - ابراهيم مذكور وآخرين، معجم العلوم الاجتماعية، القاهرة، الهيئة المصرية
العامة للكتاب، ١٩٧٥.

٦٥ - محمد عاطف غيث وآخرين، قاموس علم الاجتماع، القاهرة، الهيئة
المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٩.

٦٦ - الحملة الاجتماعية القومية، العدد الأول، القاهرة، المركز القومى للبحوث
الاجتماعية والجنائية، ١٩٦٧.

٦٧ - عبد الباسط محمد عبد المعطى، اتجاهات نظرية فى علم الاجتماع، سلسلة

عالم المعرفة، العدد ٤٤، الكويت، المجلس العلمي، ١٩٨١.
والآداب، ١٩٨١.

٦٨- محمد مصطفى الفولى، بالسيريرية: فى الانسان واجتمع والتكنولوجيا،
العدد ٢٧٥، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧١.

٦٩- محمد غيث وآخرون، قاموس علم الاجتماع، القاهرة، الهيئة المصرية العامة
للكتاب، ١٩٧٩.

٧٠- مجلة عالم الفكر، العدد الرابع، المجلد الثانى، الكويت، ١٩٧٢.

٧١- مجلة عالم الفكر، العدد الأول، المجلد الرابع، الكويت، ١٩٧٣.

جـ: رسائل علمية.

٧٢- أحمد سليمان أبو زيد، الاتجاه الراديكالى فى النظرية السوسولوجية،
رسالة ماجستير (غير منشورة) جامعة الاسكندرية، مكتبة كلية
الآداب، ١٩٨٣.

٧٣- حسين على حسين، دراسة سوسيومترية للتكامل الاجتماعى، رسالة
دكتوراه، (غير منشورة)، جامعة الاسكندرية، مكتبة كلية الآداب،
١٩٧٧.

٧٤- زينب شاهين، الأسس العامة لاتجاه الواقعية المنهجية: مع دراسة لمفهوم
الزواج والأومة عند المرأة المصرية، رسالة دكتوراه (غير منشورة)،
جامعة القاهرة، مكتبة كلية الآداب، ١٩٨٢.

٧٥- سعد عيد مرسى بدر، الأيديولوجيا ونظرية التنظيم فى علم الاجتماع
الغربى دراسة تحليلية نقدية، رسالة ماجستير (غير منشورة)، جامعة
الاسكندرية، مكتبة كلية الآداب، ١٩٨٣.

٧٦- نادية محمد عمر، الاتجاه الفينومينولوجى فى علم الاجتماع، رسالة
ماجستير (غير منشورة)، جامعة الاسكندرية، مكتبة كلية الآداب،
١٩٨٣.

- 78- Abercrombie, N. & John Ung, **Captial, Latour and Middle Classes**, London, 1983.
- 79- Bailey John, **Ided and Intervention Social Theory**, London, 1978.
- 80- Bhatia, H.R., **Element of Social Psychology**, Sonmay A Publication Publtd. 1970.
- 81- Benson, Douglas & Joh A.Hughes, **Perspectives of Ethnomethodology**, N.Y., Longman Inc., 1983.
- 82- Bernstein J. Richard , **The Restructuring of Social and Political Theory**, London, 1962
- 83- Chadwick, J.K., **Social Exchange Theory**, London, Academic Press, 1976.
- 84- Calfax,J., David & Jackie Roach, **Radical Sociology**, N.Y., Basic Book, 1971.
- 85- Cooley, C.H., **Introduction to Human Group**, U.S.A., Henry Holet & Company Inc., 1959.
- 86- Coser, Lewis A., **Masters of Sociological Thought**, 2 nd., Edition, U.S.A., Harcourt Brace Jovanvich, 1977.
- 87- Goff W. Tom, Marx and Mead, **Contribution to Eociology of Knowledgl**, London, 1980.
- 88- Cuff & Payne, **Persepectives in Sociology**, London,

Georgallen & Unwin Ltd . 1979

- 89- Deumphy, Dexter, (et al), **Primary Group**, N.Y., Meredith Corporation, 1972.
- 90- Deutsch, Marton, **The Resloution of Conflict**, London, Yale University Press, 1973.
- 91- Dubin, Robert, **Human Resolution** , 3 rd., Edition, U.S.A., Prentice Hall Inc., 1968.
- 92- Filmer, Paul, "et al" , **New Direction in Sociological Theory**, Mass A Chusettes, The Mite Press Cambridge, 1973.
- 93- Freedman, Jonathan. **Clinical Sociology**, N.Y., Longman Inc., 1970.
- 94- Goulmar, A., **The Comming Crisis of Western Sociology**, London, Heinman, 1970.
- 95- Guilband, G.T., **What is Cybernetics?** London , Heineman, 1961.
- 96- Givishiani, D., **Organization & Management: A Sociological Analysis of Western Theories**. Moscow, Progress Publishers, 1972.
- 97- Habermas, Jurgen, **Communication and Evolution of Society** , London, Heinemann, 1979.
- 98- Harolambas, Michael & Roben Heald, **Sociology Themes and Perspectives**, london, University Tutorial Press, 1980.
- 99- Himes, Joseph S., **The Study of Sociology** , U.S.A., Scatt Foresman & Company, 1968.

- 100- Homans, G.J. **Social Behaviour Its Development**, London, Routledge & Kegan Paul, 1961.
- 101- Jocker, Crinne, **Man, Memory and Machines**, N.Y. , Comc, 1964.
- 102-Kalb, William L., "et al" , **Sociological Analysis**, U.S.A., Carcourt & Company Inc., 1949.
- 103- Kirschenman, Peter, P., **Information and Reflection**, Dordrech- Holland, D. Reidel Publishing, 1970.
- 104- Leinert C.Charles, **Sociology and Twilight of Man**, London, 1929.
- 105- Levine, Donald Nathan, **Simmel and Parsons: Two Approaches to The Study of Society**, N.Y., Arno Press, Inc., 1980.
- 106- Lindsay, Jack, **The Crisis in Marxism**, New Jersey, Barnes & Noble Book, 1981.
- 107- Lothstein, Arthur, **The Philosophy of The New Left**, U.S.A., N.Y., Capricorn Book, 1971.
- 108- Lynd, Staughton, **The New Left: Collection of Eassy**, U.S.A., Poston Sergeant, 1969.
- 109- Martindal, Don, **The Nature and Types of Sociological Theories**, London, Boston, 1960.
- 110- Meltzer, B. N., "et al", **Symbolic Interactionism: Genesis, Varieties and Criticism**, London, Routledge & Kegan Paul, 1975.

- 111- McKee, James B., **Introduction to Sociology**, U.S.A, N.Y., 1974.
- 112- M , Charon Joel, **Symbolic Interactionism: An Integration, An Interpretation**, Englewood Cliffs, Prentice Hall Inc., 1979.
- 113- Mills T., **The Sociology of Small Groups**, Prentice Hall, New Jersey, 1967.
- 114- Mitchell, G., Duncan, **Sociology**, London, Routledge & Kegan Paul, 1970.
- 115- Napier, Rodney W., **Groups: Theory and Experience**, U.S.A., Houghton Mifflin Company, 1973.
- 116- Natanson Mourice, **Phenomenology and Social Sciences**, N.Y., 1973.
- 117- Nisbet, Robert & T.Bottomore, **Sociological Analysis**, London, Heineman, 1978.
- 118- Pivgic Udo, **Phenomenology and Philosophical Understanding**, London, 1975.
- 119- Pekelis, V., **Cybernetics A to Z**, Moscow, Mer Publishers, 1974.
- 120- Poulantzas, Nicos, **Classes in Contemporary Capitalism**, London, Verso, 1978.
- 121- Reynobolds, Larry T., "et al". **The Sociology of Sociology** N.Y . David Mcky Company Inc., 1970.
- 122- Ribben, G.E., **Pattern of Behaviour**, London, Edward Arnold 1979

- 123- Rose, Arnold M. & Caroline B. Lee, **Sociology: The Study of Human Relation**, 3rd., Edition, N.Y., Altera A. Knopf, 1967.
- 124- Schwartz, Barry, N., **Human Connection and New Media**, New Jersey, Persy, Prentice Hall, 1973.
- 125- Schwartz, Howard & Jerry Jacobs, **Qualitative Sociology**, N.Y., A Division of Macmillan Publishing Co., Inc., 1979.
- 126- Sherief, Muzafer, **Intergroup Relations and Leadership**, N.Y., HJohn Wiley & Sons Inc., 1962.
- 127- Smart Barry, **Sociology, Phenomenology and Marxian Analysis**, London, 1976.
- 128- Sternberg, David Joel, **Radical Sociology**, N.Y., Hicksville, 1977.
- 129- Stryker, Sheldon, **Symbolic Interactionism: A Social Structural Version**, London, Benjamin & Comming, 1980.
- 130- Swingewood, Alan, **A Short History of Sociological Thought**, London, Benjamin & Comming, 1980.
- 131- Vickers, Georg R., **The Formation of The New Left, U.S.A.**, D.G. Health & Company, 1975.
- 132- Vold, Georg B., **Theoretical Criminology**, 2nd Edition, N.Y., Oxford University Press, 1980.
- 133- Wallace, Ruth A. & Alison Wolf, **Contemporary Sociological Theory**, U.S.A., N.Y., 1980.

- 131- Weaver, Richard L. et al. **Speech Communication**, 2 nd., Edition, N.Y., Dvan Nost & Company, 1974.
- 135- Weber, Max. **Basic Concepts in Sociology**, London, 1972.
- Wright, Erikolin, **Classes**, London. Verso, 1965.
- 136- Wiener, Nerbert, **Cybernetics and Society**, U.S.A., Avon Books, 1967.
- 137- Wilden, A. **System and Structure: Essays in Communication and Exchange**, 2nd Edition, U.S.A., Tovistock Publications, 1980.
- 138- Yinger, J. Milton, **Aminority Group in American Society**, U.S.A., McGraw-Hill Inc., 1965.
- 139- Zeitlin, Irving, M., **The Social Condition of Humanity: An Introduction to Sociology**, N.Y., Oxford University Press, 1984.

ب: قواميس ومقالات من موسوعات:

- 140- Skeromlie, Nicholas. **Letal, Dictionary of Sociology**, N.Y., London 1984.
- 141- Bales, Robert. "Interaction Process Analysis" in **International Encyclopedia of Social Sciences**, David Sills (ed.), N.Y., The Macmilan Company, Vol.7, 1968.
- 142- Deutsch, Marion. "Group Behaviour", in: **International Encyclopedia of Social Sciences**, David Sills. (ed.), N.Y., The Macmillan Comany, Vol. 6, 1968.

